

فتح العرب للمغرب

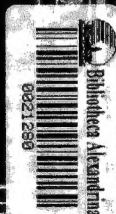
تأليف

د. حسين مؤنس

مكتبة الثقافة الدينية

الطبعة الأولى: ١٩٦٩ م. ش. ١٤٩٠ هـ

طابعون: ٩٤٢٩٢٠-٩٤٢٩٧٧



13

11-11-11

مجلس

ملفوظات امیر کبیر

100

المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب

10

مكتبة

مكتبة
مدينة

3. 11. 2019

(Signature)

100

11-11-53

0

05115

13-00000

11-11-11

2000

مكتبة

(Faint handwritten notes or markings)

0-5-1968

دینیتہ

11-11-50

11a.

مكتبة

ALL
SHEETS

کتابخانه

مكتبة

1911

111

کتابخانه

5/11/2011

10

11

24

361.522

١٩٢٣

ف

***** فتح العرب للمغرب *****1

2333

فتح العرب للمغرب

الهيئة العامة لمكتبة الاسكندرية
رقم المصنف: 961.022
رقم التسجيل: ٧٢٢١

تأليف

د. حسين مؤنس

الناشر

مكتبة الشفاة الرئيسية

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين ، والصلاة والسلام على سيدنا محمد سيد المرسلين ، وعلى أهله وصحبه أجمعين .

وبعد ، فإنني حاولت أن أتتبع في الفصول التالية الأعمال السياسية والعسكرية التي قام بها العرب بين سنتي ٢١ و ٨٥ هجرية والتي انتهت بدخول الشمال الإفريقي من حدود مصر إلى المحيط الأطلسي في نطاق الدولة الإسلامية .

ولم يتسع المجال لدراسة النتائج المباشرة وغير المباشرة لهذا الفتح العظيم ، لأن استيفاء هذا الموضوع يقتضي دراسة تاريخ المغرب والأندلس وغرب البحر الأبيض المتوسط خلال العصر الوسيط كله ، فقد كان فتح المغرب من الفتوح الحاسمة التي استتبعت معها نتائج بعيدة الأثر في تاريخ الشرق والغرب : منها فتح الأندلس وما نتج عن ذلك من قيام حضارة إسلامية زاهية في أرض أوروبية ، ومنها فتح صقلية الذي جعل للمسلمين طريقاً إلى جنوبي إيطاليا ، ومنها سيطرة المسلمين على غرب البحر الأبيض المتوسط طوال بضعة قرون ، وغير ذلك من الظواهر التاريخية التي يعد كل منها حدثاً هاماً له أهميته وأثره في تاريخ الإنسانية كلها .

ولم تتسلسل هذه الحوادث التاريخية الكبرى إحداها عن الأخرى تسلسلاً هيناً سهلاً ، ولم تكن إحداها نتيجة طبيعية للأخرى ، وإنما كانت هي الأخرى نتيجة لجهود متصلة عنيفة قام بها العرب ومن معهم من البربر عن قصد ومعرفة بأهميتها ، ففتح الأندلس مثلاً لم يكن مجرد انسياح طبيعي وإنما كان فتحاً عسيراً قدّم الدين قاموا به معظم نتائجه ، وكذلك كان فتح صقلية والسيطرة على غرب البحر الأبيض ، ولم يكن العرب الفاتحون أصحاب الفضل الأول في هذا كله ، وإنما كان معظم الفضل فيه للبربر ، وتلك هي الظاهرة الثابتة في بابها التي تجعل فتح المغرب ظاهرة لا نكاد نجد لها في تاريخ الفتوح الإسلامية شبيهاً : فهؤلاء قوم يدافعون العرب عن بلادهم شبراً شبراً ، ويناجزونهم عن حريتهم مناجزة لم يعهد العرب لها مثيلاً ، فما هو إلا

أن يطول القتال حتى ينشأ في نفوس البربر إعجاب بهؤلاء الفاتحين البواسل الذين يكادون يشبهونهم في كل شيء ، ثم يظهر البربر شيئاً فشيئاً على طبيعة الرسالة الإنسانية التي يجعلها الفاتحون إليهم ، قنبلاً نفوسهم تهوى للإسلام ، ويأخذ نفر منهم يشترك في جيوشه المظفرة ، ولا يكاد فتح للغرب يتم ، حتى نجد هؤلاء البربر الأجداد «يقودون» العرب إلى الأندلس حيث يقيمون معهم صرح دولة من أعيد وأجل ما أنشأ للسلمون في تاريخهم السياسي كله .

ذلك هو ما يستهوى النفس في دراسة للغرب وما يتصل به ، وليس يتسع المجال في كلمة كهذه للإفاضة في هذا الموضوع ، فلندعه إلى أن يأذن الله فتمضي في تأريخ ما تلا هذا الفتح المجيد من أحداث وتناجح .

وقد وقفت بالحوادث عند ولاية حسان بن النعمان وأعماله ، لأن حسان أكل الفتح وثبته ووضع أسس الغرب الإسلامي ، ولم تكن أعمال موسى بعد ذلك فتوحاً وإنما كانت نشاطاً عادياً نعرف مثله لكل عامل مسلم نشيط ، ولم يكن غرضها أكثر من تهدئة البلاد وتنظيم أمورها .

ومن الحق أن أقدر هنا أن معظم الفضل في هذا البحث إنما يرجع إلى أستاذي الجليل عبد المجيد البادي بك أستاذي ومرشدي في كل جزء من أجزائه ، فليس ينني بشكره كلام .

وقد أفدت أجل الفائدة من التوجيهات القيمة التي تفضل بها الأستاذ حسن حسني عبد الوهاب باشا فله مني أخلص الشكر وأصدقيه .

ومن الحق كذلك أن أقدر هنا ما لقيت من العون من صديق مهدي افتدى خير الدين أثناء طبع الكتاب ، وما تفضل به زميلي الأستاذ حسين فهمي من كريم المعاونة في رسم خريطة الكتاب .

موضوعات الكتاب

صفحة	مقدمة
٨ - ١	موضوعات الكتاب
٩ - ١	تمهيد (في تحديد المراد بالفاظ إفريقية ، الغرب ، بربر ، بتر ، برانس ، ركافة)
٤٧ - ١٠	الباب الأول - إفريقية البيزنطية
	الدولة البيزنطية بعد جستنيان ، ١١ - إفريقية البيزنطية ، ١٤ - الإدارة البيزنطية في إفريقية ، ١٦ - العلاقات بين الروم وأهل البلاد ، ٢١ - الحضارة البيزنطية في البلاد ، ٢٦ - الأدب ، ٢٧ - المسيحية في إفريقية ، ٢٨ - ثورة هرقل سنة ٦١٠م وإسقاطه فوكاس ، ٣٥ - الهدوء يسود إفريقية في أواخر أيام العصر البيزنطي ، ٣٦ - كنيسة روما تتدخل في شئون إفريقية ، ٣٦ - جريجوريوس الأول ، ٣٨ - نقيتاس بن جريجوريوس الأول ، ٣٨ - جريجوريوس الثاني (جرجير) ، ٣٩ - الانقسامات الدينية ، ٤٢ - توتر العلاقات بين جرجير والدولة ، ٤٥ - الأب مكسيم يدعو إلى انفصال إفريقية عن الدولة ، ٤٥ - البابوية تعرض أهل إفريقية على الانفصال ، ٤٦ - قسس إفريقية يشجعون جرجير على الوئوب بالدولة ، ٤٧
٧١ - ٤٩	الباب الثاني - مقدمات الفتح
	مركز برقة وطرابلس من الناحية السياسية ، ٥٠ - سكون بربر برقة وطرابلس في أولى سنوات الفتح ، ٥١ - عمرو بن العاص يبدأ في غزو برقة ، ٥٢ - قبيلة لواتة ، ٥٣ - غزو برقة وبث عقبه بن نافع إلى زويلة ، ٥٤ - سير عمرو إلى طرابلس وإرساله بشأ إلى ودان ، ٥٧ - تحديد التواريخ ، ٦٩

الباب الثالث - المحاولات الأولى (أ) - حملة

٧٣ - ١٠٧

عبد الله بن سعد بن أبي سرح

جرير يستعد للقاء المسلمين ، ٧٤ - برقة وطرابلس في غيبة
المسلمين ، ٧٦ - التهديد لفتح إفريقية ، ٧٩ - عبد الله بن سعد
يستأذن عثمان ، ٧٩ - وصول القوات إلى مصر ، ٨٢ - مسير
عبد الله بن سعد إلى إفريقية ، ٨٣ - واقعة سيطة ، ٨٥ - وصول
المسلمين إلى إفريقية ، ٨٦ - المناوشات الأولى ، ٨٧ - الدور الذي
قام به عبد الله بن الزبير ، ٨٩ - انتصار المسلمين ، ٩٧ - تمجيد
للمسلمين بالهزيمة وأسباب ذلك ، ٩٨

المحاولات الأولى (ب) - حملة معاوية بن حديج

١٠٩ - ١٢٧

سنة ٤٥ هـ - ٦٦٦ م

وقوف حركة الفتح عامة ، ١١٠ - عودة الفتوح ، ١١٠ - عمرو
ابن العاص يستأنف الفتح في إفريقية ، ١١١ - معاوية بن حديج
يتولى قيادة الفتوح في إفريقية ، ١١٢ - الدولة البيزنطية في مستهل
النصف الثاني من القرن السابع ، ١١٢ - تحديد تاريخ غزوة
معاوية بن حديج ، ١١٥ - الروم يرسلون جيشاً إلى إفريقية ،
١١٩ - مسير معاوية بن حديج ، ١٢٠ - مسير معاوية إلى بنزرت ،
١٢٤ - فتح جزيرة جربة ، ١٢٦ - قيمة حملة معاوية بن حديج ، ١٢٧

الباب الرابع - فتح إفريقية - حملة عقبة بن نافع

١٢٩ - ١٥٤

الأولى وبناء القيروان

تطور الفتوح بدوم عقبة ، ١٣٠ - عقبة يخرج إلى إفريقية
في بحث صير سنة ٤٩ هـ ، ١٣١ - بحث عقبة في الصحراء ، ١٣٤ - مسير
عقبة إلى إفريقية ، ١٣٨ - عقبة يفكر في اختطاط القيروان ،

(ب)

صفحة

١٤٠ — قونية ، ١٤١ — موقع القيروان ، ١٤٣ — أهية قيام
القيروان ، ١٤٥ — لماذا عزل عقبة ؟ ، ١٤٧ — عقبة بمود
إلى دمشق ، ١٥٠ — معنى لفظ قيروان ، ١٥٣

الباب الخامس — فتح المغرب الأوسط — دينار
أبو المهاجر ودوره في فتح إفريقية (٥٥ — ٨٦٣ . =

١٧٤ — ٦٨٢ م .) ١٥٥ — ١٧٦

تطور هام في مسير الفتوح ، ١٥٦ — دينار أبو المهاجر ،
١٥٧ — نشاط الروم ، ١٥٩ — ابتداء مقاومة البربر ، ١٦١ — وصول
أبي المهاجر ، ١٧٠ — هل هدم أبو المهاجر القيروان ؟ ، ١٧٠ — أبو المهاجر
وكسيلة ، ١٧٢ — تقدير أعمال أبي المهاجر ، ١٧٤

الباب السادس — محاولة فتح المغرب الأقصى — حملة

عقبة الثانية (من سنة ٨٦٠ — سنة ٨٦٣) ١٧٧ — ٢٠٧

مضى سار عقبة في حملته الثانية ؟ ، ١٧٨ — إصلاح القيروان ،
١٧٩ — مسير عقبة ، ١٨١ — عود النشاط إلى الروم ، ١٨٢ — عقبة
في الزاب ، ١٨٩ — عقبة في طنجة ، ١٩١ — وصول عقبة إلى المحيط ،
١٩٤ — عقبة وكسيلة ، ١٩٥ — عود عقبة ، ١٩٧ — واقعة
تهودة ، ١٩٩ — كسيلة في القيروان ٢٠٦

الباب السابع — تمام الفتوح — (١) — له زهير

ابن قيس البلوي على إفريقية ٢٠٩ — ٢٣٠

إفريقية بعد تهودة ، ٢١٠ — أنصار العرب من أهل البلاد ،
٢١١ — عود النشاط إلى الروم ، ٢١٣ — زهير يعود إلى مصر
بعد انسحابه من إفريقية ، ٢١٥ — عبد الملك يسير زهيراً إلى إفريقية
سنة ٢١٧ ، ٢١٩ — اهتمام عبد الملك بحملة إفريقية ، ٢١٨ — انضمام
تغر من البربر إلى زهير ، ٢١٩ — فزع كسيلة لمسير العرب ،

٢٢٠ — لماذا انتقل كسيلة إلى ممش ؟ ، ٢٢٠ — زهير يهادن الروم ،
 ٢٢٢ — مسير زهير إلى كسيلة ، ٢٢٣ — واقعة ممش ، ٢٢٣ — النتائج
 السياسية لواقعة ممش ، ٢٢٤ — الاستيلاء على شقنبارية ، ٢٢٥ — الروم
 يدبرون زهير ، ٢٢٥ — وصول مدد من القسطنطينية ، ٢٢٦ — لماذا
 ارتد زهير مسرعاً عن إفريقية ؟ ٢٢٧ — مقتل زهير بركة ، ٢٢٨
 الباب الثامن — تمام الفتح — (٢) حسان بن النعمان

٢٣١—٢٦٦

ودوره في فتح إفريقية

أثر مقتل عقبة في سير الفتح ، ٢٣٢ — عود النشاط للروم
 وأسباب ذلك ، ٢٣٣ — أثر ذلك في روم إفريقية ، ٢٣٤ — متى
 سارحسان ؟ ٢٣٥ — اهتمام عبد الملك بحملة حسان ، ٢٣٦ — مسير
 حسان ، ٢٣٧ — وصول حسان إلى القيروان ، ٢٣٨ — مسير
 حسان إلى إفريقية ، ٢٣٩ — عودته إلى قرطاجنة ، ٢٤٠ — ثورة
 الكاهنة ، ٢٤٢ — من هي الكاهنة ؟ ٢٤٢ — حقيقة ثورة الكاهنة ،
 ٢٤٤ — خوف الكاهنة من مسير حسان ، ٢٤٦ — واقعة نينى ،
 ٢٤٨ — انهزام حسان إلى بركة ، ٢٤٩ — القيروان في غياب المسلمين ،
 ٢٤٩ — حال البلاد بعد انصراف حسان ، ٢٥٠ — الكاهنة تخرب
 إفريقية ، ٢٥١ — أثر سياستها ، ٢٥٣ — عود الروم للعمل في عهد
 ليونتيوس ، ٢٥٣ — الروم في إفريقية ، ٢٥٤ — حسان على مقربة
 من صرت ، ٢٥٥ — عودة حسان إلى إفريقية ، ٢٥٨ — مسير
 حسان إلى قرطاجنة ، ٢٥٩ — إنشاء تونس ، ٢٦٠ — نتائج قيام
 تونس ، ٢٦٣ — العلاقة بين حسان وعبد العزيز بن مروان ، ٢٦٣
 الباب التاسع — انتشار الإسلام في المغرب والنظام

٢٦٧—٣٠٠

الإدارى الذى وضعه العرب له

لماذا طالت مدة الفتح العربى للمغرب ؟ ٢٦٨ — انصراف
 الحفلة عن فتح المغرب ، ٢٦٩ — جند العرب في مصر يصرون

مفصلة

على فتح إفريقية ، ٢٧٠ - عقبة بن نافع ، ٢٧٠ - النتائج السياسية لإنشاء القيروان ، ٢٧٠ - طمع عمال مصر في ولاية المغرب ، ٢٧١ - النزاع بين عمال مصر والحلفاء على ولاية إفريقية ، ٢٧١ - الأضرار التي لحقت للمغرب من تدخل عمال مصر في شتونه ، ٢٧٢ - النظام الإداري الذي وضعه العرب للمغرب ، ٢٧٣ - إنشاء تونس وأثره ، ٢٧٣ - ضمحلل أمر المسيحية في البلاد ، ٢٨٠ - الكنيسة الإفريقية ، ٢٨١ - هل أقبل البربر على الإسلام من زمن مبكر ؟ ٢٨٢ - أثر فتح الأندلس في إسلام أهل المغرب ، ٢٩٢ - أصل حركات الخارجية في بلاد المغرب ، ٢٩٤ - عمر بن عبد العزيز يعمل على إسلام أهل المغرب ، ٢٩٥ - اسماعيل بن عبيد الله ، ٢٩٥ - التابعون المشرقة الذين أرسلهم عمر بن عبد العزيز إلى المغرب ، ٢٩٦

٣٢٥-٣٠١

٣٢٦

ذيل ١ : مصادر هذا البحث

ذيل ٢ : التواريخ الهامة

خريطة ١

خريطة ٢

فهارس الكتاب



تمهيد

في تحديد المراد بالفاظ إفريقية ، المغرب ، بربر ، مُبَر ، برانس ، زَناته

أطلق القينيقيون لفظ افري (Aphri) على أهل البلاد الذين كانوا يسكنون حول مدينتهم طاقا Utica « المدينة القديمة » وعاصمتهم قرطاجنة « المدينة الحديثة » ، وعهم أخذ اليونان ، فأطلقوه على أهل البلاد الأصليين الذين يسكنون المغرب من حدود مصر إلى المحيط ، ومن ثم سميت هذه المنطقة افريكا ^(١) أى بلاد الأفري ،

(١) لازال أصل لفظ إفريقية غامضاً لم يصل الباحثون فيه إلى رأى يركز إليه ، ولؤرخى العرب في ذلك آراء مختلفة جميعها البكرى فقال : « قال قوم أنها إفريقية أى صاحبة السماء . وقال آخرون : سميت إفريقية لأن الإفريس بن أبرهة بن الرايش غزا نحو المغرب حتى انتهى إلى طنجة في أرض بربر ، وهو الذى بنى إفريقية ويسمى سميت ؟ وقيل سميت إفريق بن ابراهيم عليه السلام من زوجته الثانية فطوري ، وقال قوم إنما سماوا الأفارقة وبلادهم إفريقية لأنهم من ولد طارق بن مصرم ؟ وقد زعموا أن إفريقية لبية سميت ببت يافوه بن يوش الذى بنى مدينة متفيس بمصر ، وهى التى ملكت ملك إفريقية أجمع فسمى بها » . ولبلية مؤرخى العرب آراء كنهه لا يحسن لكركها ولا يمكن الأخذ بها ، فربما جعل بعضهم إفريقية مشتقاً من لفظ فرق ، ويطلب أن الذين رأوا ذلك الرأى أخذوه مما ينسب إلى عمر بن الخطاب من أنه قال : « إفريقية المفرقة فادرة لا أغزها أحداً ماحيت » . وقد حاول دوبرا أن يكشف أصل هذا الاسم ، فنحى إلى أن يوشار قال أن اللفظ مشتق من كلمة يونانية بمعنى épi ، وذهب كذلك إلى أن أصل الاسم ربما كان مشتقاً من لفظ opara المندى الذى يريد به المنود الغرب وذلك أن لفظ opara مرادف هو aprica ومنه الغرب أيضاً ، وهذا رأى جيد لا يمكن الأخذ به ، لأننا لنعلم من الدلائل ما يؤكد لنا اتصال أهل إفريقية بالمند ، وربما كان دافع دوبرا إلى ذلك الزعم ماذهب إليه من أن أصل البربر حنى حاجر من وصى الكنج ، بيد أن دى سلبن ذهب في تعليقه على هذا اللفظ أثناء ترجمة ابن خلدون إلى أنه « لابد أن يكون معناه فرقة أو جزء أو طائفة منفصلة ، أو قرأ من المستعربين الذين حجروا الوطن الأصل » . وهذا رأى مقبول . ولم يرد اسم إفريقية في الأنجيل ، وأورد هومبروس ذكرها محاطاً بالقوس .

البكرى : وصف إفريقية ، ص ٦٦ — البكرى . معجم ما استعجم ، ج ١ ص ١١٦ —

ابن خلدون : تاريخ ٦٠ ص ٩٨ — 572 — 571 p. 4, n. 1 Duprat —
(autier, Siècles Obscures p 100.

واستعمل هذا الاسم للدلالة على هذه المنطقة، فنجد هيرودوت يطلق لفظ إفريقيا على كل ما يلي مصر غرباً من البلاد حتى المحيط الأطلسي . فلما غلب الرومان الفينيقيين على هذه النواحي ، أخذوا عنهم هذه التسمية فأطلقوا اسم ولاية إفريقية القنصلية *Africa proconsularis* على قرطاجنة وما حولها حتى نوميديا .

وأخذ معنى هذا اللفظ يتسع شيئاً فشيئاً كلما اتسع سلطان الرومان في إفريقية، فأصبحت ولاية إفريقية القنصلية تضم ولاية إفريقية الأصلية والجزء الشرق من تونس الحالية الذي كان يسمى زوجيتانيا ، والمنطقة الداخلية منها التي تمتد حتى فزان للسماء *Bezacena* ، أما بقية إفريقية الرومانية فسمى الجزء المقابل منها للجزائر الحالية نوميديا ، وبلى ذلك مرطانيه^(١) بقسميها القيصرية والطنجية^(٢) . ثم اتسع معنى هذا اللفظ في العصر البيزنطي ، فكانت إفريقية البيزنطية تشمل كل ما دخل في طاعة الروم من هذه القارة من برقة إلى طنجة .

وعن البيزنطيين أخذ العرب لفظ إفريقية وتحديد الأول لملناه ، فأرادوا به في أول الأمر كل ما يلي مصر غرباً حتى ساحل المحيط الأطلسي ، ولهذا نجد أقدم مؤرخهم كابن عبد الحكم والبلاذري يطلقون لفظ إفريقية على كل ما يلي مصر غرباً من شمال هذه القارة ولا يتسمونها أقساماً ، ولكنهم استثنوا من ذلك برقة « بنطابلس » وطرابلس ، إذ اعتبرهما أغلب المؤرخين ولايتين قائمتين بغير مصر وإفريقية .

ثم أخذ لفظ إفريقية يضيق شيئاً فشيئاً ، وبدأ لفظ « المغرب » في الظهور فأقتصروا اسم إفريقية على ما يلي مصر غرباً حتى بجاية ، أي أنه ضم تونس ونصف مقاطع قسطنطينية الحالية ، ثم بلى ذلك المغرب حتى المحيط ، وربما أدخل

(١) تريب لفظ *Mauretania* وهكذا رسمها البكري ، وصف إفريقية ، ص ٢١٠

(٢) *Mercier, Hist. de l'Afr. Septentrionale, vol I, p. 180*

فيه بعضهم الأندلس نفسها ، فيأقوت مثلاً يحدد إفريقية بقوله « وحد إفريقية من طرابلس الغرب من جهة برقة والاسكندرية إلى بجاية ، وقيل إلى مليانة فتحكون مسافة طولها شهرين ونصف شهر^(١) » وعنده أن المغرب هو ما يلي ذلك من بلاد المسلمين غرباً ، ويؤيد ذلك ابن أبي دينار بقوله « وعند أهل العلم إن أطلق اسم إفريقية فإنما يعنون بلد القيروان » أي البلاد المحيطة بالقيروان ، ثم يعود فيؤكد ذلك بقوله « وإفريقية أو وسط بلاد المغرب^(٢) » .

ويبدو أن المراد بلفظ المغرب في أول الأمر كان تحديداً جغرافياً ، أراد به الذين اتخذوه كل ما يقابل المشرق من البلاد ، ومن هنا أدخل فيه بعض المؤلفين مصر والأندلس^(٣) ، وقصره آخرون كابن عذارى على المغرب الحالي ، وأخرج منه الأندلس ، وجعلوا حدود المغرب « من سبب بحر النيل بالمشرق إلى ساحل البحر الأبيض من ناحية المغرب^(٤) » .

بيد أن طائفة من الكتاب ظلت تخطئ بين لفظي « مغرب » و « إفريقية » ولا تميز بينهما ، فالبكري مثلاً يحدد إفريقية بقوله : « وحد إفريقية طولها من برقة شرقاً إلى طنجة الخضراء غرباً ، واسم طنجة مرطانية وعرضها من البحر إلى الرمال التي هي أول بلاد السودان^(٥) » وحدنا حذوه نفر من المؤرخين^(٦) . على أن ذلك لم يستمر طويلاً فلم يلبث معنى كل من اللفظين أن تحدد بشكل واضح فنجد ابن أبي دينار يقول : « وحد إفريقية بالطول من برقة إلى طنجة ، وعرضها من البحر الشامي إلى الرمال التي أول بلاد السودان قاله غير واحد ، قلت : في زماننا هذا لا يعبر بإفريقية إلا من وادي الطين إلى بلد باجة^(٧) » وقد أكد

(١) ياقوت ، معجم البلدان ، مادة إفريقية (٢) الونس ، ص ١٣

(٣) القديسي ، أحسن التقاسيم ص ٢١٧ — ٢١٨ (٤) الونس ص ١٦

(٥) البكري ، وصف إفريقية ص ٢١ (٦) راجع تحفة اللوك ص ٣٩٧ — ٣٩٨

(٧) الونس ص ١٦ ؛ وحدد كاستليون المراد بلفظ إفريقية في الرواية العربية بقوله :

الإدريسي ذلك بقوله عن بجاية : « ومدينة بجاية في وقتنا هذا مدينة المغرب الأوسط أى أول بلاد المغرب الأوسط »^(١) .

وينقسم المغرب إلى قسمين : المغرب الأوسط ويمتد من بجاية حتى وادي مَكْوِيَّة ، والمغرب الأقصى وهو ما يلى ذلك حتى المحيط^(٢) ، وقد يطلق اسم السوس على الجزء الغربي المطل على المحيط من بلاد المغرب ، ويقسم إلى قسمين : السوس الأقصى ، ويضم سلسلتى الأطلس (دَرَن) وما جنوبهما وغربهما من النواحي العامرة حتى تارودانت وتافلالت (سبلماسه) ، والسوس الأدنى ويشمل الجزء الشمالى من مراكش الحالية على وجه التقريب^(٣) .

والغالب أن معنى لفظ المغرب انتهى عند المؤرخين والجغرافيين إلى أن يشمل كل مايلي مصر غربا حتى المحيط ، ثم يقسمونه بعد ذلك أجزاء : هي برقة وطرابلس ثم افريقية حتى نهر مَكْوِيَّة ثم المغرب الأوسط ثم المغرب الأقصى فالسوس^(٤) . ومن هنا صح استعمال لفظ المغرب للدلالة على الإقليم كله ، ثم تسميه بهذا لفظ إلى الأقسام المشار إليها ؛ وفي هذه الحدود استعملت تلك الألفاظ في هذا البحث.

ويفرق المؤرخون بين ثلاث طوائف من السكان كانت تعمر المغرب

== « يريد مؤرخو العرب بإفريقية ولاية Africa Propria الرومانية (أنظر خريطة رقم د) وزونجيتانيا Zengitania وكذا الولايات البحرية الأخرى كطرابلس وتونيبيا وبعض أجزاء من صقلية القيصرية وبتطاليس وتمتد في الداخل حتى واحة آمون وجزء من فزان Castiglioni ; Memiores. p 4 ويبدو أنه أخذ هنا التحديد عن هيربلو : D' Herbelot .
Bibliographie Orientale : مادة إفريقية .

(١) الإدريسي ، ص ٩٠

(٢) ابن خلدون ، تاريخ ، ج ٦ ص ٩٨ — ١٠٢

السلوى ، الاستعلاء ص ٣٣ — ٣٤

(٣) ياقوت ، معجم البلدان ، مادة سوس

(٤) انظر ابن حوقل ص ٤١

زمان الفتح^(١)، فيذكرون الروم والأفارقة والبربر؛ فأما الروم فالمراد بهم البيزنطيون الذين وجدهم العرب في البلاد إذ ذاك^(٢).

وأما الأفارق أو الأفارقة فالمراد بهم أخطا من الناس كانوا يسكنون النواحي الساحلية العامرة المحيطة بالمداين البيزنطية والأجزاء المزروعة الأخرى الداخلة في الرابات البيزنطية؛ وهؤلاء خليط من المستعمرين اللاتين Colons وبقايا الشعب القرطاجي القديم وزارعي البيزنطيين وصناعهم وقر من البربر ممن استقر ودخل في طاعة البيزنطيين، وتتضح التفرقة بينهم وبين البربر من قول جوتيه: « وعلى أى الأحوال يسمّى الأهالي الثائرون بأسماء قبائلهم، أو يسمون الملمور (les Maures) أو البربر جملة، ولكنهم لا يسمون «الأفارقة» أصلاً، إن هذه التسمية قسر على خصوصهم حاة النظام وهم أهل قرطاجنة أوراهاها^(٣) » وهذا يدل على أن العرب أخذوا هذه التسمية عن المؤلفين اللاتين.

(١) اسم الحسن الوزان أهل إفريقية إلى: عنصر فيلق قديم جداً، عنصر عبري،

وعنصر لاتيني، وعنصر أصل Leo Africanus: p. 187 طبعة ماسينيون

De Siane, Journal Asiatique, 1848, p. 424. (٢)

وقال في مكان آخر: « يريد كتاب العرب بالروم إما رعايا الأمبراطورية البيزنطية أو مسيحي أوروبا، أو اللاتين الذين سكنوا شمال إفريقية Journ. Asiat. XII, p. 420 n. 5، ويلاحظ أن كتاب العرب لا يربطون بالروم مسيحي أوروبا الغربية لأنهم يسمونهم الفرنجة تمييزاً لهم عن الروم، ويلاحظ ذلك واضحاً في اهتمام ابن خلدون بالفرق بين الأفرنج والروم. وقد اختلف الروم من إفريقية بعد الفتح العربي؛ ولكن التيجاني يذهب إلى أن طوائف منهم بقيت في بعض نواحي البلاد كواحات الجريد فقال « وأهل توزر من بقايا الروم الذين كانوا بإفريقية قبل الفتح الاسلامي. وكذلك أكثر بلاد الجريد، لأنهم — في حين دخول المسلمين أسلموا على أموالهم »

رحلة التيجاني، ورقة ٦٨ أ

Gautier, p. 100 (٣)

وقال ابن عبد الحكم في تاريخه: « وأقام الأفارق، وكانوا خدماً للروم على صلح يؤدونه إلى من غلب على بلادهم »، مما يؤيد أنهم كانوا زراعاً وصناعاً فقط، وأهم كانوا غاضقين للروم. ابن عبد الحكم، فتوح، ص ١٧٧

والبربر هم سكان البلاد الأصليون . و ينقسمون طائفتين متباينتين وهما طائفة البربر الحضري الذين يسكنون النواحي الخصبية الشمالية والسهول المزروعة ، وطائفة البربر الرحل الذين يمرون الصحارى والواحات التي تلي ذلك جنوباً وشرقاً .

والقوارق بين الطائفتين اجتماعية لا جنسية ، وليست ناشئة عن انتساب كل منهما إلى أب كما يذهب نسبة البربر وفي مقدمتهم ابن خلدون ، إذ أن البربر المستقرين ينزلون النواحي الخصبية المحيطة بجبال أوراس ، أي جنوب ووسط الجزائر الحالية وجنوب مراكش وبعض أجزاء تونس الغربية ؛ وطبيعى أن يكونوا على جانب من الحضارة لاتصالهم بالقرطاجنيين واللاتين وحضارات البحر الأبيض المتوسط ، فتنالوا الزراعة والصناعة وظهر فيهم نقر أخذ بأسباب الحضارة اللاتينية مثل يوبا أمير نوميدية الذي درس وترى في روما ، ويوجرتا عدو الرومان اللدود ، وماكسن الذي لعب دوراً سياسياً هاماً في الحرب بين روما وقرطاجنة .

وأما البربر الطوائف فهم بدو يعيشون على الرعى ويميلون إلى الاغارة على ما يجاورهم من نواحي العمران ، حتى لقد وصفهم كودل بقوله : « إنهم ليسوا أمة وإنما هم لصوص »^(١) ، وهو وصف مبالغ فيه ، نقله كودل عن المؤلفين الرومان والبيزنطيين مثل سالوست وبروكوبيوس .

كان هذا الاختلاف في الأحوال الاجتماعية سبباً في نزاع طويل وحروب مستمرة بين الفريقين ، فكان الرجل لا ينفكون يغيرون على مزارع المستقرين وقرام ، فاضطر هؤلاء إلى أخذ الحذر منهم والاحتيا من شرهم والاستمانة عليهم باللاتين أو البيزنطيين ، مما أدى إلى ظهور القوارق بين الطائفتين بشكل جلي واضح كان له أبعد الأثر في مستقبل البلاد السياسي ، إذ حال دون اتحاد أهلها ، وسهل غزوها ومكن الفاتح الأجنبي من أن يستعين بفريق على فريق ،

وحال دور نشوء دولة بربرية واحدة أو شعب متكاف متناسق .
أفاد الرومان من هذه الحال فائدة كبرى فاستعانوا بفريق على فريق ،
فأمكهم ذلك من البلاد وثبتت قدمهم فيها . أما البيزنطيون فلم يوصقوا إلى الفائدة .
من تلك الحال مما جعل سلطنتهم على البلاد ضعيفا واهيا .
وكان البيزنطيون (والرومان كذلك) يقسمون البربر شعبا بحسب الأقاليم
التي كانوا ينزلونها ، ولم يقسمهم إلى قبائل ^(١) .

فلما اتصل العرب بالمغرب فهموه كما رأته عيونهم وكما تصورتهم أذهانهم التي
تختلف كثيرا عن العيون والأذهان الغربية . فكان أول ما حدث تمييز
الاصطلاحات ، فاختفى لفظ أفريقيا — كتسمية عامة شاملة على الأقل — وبدأ
لفظ المغرب يحل محله . . واختفى كذلك اسم الليبيين وظهر لفظ « البربر » للمرة
الأولى أو ظهر على الأقل بمعناه الذي فهمه منه الآن . ومن المقول جدا أن يكون
العرب قد أخذوه عن اللاتينية مع تمييز معناه ، إذ يذهب جسل S. Gsell إلى أن
أصله لفظ Barbari الذي كان الأفارقة اللاتينيون يطلقونه عادة على الأهلين ، وهذا
الرأى لم يصبح بعد قضية مسلمة نظرا لصمت المراجع ^(٢) ، وتفتن العرب إلى نظام
البربر البدو وإلى انقسامهم قبائل و بطوناً ، فأخذوا يقسمونهم على مثال تقسيمهم

(١) شمال برقة يسكنه Asbyates - Barcytes - Ghilbigammes

جنوب برقة وطرابلس : الليبيون Libatai وحرفه العرب إلى لواته

واحات برقة وطرابلس وبعض نواحي خليج سدره يسكنه Nasamons

بقية ساحل سدره : Makés ، Paylles

المغرب الأوسط : التوميديون

تونس : Zonakes ، Libo - Pheniciens

المغرب الأقصى : Mauros . . إلخ أنظر Mercier, vol. I, p. xvii - xviii

(٢) ربما جاز الأخذ برأى جوتييه وجسل ، لأن آراء لسابة العرب والبربر ومؤرخهم
في ذلك الموضوع ضيقة جدا ، فالنالية منهم على أن « إفريش بن قيس بن صبي من ملوك
النبابة لما غزا المغرب وإفريقية وقتل الملك جرجيس وبني المدن والأمصار ، وباسمه زعموا »

هم — أى العرب — إلى قبائل تتفرق فى نواحي البلاد ، وتجتمع إلى جد أكبر اخترعوا له اسماً مشتقاً من اسم الجنس : سموه — بُر بن قيس ^(١) ، وكما انتظمت القبائل العربية كلها فى جذمين عظيمين : تحطان وعدنان فقد قُسمت قبائل البربر كلها قسمين : قسم ينتسب إلى مادغيس بن بر الملقب بالأبتر فسموا البتر ، وقسم ينتسب إلى بُرنس بن بر فسموا البرانس .

هذا التقسيم مقبول على علاته ، بل هو أدل على أحوال البلاد وأكثر اتفاقاً مع طبيعة نظام أهلها الاجتماعى من أى تقسيم آخر ، واتباعه يلقى ضوءاً كشافاً على كثير من أحداثها ؛ ولكن اللبائقة فى الاعتماد عليه ربما أدت إلى الخطأ ، ولهذا لم يكن جوتييه على الصواب حين حاول أن يفسر كل أحداث التاريخ المغربى على هذا الأساس أى على أنه نزاع بين البتر والبرانس ، أى بين البدو والحضر ، وفاته أن ابن خلدون لم يجعل البتر كلهم رحلاً ، ولا البرانس كلهم حضراً مستقرين ، وإنما كان تقسيمه نسبياً فقط لا علاقة له بحال القبائل الاجتماعى أو نظام قبائلها ، وآية ذلك أنه — أى ابن خلدون — جعل زناته أكثر قبائل البربر حضارة وعمراناً ، وزناته بتزية فى الأصل ^(٢) ، ثم إن نسبة الحضرة إلى البدو قليلة جداً ،

== سميت إفريقية — لا رأى هذا الجيل من الأعاجم وسمي رحلاتهم ، ووصى اختلاطها وتنوعها تسبب من ذلك وقال : ما أكثر بربركم فسموا البربر « كما يقول ابن خلدون ، وهذا تحليل ضئيف غير مقبول هذه ابن خلدون نفسه قال : « والبربر معروفون فى بلادهم وأقاليمهم يتميزون بشمارهم من الأمم منذ الأخاب الصلاولة قبل الإسلام ، فا الذى يجوزنا إلى التعلق بهذه الفرحات فى شأن أوليتهم ويحتاج إلى مثله فى كل جبل وأمة من الجبم والعرب « الظل Gautier p. 190 - 192 وابن خلدون ، ج ٦ ص ٨٩ — ٩٨

(١) وقيس هذا هو الذى هاجر بالبربر من بلاد العرب ، وهو الذى عرف باسم إفريس ؛ وذبح البكرى إلى أن تسميته بهذا الاسم الأخير سببها أنه « كان اسمه قيساً فلما ابتقى إفريقية أشيف اسمه إلى بنى اسمها قبيل : لإفري قيس (أى إفريس) البكرى . معجم ما استعجم ج ١ ص ١١٦ طبعة وستنلد .

(٢) اعترض الأستاذ ولم مارسه على جوتييه فقال : أت البتر والبرانس ليس مناهما ==

فالبربر الحضري بضع قبائل قليلة قريبة من مراكز العمران في الشمال ، والبدو بقية البربر .

وزناته في الأصل قبيلة من قبائل البدو أخذت تظهر وتبقى أمرها في العصر الإسلامي ، وكانت منازلها الأولى وسط المغرب والصحارى المحيطة به من الجنوب ، وكان الزناتيون — بحكم حياتهم الصحراوية وابتمادهم عن غيرهم من القبائل — يعيشون في شبه عزلة ويتحدثون بلغة خاصة بهم ، فلما دخل الإسلام البلاد كانوا من أول القبائل اعتناقاً له . وقد حلل جوتيه ذلك بما بينهم وبين العرب من شبه ، ولكن العرب أخطأوا في السياسة التي اتبعوها معهم ففسفوم وأرادوا أخذهم بالشدّة ، فلجأت زناته للثورة وانضم إليها غيرها من القبائل النافقة على العرب ، ولما كانت هي أقوى هذه القبائل فقد بدأ اسمها يطغى عليها ، وبدأت القبائل الصغيرة تدمج فيها فكبرت بمرور الأيام ، حتى أصبح اسمها يطلق على قبائل البربر جميعاً ، فصار البربر الذين يسكنون مناطق العمران الداخلية التي تمتد من غدامس في الشرق حتى تازا وسجلماسة في الغرب يسمون زناته ، وبلغ الأمر إن ابن خلدون جعل زناته فرعاً من البربر قائماً بذاته ^(١) . ومن هنا أخطأ بعض الباحثين فجعلوا زناته فرعاً من البربر مستقلاً يختلف عن البرانس والبربر كليهما . فرسيد مثلاً يقسم البربر إلى أجناس ثلاثة : بربر الشرق أو جنس لوا ، وبربر الغرب أو جنس صنهاجه ، وجنس زناته ^(٢) .

== البدو والحضر ، وإنما هو قسم اصطلاحي فقط وضعه نسبة العرب والبربر . وذهب إلى أن لفظ الأبرر ربما أريد به العاري من الثياب ويرى أريد به لابس البرنس أي المشدّر ، راجع R. Basset, Berbères (Enc. de l'Islam) Mercler: I, pp. 17-18. Gauthier pp. 190 - 214.

وابن خلدون ج ٦ : ص ٨٩ — ١١٤

(١) وقد ذكر السلاوي في نسب زناته أن جدّهم «زانا بن يحيى بن خري بن زحيك بن مدغيس الأبرر» أي أنه ومدغيس الأبرر سواء أي أن زناته هم البربر : الاستعصاء ، ج ١ ص ٣١

(٢) مرسيه ج ١ ص ١٨١ و ١٨٢

الباب الأول

إفريقية البيزنطية

أفريقية البيزنطية

الدولة
البيزنطية
بعد
جستينيان

حلت بيزنطة على جناح الخيال أيام جستنيان زماناً قصيراً، وتراعى بها الطامح الخادع حتى أخرجها عن الحد المأمون، إذ أراد لها جستنيان بشاً جديداً تعيد به عهد روما في أوجها، ففضى يمجدها في المسير لإدراك تلك الغاية حتى أجهدتها وهي شبيخة تهادى نحو القبر، فلم تلبث علامة الانحلال أن تمش في كيائها المتداعى، وجستنيان بعد يقضى سنواته الأخيرة بين أحزان الشيخوخة وآلام القشل. «ثم إنه لم يكده ينتقل إلى الدار الأخرى، حتى بدأت ثمرات جهوده تصفى تصفية محزنة، فأعلنت الدولة في الداخل إفلاسها مالياً وحريياً، وجثم على صدرها شبح الغرس خفيفاً لا يرد، وما هو إلا قليل حتى انهال على الدولة طوفان الغزو العربى، ولم تكذب المنازعات الدينية أن أقبلت مسرعة تزيد القوضى السياسية سوءاً على سوء، فهذا القرن السابع (٦١٠ — ٧١٧ م) يعد من أسود عصور الدولة: عصر أزمة حادة، وفترة حاسمة كانت مصير الإمبراطورية نفسها. خلاله في الميزان»^(١)، وربما كانت سياسة جستنيان نفسها سبباً من أسباب ضعف الدولة واضمحلالها، فقد فرق جهدها وأقام على ظهرها حملاً ثقيلاً لم تلبث أن نادت به فهوى إلى الأرض مبعثراً مفككاً.

وكانت أفريقية جزءاً من ذلك الحمل الثقيل، استعادها جستنيان في بضعة شهور على يد قائده الماهر بلزاروس —، فلم يكده يغلب من بها من حطام الوندال حتى أعلن أن أفريقية قد ردت إليه، وبث إليها من القسطنطينية بالقوانين والأنظمة والقيود مما لا يتفق مع طبيعة البلاد، فكانت قوانينه فاصلاً بين الحاكم والحكوم، لا سبباً من أسباب الاتصال بينهما، ولم يلبث الأفارقة أن عصوا

Ch. Diehl; Pyzance, Grandeur et Décadence, p. 8. (١)

قانونه فسارع إليهم يرغبهم على طاعته ، فبدأ النزاع الذى أصبح خصومة مشبوبة لا يكاد يحد أوارها بين الروم وأهل البلاد وأصبح مع الزمن مدار تاريخ افرريقية خلال القرن الذى انقضى بين وفاة جستنيان وإشراق شمس الإسلام عليها .

وكان للدين مكانة من اهتمام الروم حكومةً وشعباً ، وكانت يزنطة كلها من الإمبراطور إلى أصغر رعاليه ينرمون بمجنون الخصومات الدينية غراماً شديداً ، ولا نزاع فى أنه من العبث أن نظن أن الباعث الوحيد على منازعات العقائد التى لا آخر لها ، والتى أثارت أشد الاضطرابات فى التاريخ البيزنطى ، كان مجرد ميل الشعب للخلاف وشفقه بالناقشة الفارغة أو ولع الحكام بالتشريع ورسم العقائد ، إذ كان النال أن تخفى المنازعات الدينية تحفاً آراء وخصومات سياسية شتى ، وكان صالح الدولة لا مجرد الرغبة فى التجديد فى الدين ، هو الدافع للأباطرة إلى ما أتوا من الأمر فى كثير من الأحيان ^(١) .

وكان الانحلال الاجتماعى دليلاً آخر على ما كانت الدولة تعانيه من الآلام فى هذا العصر المصيب ، فقد كانت نفوس الناس قد وهنت ، فلم تستطع همهم أكثر من الإنصراف إلى منازعات الخضر والزرق وما يتصل بها من مباهج الملاهى وعبث الللاعب ، حتى قيل إن هذه الأخيرة « كانت سرآة الحياة الاجتماعية اليونانية طوال العصور الوسطى ^(٢) » ، فكان الأباطرة أنفسهم أسبق الناس إلى حلقات الملاعب والمسرات ، وكان النساء كذلك سباقات إليها يخالطن الرجال فى نبذ انتهى المجتمع كله إلى التدهور السريع ، ومن هنا نشأت الدسائس والمؤامرات التى تتصل بهذه الألوان من العبث فنخرت عظام الدولة الواهنة ، وأخذت دائرتها تتسع حتى شملت بلاط الإمبراطور ، فأحاطته مسرحاً لكثير من الخصومات والجرائم والآلام . وكما

Diehl, Byzance, p. 8 (١)

Ibid. 121 (٢)

انتصر في القصر حزب ارتفعت له في نواحي الدولة أعلام بعضها الانتصار وبعضها مذاهب مختلفة في الدين والسياسة، وكلما مات حاكم نزل البلاد بأشياعه وأتباعه ومناصريه في العقيدة والرأى وندمائه في الباهج والشراب.

ففي هذا البلاط الذي يمج بانحسيان والنساء وكبار الموظفين — الذين لا عمل لهم — كانت المؤتمرات دائرة بدون انقطاع : في مخادع النساء وفي مساكن الحرس، يتدافعون كلهم للقضاء على صاحب الخطوة في يومه ، وكل السبل مطروقة لاجرح فيها : من ملق واتهام بالباطل وبذل المال وإزهاق للأرواح ، فكانوا يدبرون في الظلام مصرع الوزير بل مصرع الإمبراطور^(١).

وكانت يزنطه نفسها لا تكاد تقاس في الساحة إلى ما تملك من أرضين ، وكلما ازداد بها الضعف انسلخ منها جزء وتقطعت بينها وبينه الأسباب ، وكلما اشتد ساعد جارا قطع منها على قدر ما تستطيع سيوفه ، حتى إذا كان القرن السادس واشتد ساعد القرس أقبلوا ينيهون أرض الدولة اتهابا ، فاقطعوا أكثر آسيا الصغرى والشام ومصر ، وأخذوا يستمدون للمضى إلى شمال افريقية ، فلم يكن للدولة بد من أن تبذل ما قد بقي في كيانها الواهن من قوة لتدفع خطرهم ، حتى إذا تمكنت من ذلك على يد هرقل ، لم يبق لها بعد ذلك من القوة ما يقيها على أرجلها ، إذ كانت الحروب قد كلفتها الثمن الغالي ، فأنشأت تعصر دماء من بقي لها من الرعايا حتى كادت توردن موارد التلف وبدأوا يحتجون ويسترضون ، فلجأ الحكام إلى العنف يقضون به على ما بنا لهم من بوادر الاضطراب ، فاشتد الحقد وثأصت الكراهية بين الجانبين ، ولم يكد الفريقان يحسان بما بينهما من خلاف بسيط في مسائل الدين ، حتى خيل لهم الحقد الدين ان الخلاف بيد يتناول كل سراقة الحياة ، فنشبت الفتنة وأهوى الحاكم على رأس المحكوم

بسياط الظم ، وأبى المحكوم أن يجيب أو يطيع ، فغظم الاضطهاد وسالت الدماء ، واشتملت بعض نواحى الدولة كصر وافريقية بهذه النار الحامية ، فأنت على ما فيها ، وحقت على افريقية قالة كوريبوس التى أجهل فيها وصف البلاد بقوله fumans perit Africa flammis أى أن افريقية التى كان يتصاعد منها الدخان كانت تختفى بين السنة النيران .

أفريقية
البيزنطية

كان جستنيان يرجو لإفريقية من وراء جهوده خيراً كثيراً ، ويبدو أنه كان على شيء من العلم بطبيعتها ، فأفرد لها من بين ولاياته بنظام خاص دقيق ينطوى على الحذر الشديد من أهلها ويرى إلى جعلها مورداً من موارد المال والثروة للدولة ، فلم تكذب بشائر الفتح ترد عليه حتى رفع افريقية إلى مصاف ولايات الدولة الكبرى ، وأقام على حكومتها عاملاً مدنياً لا عسكرياً^(١) ، وذلك حتى « يعبر عن عطفه الخاص على هذه الولاية — التى رحب مسروراً بعودتها إلى أحضان الإمبراطورية — ويؤكد لأهلها حسن نيته نحوهم ، ويظهر الأهمية التى يعلقها على تخليصها من الأسر الوندالى^(٢) » .

وكانت افريقية البيزنطية لا تشمل للترب كله من حدود مصر إلى المحيط ومن البحر إلى قلب الصحراء ، وإنما كانت جزءاً صغيراً يبدأ من حدود مصر ويضم برقة وطرابلس وحوض مجرد (تونس الحالية) وجبال الأوراس ، ثم يأخذ في الاقتراب من الساحل حتى ينتهى عند طنجه وسبته^(٣) ، أما في الجنوب فلم يكن

(١) كانت افريقية معتبرة ولاية عسكرية تابعة لإيطاليا في التنظيم السياسى للدولة الرومانية يحكمها Praefectus جليلها جستنيان ولاية مدنية مثلها مثل بيزنطة نفسها يحكمها مدير Praefect واختار لها والياً من أقدر ولاية الدولة هو ارخلاوس Archelaos الذى كان حاكماً لولايين بيزنطة والبلقان وهذا يدل على عظيم اهتمامه بأمرها

(٢) Cod. Just. I, 27, 1, 8. Diehl : L'Afr. Byz. 97

(٣) ذكر جوليان أن جوستنيان أقام في سبته محرساً هاماً ؛ وذكر كذلك أن أقصى حدود افريقية البيزنطية كان عند أعمدة هرقل أى على مقربة من سبته الحالية أفلر :

Julien, Hist. de l'Afr. du Nord, p. 297.

يتعدى نصف امتداد افريقية الرومانية ، فكان أقصى اتساعه سهل مجرد وهضبة الأوراس ووقت حدوده الجنوبية عند تبسه Tebessa ومسكولا Mascula وتمجداد Thamugadi ولمبوزه Lambeisis وطبنة Tobna والمسيلة Msila أما فيما عدا ذلك فكانت حدوده ملاصقة للساحل لا تكاد تتمدى أرباض الموانئ من أمثال تيفش Tipasa وقيصريه Caesaria وتانس Tenes ووهران Oran^(١) .

وكانت البلاد مقسمة إلى سبعة أقاليم إدارية هي :

يحكمها قناصل Consules	١ — الولاية القنصلية (شمال تونس الحالية) Proconsularium	ب — الولاية الداخلية (بيزاسيوم) Byzacium	ج — طرابلس Tripolitania
	٢ — نوميديا (إلى قسطنطينية) Numidia	٣ — مرقانية الأولى Mauritania Sittifiensis	د — مرقانية الثانية وتشمل Cesariensis «
	٤ — مرقانية الثانية وتشمل Tingtana « (شمال مراكش)	٥ — مرقانية	

وقد امتد سلطان الدولة في أول الأمر إلى أبعد من هذا الحد الرسمي فدخل في طاعتها نفر من بدو البربر الضاربين على حدود الصحراء ، وأقيمت المحارس على طول الرباط الأخير لكي تضمن طاعة هؤلاء للدولة وترد عنها أذاهم ، ولكن سلطانها أخذ يضعف شيئاً فشيئاً ، فأخذت تنسحب إلى الشمال ، حتى لم يبق من أملاكها آخر الأمر إلا ساحل ضيق ويضع محارس حصينة في الداخل ، مثل تيبسه وسُبيطلة ، واحتل البربر ما خلا ذلك من الحصون .

(١) راجع الخريطة رقم ١ فقد عملت بناء على ما ورد في كتب ديل عن أفريقية البيزنطية

وكانت بركة البيزنطية لا تكاد تعدو مداتها الخمس^(١)، وكذلك طرابلس لم تعد ثغور الساحل مثل صُرت Syrtta وطرابلس نفسها وصيرة وقابس .

جمع جستنيان الحاكم إفريقية كل السلطات، فكان هذا الحاكم يحمل من تبعات الحكم فوق ما يطبق، وكان مثقلاً بالألقاب وشارات الشرف، يرافقه جيش من الموظفين ويحف به الأتباع والخدم^(٢)، وأطلقت يده في كل شيء حتى بلغ من اتساع سلطته « أن كُتاب ذلك العصر أعوزهم اللفظ الذي يبرون به عن السلطان — الذي لا حده — الذي كان يتمتع به ذلك الحاكم »^(٣).

كان هذا الحاكم مكلفاً بأن يجمع من الولاية مالاً طائلاً، لأن جستنيان أراد أن يسترد ما أفقده في فتحها، وكان يرجو أن يستعين بما يأتيه منها على إتمام ما يريد من فتوح وإقامة ما يجب من أبنية، وكان عليه كذلك أن يرسل إلى العاصمة في كل عام عدداً من السفن الحملة بالثلال لئلا أهل القسطنطينية، ولهذا كان لا بد له من عدد كبير من الموظفين لتحصيل هذه الضرائب كلها، فكان السبب قتيلاً على ولاية فقيرة كأفريقية^(٤)، وقد حفظ لنا المؤرخون البيزنطيون قوائم مفصلة بهؤلاء الموظفين واختصاصاتهم، « وهي — أي القوائم — تشبه أن تكون دليلاً لوزارة من وزاراتنا نفع بالموظفين، وقد انتشروا من العاصمة إلى الأرياف

(١) هي كما ذكرها دي سلين في تعليقه على الترجمة الفرنسية للكبرى Cyrene, Barca, Tenchera (Arsinoe) Berenice, Appollonias, J.A. 1858 p. 422 note 3

(٢) Gaude, I. p. 23

(٣) Diehl, L'Afr. Byz. p. 98

(٤) يمكن لتصوير قل هذا السبب أن نورد التقدير الذي أورده ديل لمرتبته مقدرة بالمرتبة (بحسب سعره قبل الحرب الكبرى الأولى) فقال إنها كانت تبلغ ١٠٢٩٩٠٣٢٧ من الفريكات أي نحو نصف مليون من الجنيهات المصرية، وهذا لمرتبته الموظف فقط غير ما يرسل للامبراطور وما يدفع جمالات لرؤساء البربر وما يجمع من القمح، ثم ثقات جيش الاحتلال وثقات الباني والحصون والأسوار ودور الصناعة : Diehl, Op. Cit. p. 106

كذلك ، فضمت كل مدينة فرقة منهم ، وقام في كل قرية واحد^(١) . ومادامت الأعباء المالية ثقيلة على هذه الصورة ، فلم يكن في إمكان الحاكم التفريغ للقيام بشئون الحكم الأخرى ومراعاة مصالح المحكومين ، فانصرف جهد الحكومة كله إلى جمع المال ، ومن البديهي أن تعجز الولاية عن النهوض بذلك العبء الثقيل ، فلجأت الحكومة إلى أخذ السكان بالعرف للتحصيل على مالها بالضبط والإرهاق ، فاشتطت مع رعاياها اشتطاطاً بالنسبة ، فلم يجد هؤلاء بداً من ترك مزارعهم ومتاجرهم والنجاة بأنفسهم واحتراف الصوصية وقطع الطرق والاعتداء على الآمنين ، ولم تنشأ هذه المساوئ في نهاية العصر البيزنطي أو بعد أيام جستنيان ، بل بدأت في أيامه ، وآية ذلك قوانينه التي كان لا يكتف عن إصدارها محذراً عماله من إرهاب الرعية ، حاضاً أيام (في نفس الوقت) على الاجتهاد في تحصيل المال^(٢) .

هكذا كانت حكومة افريقية البيزنطية مليئة بالنقص والأخطاء من أول الأمر ، وقد كان معقولاً أن يصلح هذا النظام في بلد غني كمصر تكفي موارده لسد هذه المطالب كلها ، أما افريقية الفقيرة فلا قبل لها بذلك ، فكان مقدراً لهذه الحكومة

(١) Diehl, Op. Cit. p. 23.

(٢) « ليعرف رعايانا جميعاً أننا أصدرنا هذا القانون لأتينا معنيين بمصالحهم مهتمون بأن يكونوا بمنجاة من كل حيف ، وبأن يعيشوا في رضاء ، ولأنما ينبغي عليكم — يا رعاياي — ظنراً لما تعرفونه من عظيم رعايتنا لكم أن تؤدوا الضرائب الباقية بإخلاص شديد ، دون حاجة إلى استعمال العنف الإداري وأن تظهروا من الطاعة ما يؤكد صدق الولاء والاعتراف بالجميل الذي نهابون به مملكتنا » Diehl, Op. Cit. p. 116.

« وكان نظام الضرائب في إفريقيا البيزنطية يدل على استقصاء منظم شامل لكل موارد البلاد ، فنتج للمصرع ، الثروة الخاصة في كل ناحية وأهلها بالمال ، ففرض على الممتلكات القارية ضريبة Capito و Tributum وقدرت القروض المختلفة على الزراعة والتجارة والجمارك والملاحة ، وبلغ من اهتمام الحكومة بالضرائب أن كان غسا الموظفين مخمسين بالتحصيل وأكثر من النصف يقومون بشئون المال » Caudel, I, p. 24.

ولأى حاكم يقوم بأمرها الفشل التام ، مهما أوتي من الخلق والمقدرة ، ولعل ديل لم يخطئ . حين علق على هذا النظام بقوله : « وإنه لما يؤسف له أن كان بين آمال الإمبراطور الخادعة المتفائلة وحقيقة الأشياء »^(١) بن شاسع

وقد أحسن كودل إذ وصف هذه الإدارة بقوله : « كانت الضرائب هي الغاية الوحيدة التي ترمى إليها الحكومة ، بل كانت هي علة وجودها *sa raison d'être* وسبب حياتها ، إذ كان من الضروري توفير الأسباب لحماية البلاد بالجنود والحصون ودفع الجسالات لرؤساء الأهالي الذين هجرت الحكومة عن التغلب عليهم ؛ كان لابد من حراسة البلاد على هذا النحو حتى يتيسر الاحتفاظ بها والاستمرار في جباية الضرائب ، وكان النصر قد جعل هذه الضرائب عبثاً ثقيلاً بنقض أهل البلاد في حكمهم ، وكان لزاماً على البيزنطيين أن يظلوا على الحذر من هؤلاء الخصوم الأقوياء حتى يأمنوا جانبهم ، ولهذا انتهجت الدولة في تنظيم افريقية البيزنطية — من الناحية العسكرية — خطة جديدة تختلف عما اتبعتها في ولاياتها الأخرى كصمر والبلقان : فالمعروف أن القوة الحربية البيزنطية التي كانت تسمى مصر مثلاً كانت تسكر في مراكز رئيسية مثل بابلون والإسكندرية ، وترابط فرق صغيرة منها في مواضع أخرى كالفرما وتندنياس (أم دين) ، أما في إفريقيا فقد اتجهت عناية الدولة إلى إحاطة أملاكها برباطات قوية من الحصون للتقاربة ، وأقامت في كل مرتبط طائفة من الجنود تستطيع حمايته والدفاع عنه ، وأسرفت الدولة في ذلك إسرافاً يسترعى النظر ، فلم تكف برباط واحد بل أقامت ثلاثة ، وقسمت البلاد إلى أربع مناطق عسكرية لكل منها عاصمتها التي ترابط فيها فرقة يقودها قائد أو دوق *Dux* ^(٢) ، فأصبحت البلاد شبكة من الحصون

(١) Diehl, op. cit, p 34

=

(٢) هذه الأسماء هي : طرابلس وعاصمتها لجة *Lepcis Magna*

والقلاع ، ولما كانت الموارد ضئيلة لم يكن في الإمكان المحافظة على هذه التحصينات في حالة طيبة ، بل عجز الروم عن مجرد الاحتفاظ بها ، فإذا عرفنا أن هذه المنشآت لم تكن متينة البناء — إذ أقيمت على عجل — استطعنا أن نعرف مدى قوة هذا النظام الدفاعي لإفريقية البيزنطية^(١) . وقد روى في اختيار مواقع هذه الحصون أن تكون محارس تقوم على أبواب البلاد ومنازها^(٢) : قامت قابس على باب سهل تونس. تصد من يقبل مساحلا من الشرق ، وتليها حصون أخرى على الساحل مثل يونكا Yunca ومغمداس Macomades ، وقامت سُبُطْلَة Sufetula على أحد المنافذ المطروقة التي يسلكها من يريد الانتقال من سهل تونس إلى هضبة الأوراس ويمر بها الرباط الثاني الذي يبدأ من سوسة ويمر بمدرسومة Madarsuma وثليبت Thelepte وبلي ذلك الرباط الثالث الذي تقوم فيه سَبِيْبَة Sufes وعمس Mamma وجلولاء Coudoulis .

== الولاية الباخلية (يزاسيوم) وعاصمتها Thelepte وقصه

نوميديا وعاصمتها قيصرية Caesarea

سرطانية وعاصمتها قسطنطينية

(١) اعتمد البيزنطيون في إقامة هذه الحصون والقلاع على ما كان قائماً في البلاد قبل ذلك من المنشآت الرومانية كالحمامات والملاعب والمعابد ، فلم تكن منيعة قوية كما يتصور الإنسان لأول وهلة . وسنرى مثلاً من ذلك حين يحاصر العرب حصن الجُم Thysdrus في حلة عبد الله بن سعد (أوائل سنة ٢٨ هـ ٦٤٨ م) ، إذ تبين الروم المحصورون به عدم صلاحية للقلاع ، إذ كان أصله مائلاً (ملياطر) تحيط به القود والحنايا ، فسلموا على عجل . وفي صفة هذه الحصون يقول كودل « استحالَت معابد سبُطْلَة الثلاثة حصوناً ، وحولت الأبنية في كل مكان إلى معدات للقلاع ، وقد تماهت البناء على خرائب المدن التي وجدوها في طريقهم بدون احترام لما وقع في أيديهم منها ، فأخذوا من الملاعب القواعد الفاسدة مع ما تحمل من تماثيل ، ومن المعابد الأعمدة وقواعدهما وعقودهما ومن المدافن أحجارها الرخامية » : Caudel, II, p. 18

(٢) وقد أوجز جوليان وصف هذا النظام الدفاعي بقوله « أنشأ البيزنطيون سلسلين من الحصون ، أما الأولى فبغية من الاستحكامات تربط الحارس بعضها ببعض ، وخلقها سلسلة من الدلائل الحصينة التي كانت تستعمل دائماً ملاجئ الناس » وربما كان قول الأستاذ « أن الرباط البيزنطي كان يمثل القوة الرومانية في حالة اضمحلالها تحت ضغط الهجوم الجديد الآتي من الصحراء » مجازاً لطيفاً لحالة البلاد الحربية إذ ذلك Julien, op. cit. p. 297

طبيعى بعد ذلك أن تكون إفريقية البيزنطية ضعيفة من الناحية الحربية . وكما تقدم العهد بالروم فى إفريقية زاد الضعف وضوحاً وخطراً ، وكان أهل البلاد يلاحظون تخوف البيزنطيين منهم ، ولا يكادون يتركون فرصة للاشتباك معهم إلا انتهزوها ، فزاد الأهليون مرانة وخبرة فى حين ضعف البيزنطيون وسقطت هيبتهم ، واضطروا إلى التخلي عما عجزوا عن الدفاع عنه من هذه المحارس والحصون ، حتى إذا أذن القرن السادس للمسيب كان البربر قد استولوا على الرباط الثالث وأنشأوا بطعون فى الرباط الثانى ، وكان قيام الروم بمحارس هذا الأخير إسمياً فقط إذ تركت العناية به لمن أحاط به من الزراع يمتصون فيه من المهاجرين من البربر ، ولم يكن هؤلاء عن اختراق هذا النطاق واجتياح ما يليه من المزارع والبلاد ونهبها ، بحيث لا تخطئ إذا قلنا إنه لم تعد له قيمة حربية تذكر منذ أوائل القرن السابع الميلادى ، واقتربت حدود الولاية البيزنطية من الساحل وأصبح واجب الدفاع عن داخل البلاد منوطاً بالأهالى أنفسهم لالروم ، بل سلاحظ فى منتصف القرن السابع أن الضعف ينتهى بالولاية البيزنطية إلى حد تعجز نفسها معه أعجز من أن تدافع عما يدها ، فيضطرها كلها البطريق جرجير إلى التراجع إلى الداخل والاختباء بالبربر لصد العرب .

وكانت الاضطرابات وكثرة الثورات البربرية قد أحالت حكومة إفريقية البيزنطية إلى منطقة عسكرية يحكمها قائد حربي *Exarchus* يلقب بالبطريق ، فكان هذا التحول ^(١) خطوة فى سبيل اتصال إفريقية عن بيزنطة ، لأن الحكام العسكريين الذين يطول بهم البعد مع جندهم عن مركز الدولة يميلون دائماً إلى

(١) يرى جوليان أن هذا التحول بدأ فى عهد جستنيان نفسه ولكنه لم يأخذ شكلاً ظاهراً إلا فى أيام جانريوس القسطنطينى استلحق أن يحمى ثروة البربر فى سنة ٥٨٧ فكان بهذا أول الحكام العسكريين *Julien, op. cit. p. 209*

الإفصال وإعلان الاستقلال ، وهذا ماحدث في إفريقية : إذ لم يكد البطريق جرجور يوس (جرجير) يختلف مع الدولة حتى ثار بها واستقل عنها وأعلن نفسه أمبراطوراً وكان هذا قبيل الفتح العربى .

العلاقات بين
الروم وأهل
البلاد

كان الروم على حق حين اتخذوا الحذر لانتفاء شر البربر ، ولكنهم كانوا مخطئين إذ بالنوا فى ذلك مبالغة أشعرت الأهلىن بخوفهم وأوجدت بين الجانبين — من أول الأمر — شعوراً من العداء والكراهية كان بئيد الأثر فى مستقبل الحكم البيزنطى فى شمال أفريقية ، فكانت الاستحكامات الحربية الكثيرة والجيشوالتنقلة والثابتة إىحاءاً للحاكين بالاستبداد والاعتماد على القوة فى معاملة أهل البلاد ودافئاً لهؤلاء إلى أن يقفوا موقف العداء من الروم وكل ما يتصل بهم من حضارة ولفة .

وكانت الرباطات قد قسمت البلاد قسمين : القسم الأول الساحلى الذى يظهر فيه الحكم الروى واضحاً جلياً ، وتنتشر فيه الحضارة واللغة البيزنطيتان ، والقسم الداخلى الذى باعدت السياسة الرومية بينه وبينها بقيت فيه القبائل البربرية محتفظة بما لها من القوة والشخصية والاستقلال ، بل أخذت بكثرة الاحتكاك بالروم والصراع معهم تتعلم منهم وسائل جديدة فى الحرب حتى أصبح الصراع بينهما صراعاً بين كفتين متعادلتين تقريباً ، بل كان النصر لأهل البلاد فى كثير من الأحيان ، فزادت جرأتهم على اختراق الرباطات والمهجوم على الولايات البيزنطية واحتلال كثير من الحصون والمخارس ، وكلما انسحب الروم من جزء حل البربر محلهم فيه حتى انتهى الأمر بأفريقية البيزنطية إلى أن تكون شريطاً ضيقاً لا يكاد يسدو لخط المتمد من سوسة إلى سببلة فى أوسع أجزائه ، أما فيما عدا ذلك فاقصر على مدائن الساحل وأرياضها وماحولها من المزارع .

وحاول الروم أن يرضوا الأهلىن بدفع الجمالات المنتظمة إلى رؤسائهم

— إذ كان المال أقوى وسائل السياسة البيزنطية —^(١) فأصبح هؤلاء يعتبرون ذلك حقاً لهم ونمناً لطاعتهم، فإذا انقطع كانوا في حل من الطاعة ولم يعد عليهم حرج من العصيان ، فكان هذا سبباً من أسباب الشقاق والنزاع، ولو كانت الحكومة البيزنطية قد استمرت على سياسة الحذر واليقظة لبقيت سيطرتها على البلاد قوية لا ينال منها شغب الأهلين ، ولكن علة الحكم البيزنطى كانت ضعف الحكام وقلة خبرتهم مما استغفر الأهلين إلى العصيان .

كان الأهليون قد استقبلوا الفاتح البيزنطى — أول مجيئه — استقبالا طيباً ، وتوقعوا أن يكون خلاصهم من فوضى الوندال على يديه ، وكان بلزارىوس رجلاً قديراً ماهراً فأحسن استغلال ذلك الشعور الطيب ووجهه إلى ما فيه خير الحكم البيزنطى ، فضر رؤساء القبائل بالهدايا والأموال ، وطلب إليهم رهائن يحفظها عنده حذراً من غدريهم ، فلم تلبث هذه السياسة أن كسبت ودهم ، فبدلوا له ما أراد من طاعة وقبلوا ما شرط من حدود^(٢) ، بل قدموا إليه جنوداً تحارب في صفوف الامبراطورية وسمح لهم بأن يحيطوا بأنفسهم بحرس غمرى من الروم ، فكان هذا احتياطاً له معناه إذ كان وسيلة فعالة للرقابة عليهم وضماناً لطاعتهم^(٣) .

حافظ سليمان — خلف بلزارىوس في حكم إفريقية — على هذه السياسة الموقفة ، بل زادت ثقته بالأهلين فجعل يعتمد عليهم في إقرار السلام في المناطق التي يسكنونها ، والمجاورة لم فأقر أنطالاس Antalas على رأس قبائل الولاية الداخلية ، وياونداس على القبائل التي تسكن هضبة الأوراس يماونه رئيسان صغيران هما كوتيسينا وأورتاياس ، وأقر ماسونا ماستيجاس على مرطانية بأقسامها^(٤) . سارت الأمور على هذا النحو زمناً قصيراً كانت الدولة خلاله تقوم حكماً بين

Diehl, L'Afr. Byz. p. 319 (٢)

Diehl, Byzance, pp. 55-60 (١)

Caudel, I, p. 21 (٤)

ibid. p. 370 (٣)

الأهلين فيما يشجر بينهم من خلاف وربما كسبت حق اختيار رئيس القبيلة في حالة موت رئيسها^(١)، وكثر دخول البربر في جيش الامبراطورية فرساناً ومشاة^(٢)، فبث هذا في نفوسهم شعوراً من القوة وعرفهم بأساليب الحرب، ولكنهم آثروا البقاء على الولاء ما حفظت الامبراطورية لهم حقوقهم، وكان أكثر عمل البربر في فرق الحدود، يرابطون عندها داخل أرض الدولة مستعدين لقتال من يفضيهم من أعداء الدولة أو رجالها على السواء؛ ولم يقتصر استخدام البربر على جيوش أفريقية بل رغبت الدولة في الاستفادة من مواهبهم في سرعة الحركة وركوب الخيل، فأخذت فرقاً منهم حاربت في إيطاليا واشتركت في الحرس الامبراطوري، وحارب كثير منهم في صفوف الدولة في ميادين فارس^(٣)؛ وسنرى أن هرقل سيأخذ فرقاً منهم حين يبرح أفريقية لإسقاط فوكاس سنة ٦١٩ م.

لم يدم هذا الصفاء طويلاً، إذ كان الروم مضطرين إلى التلوي في تقرير الضرائب واستعمال العنف في جبايتها لكثرة ما تستلزمه الإدارة والدفاع والبناء من تكاليف، فأخذوا يتأخرون في دفع أعطيات الجند وجالات الأهلين، واشتد ضغط الجبابة فارتفعت الأصوات بالشكوى في كل مكان، وأخذت أسباب الاضطرابات تتوافق وتتكاثر، فأنشأ الجند يشبون ويشيرون على مزارع الأهلين ويروعون الأمنين، وتحولوا شيئاً فشيئاً إلى طلاب غنم وقطاع طرق، وهجرت الحكومة عن ردهم إلى الطاعة فأصبحوا من عوامل القوضى والاضطرابات، وتهاون من بقي منهم على الطاعة في القيام بواجباته العسكرية «فقتاعدوا عن القتال أو تهاونوا فيه أو ادعوا الحاجة إلى الطعام أو أصطنعوا التنب واعتذروا بشدة البرد، وإذا ساروا لقتال دخلوا الميدان من غير استئذان وخرجوا منه دون انتظار أوامر قائدهم، وربما تركوه دون تردد

Ibid. p. 326 (٢)

Diehl, L'Afr. Byz. p. 322 (١)

Diehl, op. cit. p. 324 (٣)

ساعة الخطر^(١)، وكان البربر يرقبون ذلك فيزداد جرأتهم على الحكام وتتحرك الثورة في قلوبهم، ولم يلبث الإرهاق الذي أصاب أهل البلاد أن مهد لهم السبيل ليمثلوا ما يضررون من كراهية وحقد، وعلة ذلك ما كان من تفاقم الحكام الذين تولوا بعد سلامون (سليمان) عن قوة البربر واحتقارهم لإياهم ومعاملتهم معاملة العبيد.

بدأ البربر يشكون إلى الحكومة عدوان الجند عليهم وتعديهم على أرضهم ومراعيهم، فردت الحكومة على الأهلين رداً جافياً قاسياً أثار نيران غضبهم إذ قتل الحاكم رجال الوفد الذي انتدبه البربر لإبلاغ الشكوى إليه^(٢)، فاستطارت نيران الثورة، ونصادف أن سليمان كان قد خاضع إزاء ذلك أكبر رؤساء البربر وهو أنطالاس. رأس قبائل برقة وقتل أخاه، فثار رجاله واتصلت ثورة إفريقية بثورة برقة وطرابلس وخف سليمان للقضاء على أنطالاس فخر صريفاً في الميدان أمام البربر سنة ٥٤٤ م لأن جنده تخونوه وغدروا به، وبهذا أصبحت إفريقية بدون حاكم وخرجت عن طاعة الأمبراطورية فجلة، فلم يسمع الجند الثائرين إلا السير نحو العاصمة والاستيلاء على قرطاجنة برئاسة زعيمهم جنفارت.

ولم يقبض الله للدولة قائداً أميناً اسمه أرطبان جمع من بقي من الجند على الولاء، وسار بهم إلى قرطاجنة وهزم جنفارت وأعاد العاصمة إلى طاعة الأمبراطور^(٣)، لاستدعى الأمر غزو البلاد من جديد بل ربما استعصى على الدولة أن تستعيدھا.

(١) Diehl, op. cit. p. 327

(٢) عين جنتيان ابن أنس سليمان وما قيرس Cyrus وسرجيوس Sergius حاكين على برقة وطرابلس، وكانا ياضين مترفين منصرفين للحوما، فلما قصد وفداؤه أحدهما (سرجيوس) للشكوى إليه من عدوان الجند قتل رجال الوفد كلهم، فلم ينج إلا واحد أسرع بجف بدأ القاجسة للقبائل فرضت علم الثورة.

(٣) ويمكن لدلالة على تخرج الحال وانتشار روح الثورة أن أرطبان هذا رفض أن يكون =

استبانت الدولة أن حكم إفريقية لم يسد بالأمر الهين ، فأخذت تميل إلى الاعتماد على الأساليب العسكرية في التصامم مع الأهلين ، وتمحلت إفريقية البيزنطية إلى ولاية عسكرية يشرف على أمورها قائد ، لكي يستطيع أن يداوم الحرب مع الأهلين ويثبت لهم ، ولكنه لم يستطع أن يردم إلى الطاعة ، فأخذ بربر انطالاس ينسابون بمجموعهم في أراضى الولاية الداخلية حتى استولوا على سوسة وأخذوا ينهبون ما يجذونه نهباً ذريعاً ، فخلاً أكثر للزراع من السكان وتركوا لا يراعها أحد ، إذ فر المزارعون إلى صقلية أو يزنطة ، وخلاً أكثر للندن من الصناعات والسكان ، وتطلب الأمر منكناً يخلص بالبلاد من هذه القوضى التي جر إليها فشل الحكم البيزنطى .

لم يبالغ ديل إذن حين تسأل « وأى فائدة للرباط إذن ، لقد عبر البربر الحدود ودعدوا عليها ، ونهبت البلاد وفوجئ الناس وأخذوا أسرى ؟ بل لم يكن مبالغا حين تسأل من فائدة الجيش المحتل نفسه إذا كان قد عجز تماماً عن رد الأهلين إلى الطاعة وتفوق البربر عليه تفوقاً ظاهراً حتى إن تيودوسوس حاكم إفريقية قتل في حربه معهم سنة ٥٦٩ م وفي السنة التالية ٥٧٠ م قتل قائد ولاية إفريقية فيوكتيتوس ، ولم يسلم القائد العام لإفريقيا البيزنطية من هذا المصير سنة ٥٧١ .

فشل الحكم البيزنطى إذن في إفريقية وعجزت الدولة عن السيطرة عليها فعلياً فأصبح جندها في حال أقرب إلى الاستقلال ، وبدأ قادتها يفكرون في الانفصال وإعلان أنفسهم حكاماً بأنفسهم .

== حاكماً لأفريقية حينما خلع عليه الإمبراطور هذا العرف جزاء له على ولايته ، كما أن كان هذا الرجل يعرف قيمة منصب كهذا ، ويعرف أن حاكم إفريقية لا بد مقتول على يد البربر أو على يد الجند أو على يد الإمبراطور نفسه .

هذا عن الحالة السياسية . أما عن حضارة الروم في افريقية ومدى توفيقهم في نشرها بين الأهلين ، فقد وقفوا إلى بعض ما أراحوا من إعادة الحضارة الرومانية في افريقية إلى ما كانت عليه أيام الرومان في مدائن الساحل ومايتصل بها ، وبذلوا جهداً كبيراً ليعمروا الولاية الداخلية والنواحي المهجورة في الأوراس ، فازدهرت زماناً في أوائل حكم جستنيان ، ولكن الاضطرابات وثورات الأهلين ومساوات الحكام ما لبثت أن هدت على ذلك فأعادته خراباً كأن لم يكن بالأمس . أما بلاد الداخل — فيما وراء الرباط — فلم يمسهما الروم بتغيير كبير ، فظلت على حالها يقيم فيها أهلها من البربر ، ويهمون منها للاغارة على ما يجاورهم من مراكز العمران ، ويمتصون في جبالها وشطوطها من الروم .

وقد ازدهرت الأساليب المعمارية البيزنطية في البلاد ووفق المهندسون إلى إقامة كثير من القصور والحصون والكنائس البيزنطية الطراز ، ولا زالت آثارها باقية فيما أخذها المسلمون من بقاياها واستعملوه في إنشاء مساجدهم كما في مساجد القيروان وسفاس وسوسة التي أخذ الكثير من أبوابها وأعمدتها ونوافذها من مبان بيزنطية ، ولا زالت النقوش الباقية على هذه المعاهد تشهد ببراعة روم افريقية في التصوير والزخرفة والتصميم^(١) ، ولا نزاع في أن الطرز المعمارية والزخرفية الإسلامية تأثرت في شمال افريقية بهذا التراث تأثراً ظاهراً ، بل يذهب ديل إلى أن الملاحظ لا يعدم في بعض آثار المناطق التي لم يصل إليها الحكم الرومي لمحات لطرز افريقي بيزنطي أصيل . وآثار افريقية البيزنطية غنية بالقاشاني المزخرف الذي يبدو أنه كان شائع الاستعمال في مبانيها ، مما يدل على أن الصانع الأفارقة بلنوا في إجادته مبلغاً عظيماً ، ولا تقتصر فية ما وجد من هذا القاشاني على الدلالة على

(١) أظفر اللوات الحماة بمساجد عقبة والزيتونة وحومة بلشا وزخارف القاشاني الواردة في كتاب G. Marçais, Manuel d'art musulman, l'architecture. vol. I (1928), II, 1927.

مبلغ روم إفريقية في إجادته ، بل إن نقوشه ورسومه لتدل على نواحي كثيرة من حياة أهل البلاد كتنصوير الملاعب واللاعبين وملابس الرجال والنساء .

وكانت لإفريقية الرومانية ماض مجيد في عالم الآداب ، ولا زال كاتبها سنت أوغسطين صاحب كتاب « مدينة الله » يذكرنا بذلك العصر الزاهر ، فلا غرابة أن أثمرت جهود البيزنطيين فظهر بعض الشعراء والكتاب ، فهذه أشعار كوريبتوس دليل ناطق على ذلك ومعيناً لا ينضب لتاريخ ذلك العصر ، ولكنه لم يكن إلا مقلداً للرومان القدماء متبعاً تقليدهم ، وربما أخطأه التوفيق في كثير من الأحيان ، وكتابه « القصائد الجوهانية » تاريخ شعري لحروب جان تروجيتا مع البربر ، وهو خال من الجمال الشعري الحقيقي الذي هو أساس القيمة الأدبية ، ولكن قيمته ليست بالقليلة ، إذا اعتبرناه وثيقة تاريخية^(١) ، إذ أن الرجل استطاع أن يصور في أشعاره حروب البيزنطيين مع البربر وأساليبهم وملابسهم وعاداتهم في الحروب وما إلى هذا مما لا غنى عنه في دراسة تاريخ إفريقية البيزنطية . كذلك أخرجت الكنائس عدداً طيباً من الكتاب الدينيين الذين وصلت لنا كتاباتهم ، فكانت وثائق تاريخية جلييلة الفائدة لا تخلو من لمحات أدبية صادقة^(٢) .

(١) أنظر : Procopius, Corpus scriptorum historiae byzantinae, Bonn 838

(٢) أنظر : Gautier, Siècles obscures, pp. 179-187 على أن جوتييه بالغ في تهليل أثر الرومان في البلاد ، لأنه إذا كان البربر قد علوا يمين عن حضارة الرومان ، فقد حلت البلاد بالمدائن والمستمرات التي كان يسكنها الرومان الذين أخذوا يتجهنون في إقامة مظاهر الحضارة اللاتينية حتى وفروا في ذلك توفيقاً كبيراً ، وأعطاهم على ذلك أن إفريقية نالت حظاً وافراً من السيادة منذ أيام سفيرسوس (٢٢٢ — ٢٣٥ ق م) لأنه كان لإفريقية المولد ، وكان شديد الحب لموطئه الأصلي ، فزوج بزوج قرطاجنية ، وكان لا يفتأ يمني بشئون إفريقية وأمورها حتى أصبح للفرق البربرية في الجيش الروماني سلطان قوى ، مكنتها من عزل خليفة مكسيميان (٢٣٥ — ٢٣٨ م) وإقامة ضابط إفريقي آخر هو جورديانوس الملك بالأفريقي إمبراطوراً . لهذا ارتفع مستوى البلاد الاقتصادي وعما الممران ، وساد الجزء الروماني الرخاء ، ودخلتها زراعة الزيتون والكروم =

على أن الإنسان إذا قارن هذه الآثار بمبيلاتهما مما كان موجوداً أيام الرومان .
لم يسعه إلا أن يقرر أن افريقية البزنطية ما هي إلا فترة اضمحلال للحضارة الرومانية
في افريقية بل لم تكن إلا محاولة مخففة لإعادة هذا العصر الزاهر .



وكانت المسيحية قد دخلت البلاد خلال القرن الثاني فوجدت قبولا طيباً ،
لأن السراة والأغنياء كانوا مستعدين لقبولها ، إذ أن الفلسفة كانت قد أعدت عقولهم
لذلك كما يقول جوليان . دخل كثيرون من البربر المسيحية ونشروها فيهم رهبان من
مصر أو من إيطاليا نفسها ، ولكن انتشارها ظل محدوداً أثناء العصور التي نشطت
الدولة الرومانية في محاربة المسيحيين خلالها ، وعلى الرغم من ذلك أقبل كثيرون من
أهل البلاد على الدخول في النصرانية حتى لقد استشهد منهم نفر كبير ، وانتشر
الرهبان بين البربر فكانت للمسيحية سبيلاً للاتصال بين الرومان والأهلين ، وكانت
الكنائس وسطاً صالحاً للاتصال والتفاهم ، وبهذا وفق الرهبان فيما يحيز الحكماء دونه
وهو اجتذاب نفر من أهل البلاد .

ولم يقتصر الأمر على سهل الساحل بل اعتنق النصرانية نفر من بربر الأوراس
ونوميديا ، وانتشرت في إقليم الزاب على الخصوص ، وكثر انعقاد المجالس الدينية
في قرطاجنة فيجتمع فيها الرهبان والأساقفة يمثلون بلادهم ونواحيهم ^(١) .

== والواقع . وبمع ذلك نشاط صناعي في استخراج الزيوت وعصر الحبوب وما إلى ذلك . وفي
هذه المئذنة اللاتينية نشأت مدارس لائبية تعلم فيها الكثيرون ؟ فازدهرت اللاتينية وأصبحت
لغة الفقهاء في البلاد ، وأقبل عليها سراة البلاد ورؤساء الأهالي فنبع فيها منهم نفر منهم يوبا
المروفي ؟ وهذا تراث إفريقية القديمة العسكرية اسمه لائبي : فكوربيوس صاحب القصائد
الجوهانية وصاحب مدائح يوستيان وفولجنتيوس فراندوس صاحب حياة القديس فولجاني أسقف
رومينس *Fulgentius Ferraudus . Sancti Fulgentii Episcopi Ruspensis*
وبريغاسيوس هادونيوس وسنت أوغطين صاحب كتاب مدينة الله كل أولئك كتاب لائبي
على درجة مشكورة من الإقتدار على الترويض والنظم اللاتينيين 187, 791, 162, pp. cit. op. Julien,
(١) p. 211. cit. op. Jullieu

وكان السعاة والمبشرون لا ينفكون يفرون إلى داخل البلاد نجاة من الاضطهاد والقتل، فرجت بهم القبائل واتبعمهم من أهلها فزكوا، ولما كان هؤلاء المماربون أعداء للرومان، فقد اهتموا بأن يشوا في نفوس الأهليين كراهية الرومان وعداؤهم، وكلما ازداد اضطراب الدولة الرومانية وكثرت مساوئها وثقلت ضرائها ازداد الأهليون لها كرهاً، حتى إذا نشب اختلاف المذهبي بين الأسقف دوناتوس وأسقف قرطاجنة فرّ دوناتوس إلى البربر واعتمهم فيهم، فأزروه وأجاروه ورفضوا علم الثورة على الرومان : ثورة سياسية في الواقع دينية في الظاهر، وبعثاً حاولت كنيسة قرطاجنة القضاء على الدوناتية — نسبة إلى دوناتوس — أو تفل غربها . ولم يلبث الوندال أن أقبلوا فأنشأوا يضطهدون الدوناتيين وأعداءهم معاً لأنهم، أي الوندال، كانوا أريوسيين^(١).

بهذا تفرق أسرار المسيحية في افريقية، واختلف أتباعها شيعاً وأحزاباً، فلم يلبث أن ارتد عنها الكثيرون، وضعف أثرها في الداخل فكان على جستنيان أن يحاول نشرها في البلاد من جديد .

* * *

اهتم جستنيان اهتماماً بالغاً بإعادة افريقية إلى المسيحية، فأعاد بناء كثير من الكنائس وأنشأ بعضها، وشجع البعثات التبشيرية، فأخذت المسيحية تنشط من جديد وانتشرت بين القبائل البربرية المحيطة بصيرة Sabrata^(٢)، وفي طرابلس وبعض نواحي نوميديّة مثل وأحي شلف (حول تلمسان)، بدليل أن أهل هذه الناحية

(١) Julien, op. cit. pp. 211, 261.

وقد أبان الأستاذ C. A. Scott في موسوعة الأديان والأخلاق « أن الدوناتية في حقيقتها خلاف شخصي إقليمي بين طوائف الرهبان، وأكد أنها ليست هرطقة ولا خروجاً على الدين وقرر أن ميلاتها كان في نوميديّة ومرتطبة Encycl. of Religion and Ethics : vol IV, p. 844

(٢) Fournel, Les Berbères, vol I, p. 326

أرسلوا وفداً عظيماً من القساوسة ليقدم الطاعة والخضوع إلى الإمبراطور سنة ٥٧٣ م ،
وبدليل ما لا يزال باقياً إلى الآن في منطقة التل المحيطة بوهران من قبور مسيحية
على هيئة الأهرام تجلّها من الداخل نقوش مسيحية ^(١) ، بل أن المسيحية تطلعت
في داخل البلاد ، فأقيمت الكنائس في واحات مثل أوجله Augla ، وغدامس
Cydamus ، ولا ينبغي أن نغفل الإشارة إلى ما تقرره الرواية العربية من وجود
قبائل مسيحية في أثناء الفتح العربي مثل أوربه قبلية كَسيلة وغمارة في إقليم طنجة
بيد أن الكنيسة الأفريقية لم تكن خلال العصر البيزنطي على حال يبعث
على الأمل في مستقبل المسيحية في البلاد ، فكانت إدارتها مختلفة النظام إذ تلاشى
النظام الكنسي ، واقترب القس ذنوياً كثيرة تدل على العصيان أو التدهور
الأخلاقي والفساد ^(٢) ، وكانت الدوناتية وخصوصتها المشبوبة مع الكنيسة البيزنطية

(١) وفي بناء هذه القبور وفي قوفاها دليل على أن المسيحية لبثت قبولا عند الأفارقة من
أهل الساحل والقبائل القريبة منهم في الأوراس وبسن نولس نوميديّة ، وقد علق الأستاذ جوليان
على ذلك بقوله : « يبدو أن إفريقية — التي كان هملل قد عهد في حكومتها إلى ابن عمه —
قد هدأ أمرها بسن القس ، فاضرت المسيحية وطاعة الإمبراطور فيها جنباً إلى جنب ، حتى تركت
الأولى أمراً واضحاً في منطقة الجريد وفي الأوراس وفي الزاب . ولدينا برهان يؤكد أن المسيحية
تقدمت في صقلية لأن لم تكن قد استقرت وعيشت قديمها فيها ، وهو أنه وجد في ناحية الجدار
ثلاثة عشر مدفناً يرجع تاريخها إلى القرنين السادس والسابع الميلاديين على هيئة الأهرام يبلغ
ارتفاع بعضها خمسة وأربعين متراً ، وهي قائمة جنوب تاهرت إلى الغرب » ثم أورد الأستاذ
وصف داخل هذه المباني كما أمّتها لابلاشير ثم ختم كلامه بقوله « وهذه الآثار التي بناها عمال
رومان وبيزنطيون . تدل — من النقوش التي على جدرانها — على أن عائلة بربرية قوية
مسيحية كانت على علاقات — متونة على الأقل — مع الإمبراطورية ، وقد ذكر بروكويوس
في حديثه رجلاً مسيحياً من أهل البلاد اسمه ماسوناس Masunas كان على اتصال دائم مع
سليمان فرجع جبل أن يكون هو هذا الشخص وأن سلطاته شمل كل منطقة وهران ، بل أكد
جوتيه أن هؤلاء امتد إلى الأوراس ، وكل تلك دلائل تصهّد بأن المسيحية قد انتشرت في هذا
الجزء من البلاد ولتبت عند بسن قبائل نوميديّة والأوراس قبولا طلياً ، وما يؤكد ذلك أن هذه
الأجزاء كانت لصراية أثناء الفتح العربي إذ فيها كانت مواطن أوربة وزعيمها كسيلة النصراني
Julien, op. cit. pp. 311-312

Greg. Epist. 9,24—7,342. Diehl, op. cit. p. 506 (٢)

عاملاً آخر من عوامل ضعف هذه الأخيرة ، إذ استطاع دعايتها أن يفروا إلى داخل البلاد نجاة من الاضطهاد؛ وهناك كانوا يثيرون الناس على الكنيسة البيزنطية فيفر منها الكثيرون ، بل أخذ البعض يُعتمد نفسه من جديد وفق علقوس الدوناتيين . وكانت الكنيسة النريية قد أخذت تهض نهضة عظيمة في ذلك الزمن بفضل جهود جريجورى الأكبر ، وكانت الخصومة ناشبة بينها وبين كنيسة بيزنطة ، فوجد جريجورى في تفرق أمر المسيحية في أفريقية فرصة طيبة يتدخل بها في شئون كنيسة أفريقية ليكسب رعاياها إلى صفه ؛ فاستعان بقساوسة ذوى قدرة وشهرة من أمثال دومنيك كبير قساوسة قرطاجنة وكولمبوس أسقف نوميدية ، فأخذ مسيحيو أفريقية يتجهون نحو روما متأثرين بما كان جريجورى يذيعه فيهم من نداءات وبما يبذله قساوسته من جهد وبما حرصت عليه الكنيسة النريية من إعزاز لأمر الدين وإخلاص في نشره؛ وبهذا ازدادت العلاقات العامة بين بيزنطة وأفريقية ضعفا على ضعف ،^(١) ولم يلبث جريجورى أن حوّل هذا السلطان الدينى الذى كسب الى سلطان سياسى ، فأخذ يتدخل في إدارة شئون أفريقية ويتصدى للدفاع عن المظلومين وإنصاف ذوى الشكاوى في عصر كثر فيه المظلومون وقل من يسمع الشكوى .

من ذلك الحين أخذت طائفة دينية — من أتباع كنيسة روما — تنشأ في أفريقية ؛ وتكسب لمبادئها أنصاراً يمتزجون بها ويخاصمون فيها غيرهم من أصحاب المذاهب القائمة في أفريقية ، مما جعل المنازعات الدينية أحداً وأقسى وزاد في انحلال البلاد التى كانت — لهذا الزمن — قد تفككت تفككا بالغا لا يرجى معه أمل في صلاح أمورها .

كانت سياسة البيزنطيين إذن قاضية على الآثار القليلة التى خلفها الرومان

(١) Diehl, L'Afr. Byz. pp. 508 - 509

في قوس أهل البلاد ، بل دفعت هذه السياسة بالبربر السدود إلى العدوان على الولايات البيزنطية التي قامت فيها معالم الحصار ، ولم تكن المسيحية قد تبنت بعض الثبات في بعض النواحي كالزباب وتفسس ، لم كان للبربريين أى أثر في حضارة أهل البلاد ، ولا مسالمة في القول بأن كثيرين من رراع البربر انصرفوا عن الزراعة وهجروا المزارع والمدن وعادوا إلى ما كانوا عليه قبل دخول الرومان .

تبين الأباطرة أن نظام الحكم الذي وضعه جستنيان لأفريقية لم يحقق النرض المراد منه ، إذ استمرت الثورات تلق البلاد وتفصل أجزاءها عن جسد الدولة جزءاً جزءاً ، وظهر لهم بجملاء أنه لا بد من إيجاد نظام جديد لحكمها يلائم أحوالها التي صارت إليها ، وثبت في أفهامهم أنه لا بد أن يراعى في النظام الجديد تغليب الناحية العسكرية على الناحية المدنية^(١) ، وجعل الأولى فوق الثانية ومشرفة عليها بعكس ما رسم جستنيان ، وأقيم على الولاية حاكم عسكري *Exarcus* له الإشراف التام على كل مراقبها وموظفيها ، بما فيها الحاكم المدني القديم *Praefect* . وأقيم على الأقسام الإدارية الجديدة حكام عسكريون يلقبون بالأدواق ، وعلى المدن قواد عسكريون على رأس حاميات .

كان تحويل امريقية البيزنطية من ولاية إلى منطقة عسكرية بدء النهاية

(١) بدأ هذا التغيير يحدث منذ أوائل أيام الامبراطور موريس (٥٢٢ — ٦٠٢ م) الذي أدخل تعديلات على تقسيم إفريقيا البيزنطية يلائم حالة البلاد الجديدة ، ففصل طرابلس عن إفريقية وضعا إلى مصر . وجمع موطانية الطليطية *Mauretania Settifensis* إلى ما تبقى من موطانية القيصرية *M. Cesariensis* . وكون منها ولاية واحدة سميت موطانية الأولى ، وأضيفت سبتة *Septem* إلى جزائر البليار وبقية أملاك البربريين في أسبانيا وألفت منها جيماً ولاية موطانية الثانية ، وأنشئت ولاية جديدة لمرقدانية وقرسقة . واكتفى في الدفاع عن البلاد بتحصين عدد قليل من المدن لاكتداد تمتدى خط المواسم الثاني (الرباط) التي يمر « نيبا » ونجناد وباغابة وتيجس وقسطنطينه وسدده وسهته .

كما يقولون لأنه كان نذيراً بفشل البيزنطيين في حكم البلاد، وإيذاناً بوقوف كل الجهود السلبية والإصلاحية التي كان يرجى قيامها في ظلهم، ودليلاً على قرب انسلاخها من جسد الدولة، لأن الحكام العسكريين لا يترددون في أغلب الأحيان في الثورة على الدولة المركزية والاعتصام منها بالجيوش التي تحت أيديهم إذا قامت بينهم وبين المركز خصومة، وزاد في خطر هذا النظام الجديد أن الدولة جعلت للحاكم العسكري الإشراف الكامل على مرافق الولاية كبيرها وصغيرها حتى شئون الكنيسة^(١).

أثر هذا النظام في أول الأمر أثراً طيباً، إذ انتظمت أمور الولاية في حدودها الجديدة، وسادها الهدوء فترة من الزمان، وكان للمظهر العسكري الذي ظهرت به أثره في القبائل البربرية، فلم تعد تستخف بالحدود البيزنطية، وكفت عن مهاجمتها إلى حين^(٢)، ولكن البلاد أصبحت رهناً بإرادة من يولى عليها من الحكام العسكريين، لا تملك الدولة قبلهم شيئاً، وإذا عرفنا — إلى ذلك — أن هذه الدولة كانت تعتمد على إفريقية في الحصول على جزء كبير مما يلزمها من القمح، وأن إفريقية كانت قريبة من مصر التي تمد العاصمة بمجزء آخر (فيستطيع حاكمها أن يوقف قمح مصر وقمح إفريقية)، عرفنا إلى أي حد كان الوثوب بالدولة حيناً على حاكم إفريقية.

(١) المدير *praefect* في نظام الحكم الروماني حاكم مدني، يرسل كل سنة كمثل لقاضي الروماني الأكبر *praetor* لكي يراقب سير القضاء في الولايات، وقد يتنبأ لتنظيم الممتلكات الرومانية التي لم يكن فيها سكان مدنيون أو حكومة منظمة، وبذلك يتناول سلطاته الإدارة. أما القناصل السابقون *proconsuli* لحكام عسكريون أصلهم قواد *Consuli*، ولما كان القانون الروماني يحرم استمرار القنصل في حكومته أكثر من عام، فقد عهد إليهم في حكومة ولايات الحدود والمستعمرات الكثيرة الغلائل، ويسمون قناصل سابقون *proconsuli* وقد يسون *Eparchi*

Diehl, op. cit. p. 262 (٢)

في سنة ٦٠٨ أقام موريق Maurice على أفريقية البطريق « هرقل »^(١)، وهو قائد ملهم من أصل أرمني ، له ماض حربي مجيد في الحرب مع فارس ، وكانت أفريقية في هذه الفترة في حاجة إلى رجل ممتاز في الحرب ليرد البربر إلى الطاعة بعد أن ثاروا ثورة شديدة أخرى عقب موت جستنيان ، استمرت ثلاث سنوات متوالية (٥٦٩—٥٧١م) استولوا خلالها على العاصمة ، وأنشأوا فيها شبه حكومة منظمة على رأسها قائد الثورة Gasmul جاسمول ، ولم تخمد نيرانها إلا حين نذب الأمبراطور القائد جناديوس Gennadius الذي استطاع حوالى سنة ٥٨٠م أن يقتل جاسمول ويهزم أتباعه . ولكن الهدوء لم يطل أمده ، إذ عادت الثورة فشتت من جديد سنة ٥٨٨م واستمرت زمناً طويلاً حتى عجز جناديوس عن القضاء عليها .

أقيم هرقل حاكماً على أفريقية لينقذ البلاد مما صارت إليه ، ونُذِبَ لمحاوئته في إدارة البلاد أخوه البطريق جريجوريوس Gregorius ، فبدا يعملان معاً ليعيدا الأمور إلى نصابها في هذا الأقليم المضطرب ، ولكن هرقل لم يكد يسداً العمل ، حتى فوجيء سنة ٦٠٢م بثورة في القسطنطينية ، انتهت بقتل موريق وإقامة فوكس إمبراطوراً ، وكان الإمبراطور الجديد يعرف ما كان بين هرقل وموريق من حب وولاء ، ولكنه آثر أن يدعه حيث هو حذراً من الشر الذي يصيبه إذا هو أقدم على عزله ، وُزِمَ هرقل من جانبه حياً تاماً حيال النظام الجديد ، ولكنه لم يستطع أن يقف مكتوف اليدين أمام ما كان يسمعه من مظالم فوكس ، فلم يلبث أن اتجه وجهة معادية وأنشأ يعمل على الانفصال عن الدولة ، وكانت أولى المخططات التي اتخذها لبلوغ ذلك ، أن حجز في قرطاجنة السفن التي تنقل

(١) Neciphore, p. 3 ; Theophanès, p. 295—297 ; Diehl, op. cit. p 517.

القمح إلى العاصمة كل عام ، فلم يلبث اللواترون من فوكاس أن اعتبروه منقاداً للدولة
وتوجهوا بأعمالهم نحوه ، واثالت عليه الرُّجى تستحثه إلى المبادرة بإيقاد الدولة مما
صارت إليه ، وبمث إليه مجلس شيوخ القسطنطينية بسأله القدوم ، وكتب إليه
برسكوس Priscus — صهر الأمبراطور وحاكم القسطنطينية — يستحثه على
النهوض للقضاء على فوكاس ، وتخليص الناس من شره ^(١) .

بيد أن هرقل كان في الستين من عمره ، وقد علت به السن عن أن ينهض
بعمل كهذا ، فندب ابنه هرقل لإيقاده ، واختار ابن أخيه نقيتاس Nicetas
لمعاونته ، ولكنه تردد في التنفيذ ، إذ كانت أسرته « ابغانيا » Epiphania
وخطيبة ابنه يوديسيا Eudicia تزوران القسطنطينية في ذلك الحين ، فلم يكد
فوكاس يستشر نيسة البطريق وانصراف الناس إليه ، حتى سارع فاحتجز
الاثنتين وأودعهما أحد الأديرة ^(٢) ، فلم يفت ذلك في عضد هرقل ، إذ أن الاضطراب
كان قد دم نواحي الدولة ولم تسلم منه أفريقية نفسها ، فثارت طرابلس وبنطابلس ،
وأقبلت القبائل البربرية على هرقل تستحثه على المضى في الأمر ، فبدأ بإرسال
بمب احتل بنطابلس ، ثم سير حملتين : إحداهما بحرية يقودها ابنه هرقل ، ثلغ
من قرطاجنة إلى سلافيك ، وهناك يلقاها أعداء الأمبراطور فيعاونونها على الاستيلاء
على القسطنطينية ، والأخرى يقودها ابن أخيه نقيتاس Nicetas مكونة من جيش
كبير — انضمت إليه فرق عديدة من الأهالي — ^(٣) تخترق مصر وتستولي عليها
ثم تخترق الشام وآسيا الصغرى ، لتصل إلى القسطنطينية فتثير أولايات في طريقها ،
وبهذا يكون القضاء على فوكاس تاماً ^(٤) .

Theophanès, p. 295, Diehl, op. cit. p. 518 (١)

Theophanès p. 295. Diehl, op. cit. p. 519 (٢)

Jean de Nikiou, p. 541. Diehl, op. cit. p. 519 (٣)

Theophanès p. 295. Diehl, op. cit. p. 310 (٤)

لقيت خطة البطريق هرقل ما قدر لها من نجاح ، فلم يكد أسطوله يقترب من القسطنطينية حتى انفجرت الثورة في العاصمة ، إذ كان أعداء فوكاس يترقبونها بنافذ الصبر ، وأسرع برسكوس - صهر الإمبراطور - فقم جنوده إلى جنود هرقل ، فلم يجد صعوبة في إسقاط فوكاس والقبض على أشياعه وتسليمهم للجمهور الساخط يفعل بهم ما يريد ، فلما تم له ذلك أحب أن يعود إلى أفريقية ، ولكن رجال الدولة وأساقفتها ألحوا عليه في قبول التاج حتى قبل واحتفل بتتويجه في ٥ أكتوبر سنة ٦١٠

— ٣ —

ساد السنوات الأخيرة للحكم البيزنطي في أفريقية هدوء نسبي ، لأن هرقل الكبير لم يعد يفتنى بشئون أفريقية كثيراً ، بعد أن أصبح ابنه إمبراطوراً ، إذ صرفته شئون الإمبراطورية ، فزال الضغط عن أهل البلاد وشعروا بشيء من الحرية واطمئنان الحال ، وكان هرقل إلى ذلك يعرف لم يدم إلى أسدوها إليه وإلى ابنه ، وفضلهم فيما صار إليه من ملك وسلطان لما كان من حسن عونهم له فيما أراد من إسقاط فوكاس ، فأحسن معاملتهم وتقرّب منهم ، فركنوا إلى الهدوء والسكون. ويمكننا القول بأن البلاد كانت أهدأ حالا وأكثر ازدهاراً في ذلك الحين منها في أي وقت آخر من العصر البيزنطي .

الهدوء يسود
أفريقية
في أواخر
أيام العصر
البيزنطي

في ظل هذا الهدوء ، أخذت المسيحية تنتشر بين قبائل البربر ، ولكن انتشارها لم يكن بفضل الكنيسة البيزنطية ، وإنما كان سببه نهضة الكنيسة الغربية أيام جريجوري الأكبر ونشاطها في إرسال البعث التبشيرية إلى أفريقية^(١) فتغلغل القسس في داخل البلاد ، واستطاعوا أن يمددوا لواء المسيحية على كثير من القبائل البربرية ، وإذا كانت الحكومة البيزنطية قد أخذت تتسحب رويداً من

كنيستروما
تدخل في
شئون
أفريقية

البواقع الداخلية، فقد أخذ القسس يحلون محل الحكام، حتى أصبحوا — على مر الأيام — حماة الضعفاء والمظلومين، فلم يمد هؤلاء يتوجهون إلى القسطنطينية لبت ظلاماتهم، وإنما إلى بابا روما، فهو أقرب إليهم. وربما كان أقوى سلطاناً، فكان يسارع إلى رد الظلم عن الشاكين، فإما اتصل بالحاكم المذنب رأساً وأمره بالانصاف، وإما اتصل برئيسه، متكلاً كل مرة باسم القانون والدين، يوزع اللدبح أو التأييب حسب الحاجة: فيمد دوق سردينيه مثلاً بأن يؤدي في القسطنطينية شهادة طبية بحسن مسلكه، أو يرفع للأمبراطور الشكوى بما يفعله البطريرق جناديوس وهكذا، وليس بين هذه الحال وبين التدخل الصريح في الإدارة إلا خطوة قصيرة، ولقد ساعدت ظروف هذا العصر الملىء بالاضطرابات جريجوريوس على أن يخطوها، وكانوا — أى الموظفون — لا يجدون بداً من طاعة هذه الأوامر التى تلقونها من البابا والقساوسة، لأنهم كانوا يحملون في أنفسهم تقديراً عميقاً للدين ورجاله^(١).

كان من نتائج هذا، أن اتجه الناس بآمالهم نحو الكنيسة الغربية، واتخذوا من أحبارها حماة يدفعون عنهم أذى الحكام وعنتهم، «ومن ثم أصبحت روما سلطة جديدة في أفريقية البيزنطية يُحسب حسابها، ويركن السكان إليها في كثير من أمور حكومتهم، «فاعتمد الحكام على رجال الدين الذين لم يلبثوا أن سادوم... ففي أوائل القرن السادس كان القساوسة يديرون أفريقية»^(٢)؛ وكان هذا التدخل عاملاً قوياً جديداً من عوامل التنافر، وأى تنافر أقرب من ذلك: بلاد تابعة للدولة الشرقية، يسيطر عليها بابا روما، ويكون له من الإشراف على أمورها والتدخل في شئونها مثل ما للإمبراطوية^(٣).

وفي الواقع، لم يكن يربط أفريقية بالدولة البيزنطية إلا علاقة واهية جداً في أواخر القرن السادس للمسيحي، فقد كان الموظفون البيزنطيون — في جميع نواحي الإدارة —

(١) Diehl, op. cit. p. 514 (٢) Caudel, l'Afr. du Nord, I p. 27.

يعيلون إلى التحرر من سيطرة الأمباطور البعيد عنهم جداً ، وانصرف الناس ، الذين قُتل عليهم وطأة الإدارة البيزنطية وما كان يسودها من خلل ، عن الأمباطورية التي كادت تنزل بهم الخراب ، وبدأوا يتصلون بالكنيسة التي تحميم بعض الشيء ، وأخذت هذه الكنيسة تحمل سلطتها الإدارية على مهل محل السلطة الإدارية المركزية ، وتعمل على إفساد الإدارة الحكومية ، التي لم يكن ينقصها الاضطراب^(١) .

انتشرت المسيحية بين بعض القبائل ، وكان المنتظر أن يكون هذا الانتشار سبباً جديداً من أسباب الاتصال بين بيزنطة وممتلكاتها في افريقية ، ولكنه كان كما رأينا فاصلاً لا رابطاً ، لأنه زادها بدلاً عن بيزنطة ، وقرّبها إلى رومة . ولا نزاع في أن البابوية نفسها كانت ترمي إلى بعض هذا حين كانت تبذل الجهود لتقطع افريقية عن الكنيسة الشرقية ، إذ كان الخلاف بين الكنيسة الشرقية والبابوية في هذا الحين شديداً جداً .

— ٤ —

مات هرقل الكبير في افريقية سنة ٦١٠ ، فأقام هرقل الأبن على حكومة
 جريجوريوس الأول
 افريقية عمه البطريرق جريجوريوس ، الذي كان يساعد أخاه منذ زمن طويل
 في إدارة البلاد ، ولكنه لم يلبث على حكومتها إلا زمناً قصيراً ، إذ خلفه عليها بطريق
 قتيلى بن
 اسمه قيصر يوس Caesarus ، ثم أعقبه قتيلى بن جريجوريوس وابن عم الأمباطور
 جريجوريوس الأول
 الذي كان ساعده الأيمن في الهجوم على القسطنطينية ، وكان قد قضى فترة طويلة
 متنقلاً في ميادين الحرب مع فارس ، وولى شئون مصر ، ولعل الأمباطور قد اختار
 هذا الرجل القوى ، لأن فارس كانت تنزول بلاد الدولة للمرة الثانية ، واستولت

على مصر سنة ٦١٩^(١) ، وأوشكت أن تفزو افرقية ، فكان لا بد من إيقاف تقدمها^(٢) .

خلف قتياس في ولاية افرقية ابنه جريجوريوس ، وفي أثناء سنتي ٦٢٨-٦٢٩ م جريجوريوس الثاني :
احتفل بخطبة جريجوريا أخته إلى هرقل قسطنطين Heracilius Constantin (چرچير)
ابن الأمبراطور هرقل ، فزاد مركز جريجوريوس قوة ، وعلت هيئته في أعين أهل البلاد .

طبيعى أن تنشأ بين آل جريجوريوس وأهل افرقية — من روم وبربر — علاقات طيبة ، فقد طال بهم العهد في حكومة هذه البلاد ، يتوارثونها ويزيدون نفوذهم فيها ، وساعد على ذلك أن ثلاثة الحكام الذين تولوا هذا الأمر من هذه الأسرة كانوا ذوى خبرة وكفاية وكياسة ، وكان لهم من الخطوة عند الأباطرة والقربى منهم ما زاد شأنهم نباهة وأشخاصهم هيبة ، وكان معقولا أن تستمر الأسباب موصولة بين القسطنطينية وقرطاجنة ، ما دامت الدولة على حال من القوة تمكنها من الإشراف على ولاياتها وعالمها كبارا كانوا أو صغارا ، أما وقد بدأ الأمر يضطرب بالدولة ، فيهددها القرض ويحتاجون بلادها ، وبلغ الخوف من الأمبراطور مبلغا يجعله يفكر في الفرار من القسطنطينية إلى صقلية أو إلى افرقية ، أما وقد كثرت الشبهات وحامت الدسائس وداخل الخوف قلوب العمال ، وأما وقد أدرك جريجوريوس هذا كله ، وأحس أن شره يكاد يتصل به ويكاد يصيبه منه

Bury, Hist. of the later Roman (٧)
Empire II, p. 287

Diehl, op. cit. p. 524 (١)

وقد ذهب بيورى (ج ٢ ص ٢٨٧) إلى أنه كان لهرقل أخ اسمه جريجوريوس ، وأيد ذلك توكسييه في مقاله عن جريجوريوس في المجلة الافريقية سنة ١٨٨٥ . ومحدثا تيوفانيز أنه كان لهرقل ابن أخ يسمى جريجوريوس ، مات بين سنتي ٦٥١ ، ٦٥٢ في عين شمس بعد أن وقع أسيرا في يد العرب (ص ٣٤٥) ، وقد حاول توكسييه أن يقرر أن جريجوريوس افرقية الذى نحن بصدده هو نفس جريجوريوس هذا . وذلك خطأ ظاهرا ، لأن جريجوريوس أخا هرقل كان قد مات قبل موقعة سيطرة بزنس طويل 26 — 525 Diehl op. cit. p. 525
cf.: Tauxier, Gregoire d'Afrique, Rev. Afr. 1885.

شر عظيم ، فإنه ابن الطيبى أن يتجه تكثيره إلى سبيل ينقذ به نفسه ويخلص به بلاده من هذا الشر الحقيق .

أخذ جريجور يوس يرقب أعمال الدولة في حذر منذ فكر هرقل في نقل عاصمته إلى قوطاجنة ، ولكن روعه ما لبث أن أفرغ حين ترك الإمبراطور هذه الفكرة ، بسبب ما أصاب أهل القسطنطينية من الرعب حين اتصل بهم عزم الإمبراطور^(١) ، على أن جريجور يوس بات على الحذر من ذلك الحين ، لأن فكرة الانتقال ما برحت تتردد في أذهان الأباطرة كلما أحاطت بهم الأخطار في القسطنطينية ، حتى أن قسطنط الثاني نقل عاصمة الدولة إلى صقلية ست سنوات عاد بعدها إلى القسطنطينية^(٢) ، وربما كان مبعث حرص جريجور يوس على ولايته أنها انتعشت بعض الانتعاش في أيامه بسبب الهدوء القصير الذي تمتعت به في ظل أبيه وجده ، ودليل ذلك أن الغالبية من مؤرخي شمال أفريقية متفقون على أن العرب وجدوا البلاد — ساعة دخولهم — كثيرة الزروع ووفرة الثمرات ، بل يفهم من رواية لابن عبد الحكم أن زراعة الزيتون كانت مزدهرة في البلاد يتجر الناس فيها ويصيرون من ورائها رجلاً عظيماً^(٣) ، ويؤكد ديل أن « الإنسان يجد في أرض السهوب فيما بلى القيروان جنوباً — وهي التي نجدها اليوم قفراً خالياً — وفي السهول الواسعة المهجورة التي تمتد جنوبى هضبة الأوراس ، وفي الإقليم الجبلى الذى يتوسط سهل تونس ، في كل هذه النواحي يجد الإنسان في كل خطوة آثار مدن كبيرة أو صغيرة .

(١) Diehl, op. cit. p. 523

(٢) Bury, op. cit. II, 203, 212, 292 — Diehl, op. cit. p. 523

(٣) جاء في ابن عبد الحكم . « حدثنا عبد الملك بن مسلمة ، حدثنا ابن لهيعة أن عبد الله بن سعد هو الذى فتح أفريقية ... وأنه كان يوضع بين يديه الكوم من الورق فيقال للأطراف من أين لكم هذا ؟ قال : لجمل إنسان منهم يدور كالذى يلبس السبيء ، حتى وجد زيتونة فجاء بها إليه ، فقال : من هذا نصيب الورق ؟ قال وكيف ؟ قال : إن الروم ليس عندهم زيتون ، فكانوا يأتون فيقترون منا الزيت ثم يأخذ هذا الورق منهم — ابن عبد الحكم ، فتوح س ١٨٤ — ١٨٥ .

وترى أهلة وأراض مزروعة على امتداد عظيم ، ولا يعوزنا البرهان على أن هذه البلاد كانت عامرة بالسكانين حوالى منتصف القرن السابع الميلادى على رغم ما شققت به من حروب ، إذ يرجع إلى هذه الفترة تاريخ ذلك العدد العظيم من القلاع التى تتوسطها وتقوم على جانبيها^(١).

يبد أن كودل يرى فى الأسر رأيا آخر : فيذهب إلى أن دبل بالغ كثيرا فى الاستنتاج من الرواية العربية ومن الآثار التى كشفت فى هذه النواحي . ويقول : « يصف لنا العرب البلاد وصفًا بديعًا ، فيقول الباجي : « وكانت أفريقية على عهد — أى على عهد حسان بن النعمان — من أعر الممرور تتصل بها المدن العظيمة والقرى الحسنة ، ساطعة البياض فى مدهام الأشجار ومنساب المياه ومتدفق الأنهار وخصيب المراعى والمزارع ولطيف الهواء من طنبجة إلى طرابلس ، فأهلكت ذلك كله الكاهنة البربرية » ؛ وينبئ أن لانسى أن العرب أقبلوا من الصحراء ، وأن رمال بلادهم وصخورها غللت ذكرها عاتقة بأذهانهم بعد هجرتهم جزيرتهم بزمان طويل ، فليس بغير أن تأخذ عيونهم أبسط الزروع وتدهشهم أقل خضرة ، ولهذا رأوا فى مجرى الماء الرفيع نهراً فياضاً ، وجعلوا من أشجار الزيتون الباهتة الكثيفة ومن أفرع شجر التربنتين ومن أشجار الفستق والمثلثان والقطاف ، ومن السهول المنخفضة ونباتات الرمال التى على الشاطئ ، جعلوا من ذلك كله مزارع زاهرة ، ورأوا فى مجرد نهراً عظيماً^(٢) ويؤيد كودل فى هذا الرأى مؤلف كتاب تونس الذى يقول « لم يكن الإصلاح البيزنطى أكثر من باب تخم لأفريقية ، إذ لم يمرؤ إلا عدد يسير من الزراع على الخطاطرة بمراقبة عمال الحكومة وجنودها ، ويمكن أن نقول إجمالاً إن العرب وجدوا أنفسهم — وجهاً لوجه — أمام الشعب

(١) Diehl, op. cit. p. 525 (٢) Caudel, op. cit. I, p. 31 ونس الباجي

فى الخلاصة الثانية ، ص : ٤

البربري ، الذي انتهى إلى السكون في ناحية من البلاد بعد أن أقرته المنازعات
المديدة التي شملت العصر البيزنطي ، وإلى الاستقلال في ناحية أخرى ، والخضوع
في ناحية ثالثة بسبب إرهاب الموظفين البيزنطيين ^(١) .

ربما كان كودل مصيماً فيما ذهب إليه من الشك في آراء ديل ، ومن القول
بأن الإصلاح البيزنطي لم يكن إلا ظاهراً كاذباً ينطوي على أسوأ الحال لإفريقية ،
ولكنه لم يوفق في قائلته إن العرب رأوا إفريقية رأى البدوي الجلف الذي تروعه
أبسط الزروع ، وتأسر له أقل مظاهر العمران ، لأن غزو إفريقية لم يكن أول
عهد العرب بالمزارع والرياض ، وربما شؤلت في حيونهم زروع إفريقية إذا قارنوها
بزروع مصر ونباتها ، وأين مجرد من النيل ؟ وأين الشجرة الخضراء من الواحات
الصحراء ؟ ، وأغلب الظن أن العرب وجدوا سلسلة طويلة من الواحات المتصلة
تمتد من مصر إلى إفريقية ، فذكروا أن البلاد كانت ظلاً واحداً من رقعة إلى طنجة ،
لأنهم سلكوا طريق السهل الداخلي الذي يفلب أنه كان مزورعاً زاهراً في أواخر
العصر البيزنطي .

ازدهرت البلاد — إذن — ازدهاراً طارئاً قصير الأجل في أواخر أيام
الحكم البيزنطي ، لأن الهدوء الذي سادها في ظل آل جرجوريوس وركون البربر
إلى السلام — بمعنى سياسة هذه الأسرة — كانا قنينين بأن ينهضاً بالبلاد بعض
التهوؤ (لا إلى الدرجة التي يصورها ديل في كتابه) ، وربما اقتصر الإهتمام على
الولاية القضائية وقرطاجنة وأرياضها ، وبعض المدن الكبرى في سهل تونس
وهضبة الأوراس .

في هذا الحين كانت الإهتمامات الدينية قد اشتدت في بيزنطة وأخذ سعيها

الإهتمامات
الدينية

يمتد فيحرق ولا ياتها بلظاه ، وكان الروم قد توزعتهم المذاهب المختلفة شيعاً وفروفاً ، تتصارع وتحترب وتهبط بالدولة إلى درك عميق ، وكان مذهب خلقيدونية مازال يعصف بالدولة منذ سنة ٤٥١ م . إذ نفر منه الملكانيون لأنه مال إلى التوحيد ، وكرهه اليعاقبة لأنه لم يكن توحيداً صريحاً ، فأحب هرقل أن يخلص بيلاده من تلك الفوضى ، فأنشأ يتصل بكبار رجال الدين في دولته يستطلع رأيهم ، حتى استقر رأيه آخر الأمر على إصدار مذهب وسط ترضى عنه الطوائف كلها ، فلم يكذب المجلس الديني الذي عقده في سنة ٦٣١ يصدر للمذهب الجديد ، حتى ثار الناس كلهم عليه وأنكروه جميعاً ، فلم يجد هرقل بداً من أن يصطنع الشدة في إرغام الناس على اتباعه ، فاضطهد الكثيرين من رعاياه اضطهاداً شديداً ، وشق به قبط مصر خاصة لما أصابهم على يد قيصر الذي كان هرقل نذبه لتطبيق هذا المذهب في مصر .

وكان أهل أفريقية لا يطبقون للونوثيلية ولا يرون إلا أنها الزيغ بعينه ، فلما وصلت أوامر هرقل بنشر مذهبه الجديد منذرة المعارضين بالمقاب الشديد^(١) ، تلقاها الأفريقيون بالسخط ، إذ كان هذا المذهب شديد الشبه بالونوثيلية ، ولم يلبث أساقفتهم ورهبانهم أن اجتمعوا وقرروا : « أن كل البدع صادرة عن غرام شديد بالتظاهر ، وأن أصحابها يريدون بابتداعها أن يظهروا أنهم أمهر وأنفذ بصيرة وأعقل من سائر إخوانهم... »^(٢) وأصرروا على أن لا يعدلوا بمذهبهم القديم مذهباً آخر ، وأبوا أن ينحرفوا عن كرسي البابوية^(٣) ، واستعدوا للقاء أي شرير يباد بهم في سبيل العقيدة ، وكانوا قد طال بهم المهذوم يتوجهون بالولاء لروما لا إلى بيزنطة (في مسائل الدين) ، فأحسوا حين اطلما على المذهب الجديد والأوامر المتصلة به ، أنهم يتعلمون من الدولة مرة أخرى ، لأنها تؤذى مشاعرهم الدينية التي هي أحرز مألديهم ، فسلمهم حماس الرغبة

P. G. XCI; Diehl, op. cit. p. 542 (٢) Diehl, op. cit. p. 542 (١)

Labbe, VI, 126 — P. G. XCI 141,— Diehl, op. cit. p. 542 (٣)

في المقاومة الإجماعية دون أن يكثرنا أقل اكتراث لما قد ينبجم عن ذلك من إضعاف الأسباب التي تربطهم بالإمبراطورية في سبيل الدفاع عن عقيدتهم الأرثوذكسية ، وكانوا موطنين أنفسهم على قبول كل شيء ، حتى الانفصال التام عن الدولة^(١) . وزاد هذه الحال سوءاً ، أن الاضطهاد الديني في الشام ومصر ، كان قد رُوِّع نفراً غفيراً من رهبانها ، فأخذوا يفتدون على إفريقية من الشام والأسكندرية وديورليبية ، حاملين معهم مذهبهم المونوفيسي يعقوبى (وهو أقرب المذاهب إلى التوحيد) ، وأخذوا ينشرون دعايتهم بنشاط أثار قساوسة إفريقية « حتى تسامع الناس بأخبار الفتيات اللاتي كن يُفتنّ عن عقائدهن على رغم أسرهن ، ومجفلات التعميد . القدسة التي كثرت لذلك الفرض ، فلم يسع عامل إفريقية إلا التدخل بدون جدوى »^(٢) . فلما يئس من صلاح الحال ، اتفق مع أسقف قرطاجنة على الكتابة للإمبراطور ولبابا روما ، يستطاع لهما سوء المصير .

وكان من غريب الإتيان أن دخول يعقوبية إفريقية وافق موت هرقل وتولي قسطنطين الثالث عرش الإمبراطورية ، وكان عدواً للمذهب الذي ابتدعه هرقل ، فلم تكده شكوى أساقفة إفريقية تصل إلى علمه حتى أمر بأن يُخرج الرهبان الذين يرفضون العودة إلى أحضان الكنيسة من الأديرة وأن تُصادر أملاك الأديرة الخارجة^(٣) ، وهذا انقلاب الحال ، ونزل الاضطهاد بأشيع الإمبراطور القديم وعامة اتباع المونوثيلية (بما فيهم القبط وهم المونوفيسيون) ، وكان جريجوريوس نفسه أرثوذكسياً ، فرضيت نفسه عن حكومة القسطنطينية ، خصوصاً وقد كان الإمبراطور زوج أخته جريجوريا ، فخلل للناس أن ما وهى من الملائق لا بد معقود مرة أخرى بين يزنطة وإفريقية .

Diehl, op. cit. p. 544 (٧)

Diehl, op. cit. p. 543 (١)

Diehl, op. cit. p. 546 (٣)

ولكن الأيام لم تهمل المتفائلين إلا قليلا ، إذ يلبث قسطنطين أن قتل في مايو سنة ٦٤١ ، وحامت الشبهة حول الأمباطورة «مارتينه» التي قيل أنها دبرت موت قسطنطين ليتولى ابنها هرقل الصغير (هرقلوناس) مكانه ، وكان من سوء الطالع أن الأمباطورة كانت على مذهب هرقل ، فرفضت المونوثيلية رأسها ، وبدأت ترد إلى الأرثوذكسية ما أسلفت لها من أذى في عهد قسطنطين ، فساد البلاد ذهول شديد ، وبلغ من اختلاط الأمر على أهل إفريقية وحيرتهم بين المذاهب وأهواء الحكام أن حاكم قرطاجنة — جورج ، وكان رجلا متديبا وأرثوذكسيا مخلصا — أنكر ما وصل إليه من الأخبار ، وقام في الناس يؤكد لهم أن الأوامر بمطاردة الأرثوذكسية إن هي إلا وسيلة يراد بها النيل من الأمباطورة المؤمنة الطاهرة الذيل ، وأراد أن يؤكد للناس مقالته ، فخصهم على النشاط في تنعيم المونوثيليين واضطهادهم ،^(١) غير عالم أن اليوم يومهم ، فلم تكبد الأخبار بأفاعيله نصل القسطنطينية ، حتى دُعي إلى هناك ليحاسب أحسر الحساب على ما اقترف من جرم ، فرحل الرجل وهو — من حيرته — لا يكاد يعرف لنفسه مصيرا .

وحوالى سنة ٦٤٠ م أقبل على إفريقية رجل من أشهر رجال الدين في القرن السابع ، إذ كان له فيما بعد أثر بعيد في مصير إفريقية السياسي والديني ، وهو الراهب مكسيم . كان مكسيم قد زار الأسكندرية قبل مجيئه إفريقية في حجة صفر ونيسوس ، ورأى بميئه الاضطهاد الأكبر الذي كان قيرس ينزله بقبط مصر ، فمقد النية على تخليص الناس من هذه الدولة التي ترهق أرواح الناس بمذاهبا وأهوائها ، وكان صيته قد سبقه إلى إفريقية قبل مجيئه إليها ، فلم يكده يصل حتى اجتمع الناس على الترحيب به ، فأنشأ بيت في رهبان إفريقية تعاليمه ، ليعمد هؤلاء القساوسة السذج البسطاء — الذين أضغفهم الانقسام — لكي يكافحوا ويثبتوا

(١) Diehl, op. cit. p. 546

لمهارة البيزنطيين واتسدارم على السفطة في أمور الدين ، وبهذا أصبح ذلك الرجل معقد آمال أهل أفريقية للنجاة مما يراد بهم من مساوات ، فاشتد ساعده بولانهم ، وصارح الدولة بأن الله لن يرضى عن الامبراطورية الرومانية مادام هرقل وآله على عرشها^(١).

لقيت هذه الآراء هوى من نفس جريجوريوس ، فأخذ يبذل العون لمكسيم ، ويشجعه على الاستمرار فيما هو آخذ فيه من مناهضة الدولة وصرف الناس عنها ، فلم يكدر رهبان أفريقية يرون أنهم في أمن من غدر الدولة بحماية جرجوريوس حتى اجتمعوا ووجهوا للامبراطور خطاباً يسألونه أن يترك ما هو سائر فيه من ابتداع وإفساد في الدين^(٢).

كذلك صادفت حركة مكسيم قبولا لدى البابوية ، فلم تتردد في بذل العون له حتى يستطيع أن يثبت للكنيسة الشرقية ، وكان مكسيم يميل للبابوية ويحبها إلى أتباعه ، حتى صار لهذه في أفريقية مكان لا تكاد تطعم فيه الكنيسة الشرقية ، ولما تولى أسقف قرطاجنة الجديد منصبه بمثل بولانته للبابا « حتى يستطيع أن ينافح عن العقيدة الصحيحة والمذهب الكاثوليكي بشجاعة في كل الظروف »^(٣).

هكذا جنت الدولة على نفسها بتدخلها في شئون الدين وعيها برعاياها ، الذين أسلمتهم إلى البابوية من الناحية الدينية كما تسلمهم للعرب من الناحية السياسية . وبذلك كانت الظروف كلها مواتية لجرجوريوس ليخرج على الدولة ، ويبدو أنه كان قد عقد الزم على ذلك منذ مات قسطنطين الثالث^(٤) ، وأصبح الأمر يسد

الباوية
تعرض أهل
أفريقية على
الانفصال

(١) Diehl, op. cit. 549. وقد ولد مكسيم في القسطنطينية سنة ٥٨٠ م ، وربي فيها تربية دينية صرفة ، ثم دخل الدير وترهب في سنة ٦٢٨ ، وطلاله حيث في مسائل الدين والفقه ، حتى أنه استقبل في مصر استقبالا حافلا حين زارها في حبة الراهبين طالاسيوس وصفرونيوس ، وكان أولها أعلم أهل زمانه بمسائل الدين ، ثم ذهب إلى أفريقية وقد وطن الزم على تخليص أهلها من الأذى التي تنزله الدولة بهم .
Loc. cit. (٣) Diehl, op. cit. p. 552 (٢)

(٤) حنا القتيوس ، ص ٥٧٢ ، Diehl, op. cit. p. 545

قس
أفريقية
بشجون
جرجير على
الوثوب
بالدولة

مرتبته وابنها هرقلوناس ، فلم يكذب البابا تيودور يلح منه هذا الليل « حتى صارحه بأن الله رضى عن ثورته ويقدر له التوفيق فيها ^(١) » ، وأهاب بالقسس فأحاطوا بـجرجوريوس يستحثونه على المبادرة بإفاد ذلك الأمر ، « فزعم له الأب مكسيم أنه رأى حلما ذا مغزى بسيد : رأى طائفتين من الملائكة فى السماء إحداهما مقبلة من الشرق والأخرى من الغرب ، وأن المقبلين من الشرق يتنادون : النصر لقسطنطين العظيم والمقبلين من الغرب يهتفون : النصر لجرجوريوس العظيم ! وأن أصوات الشرق أخذت تحفّت رويداً رويداً حتى غابت عن الأصمّاع ، وبقيت أصوات الغرب وحدها تردد اسم البطريق ^(٢) » ، وسواء أصدق مكسيم فيما زعم أم لم يصدق ، ففي هذه الرواية ما يدل على أن نفرّاً من رجال الدين عاون البطريق على الانفصال ، وأن البابوية كانت تشدّ أزر ذلك نفر ، لأنّ انسلاخ أفريقيا عن الكنيسة الشرقية ودخولها فى طاعة البابوية يعد نصراً عظيماً للشانية فى عصر اشتدّ النزاع فيه بين الإثنتين .

بيد أن طائفة أخرى من قساوسة أفريقيا لم يكن يرضيهم هذا الانفصال ، فنجدهم يشيرون إلى هذه الحركة إشارة غامضة تمّ عن التخرج والأسى فى الخطاب الذى كتبوه للبابا سنة ٦٤٦ م ^(٣) يصفون هذا الانفصال بقولهم إنه « ضرورة لم تكن متوقّعة » وكذلك نجد أسقف قرطاجنة يشكو من « أن هناك أشخاصاً أشراراً يتهمون الأفريقيين بالباطل بأنهم ييطنون نوايا سيئة لا وجود لها فى الحقيقة » ^(٤) ، وينلب على الظن أن مخاوف هذا الفريق ، لم يكن مرجعها الليل إلى الكنيسة الشرقية ، وإنما كان سببها الخوف من الفزو العربى ، الذى كان تدأى منذ سنوات ثلاث على برقة وطرابلس ، وأخذ يندّر أفريقية نفسها بمثل هذا المصير .

Loc. cit. (٢)

Diehl, op. cit. p. 556 (١)

Labbe IV, 129 — Diehl, op. cit. p. 556 (٣)

Labbe IV, 156 — Diehl, op. cit. p. 557. (٤)

الباب الثاني

مقدمات الفتح

قضى النظام الذى وضعه موريق (٥٨٢ — ٦٠٢) للدولة البيزنطية بأن تكون برقة وطرابلس ولاية واحدة داخلية فى زمام مصر ، فاقطعت الصلات السياسية الرسمية بين هاتين الولايتين وبقية شمال افريقية ، وأصبحتا تابعتين لحاكم مصر من ذلك الحين . ولكننا لانجد لهاتين الولايتين ذكرًا فى فيما نقرأ من أخبار مصر قبل الفتح العربى ، بل على العكس من ذلك نجد لها ذكرًا فى أحداث إفريقية فى ذلك العصر ، فقد روى ديل أن أهل برقة وطرابلس هم الذين بدأوا ثورة إفريقية على فوكس ، وكانوا فى مقدمة من أزرع جريجوريوس على الانفصال ، وهذا يدل على أن حكام مصر لم يجدوا فسحة من الوقت أو هدنة من المشاغل تسمح لهم بالاتفات لشئون هذه النواحي ، فظلت الولايتان من عهد موريق إلى زمن الفتح العربى معلقتين بين مصر وإفريقية على حال قريبة جدًا من الاستقلال . بيد أن الغالب أن آل جرجوريوس حرصوا — من يوم صارت إليهم أمور افريقية وأخذوا يتوارثون أمارتها — على أن يسيطروا سلطانهم على هاتين الولايتين ويستعبدوها ويغلب أنهم وقفوا إلى شيء من ذلك ، ومصداق ذلك أن ديل يذكر أن جريجوريا أخت جريجوريوس الأخير (جرجير) كانت تقيم ببرقة حين خطبها الإمبراطور هرقل لابنه قسطنطين ، ففى مقامها بهذه الناحية واطمئناتها إلى سكناها مايدل على أنها كانت فى زمام أخيها وتحت سلطانه ، وإلا فما معنى أن تفضل الإقامة فى بلاد تابعة لمصر وأمامها من بلادها متسع رحب . وقد كانت هاتان الولايتان من أكثر ولايات إفريقية نشاطًا فى أوائل العصر البيزنطى ، وكان أهلها وبربرها أكثر أهل إفريقية ثورة ووثوبًا بالبيزنطيين ، فكانت لواته — أعظم قبائل برقة وطرابلس — قائدة الثورة الكبرى بين سنتي ٥٤٥ و ٥٤٦ م ، فأظهرت من القوة وشدة البأس مامكنها من الانتصار على سليمان حاكم إفريقية كلها وقتله ؛ وعلى الرغم من أن البيزنطيين

تمكنوا بعد جهد شديد من إخماد هذه الثورة واستعادة البلاد ، إلا أن بربر بركة وطرابلس ظلوا على حال من القوة مكنتهم من إقامة شيء يشبه أن يكون دولة بربرية ، ويؤيد عرسيه ذلك بقوله : « وظهرت في الولاية دويلات وطنية لها قوانينها وأديانها وحكامها ، الذين كادوا أن يكونوا مستقلين : فكانت لوائته — التي تحتل الساحل من بركة إلى قابس (ومعها هوارّة ونفوسه) — على جانب عظيم من القوة ، وكان في استطاعتها بعد ذلك بسنوات قلائل أن تجمع نحواً من ستة عشر ألف مقاتل ^(١) » .

بيد أن الغالب أن قبائل بركة وطرابلس لم تظل على هذه الحالة من القوة حتى نهاية العصر البيزنطي ، لأن الفاتح العربي لن يجد لوائته أو نفوسه أو هوارّة على شيء من القوة يتفق مع ما يفهم من هذه الروايات ؛ ولن يجد لها أثر ظاهراً في الدفاع عن بركة وطرابلس ، ولو قد كانت هذه القبائل على ما عهدناها عليه أيام سليمان لكان لها مع عمرو بن العاص وعقبة بن نافع شأن غير هذا ، أما وقد وجد العرب هذه النواحي في سكوت شامل وهذوء كامل ، فلا بد أن تكون تلك القبائل قد أدركها الضعف آخر الأمر فاستكانت إلى المهدوء .

وربما جاز أن نلاحظ أن هذا الاستسلام كان صفة عامة اشترك فيها بربر إفريقية كلهم طوال سنوات الفتح الأولى التي انقضت بين أول ورود العرب إفريقية وفراغهم من إنشاء القيروان ؛ فسنلاحظ أن هذه القبائل كلها لم تبد مقاومة ولم تتحرك للدفاع عن النواحي التي تسكنها على الرغم من أن المسلمين جاسوا خلالها ولم يتركوا ناحية فيها إلا وطنوها وغزوها ، وذلك السكون إن هو إلا نتيجة طبيعية للحكم البيزنطي ، فلم يكن ينتظر من هذه القبائل التي لبثت طوال هذا العصر تناهض الروم وتدافعهم إلا أن يدركها الخمود والسكون في أواخر ذلك العصر ،

(١) Mercier, op. cit. I, pp. 187—189; Fournel, Les Berbères, I, pp. 217—218

وهو على فتح مصر فعرف أنها من بلاد الروم وأن لم فيها منعة وعزة، وكان أهل برقة وطرابلس إذ ذاك على علاقات قوية موصولة مع أهل مصر، حتى إن بعض قبائلها كان يُحسب من قبيلها، وكانت الطرق بينهما مطروقة مأمونة، فلما فرغ عمرو من فتح الأسكندرية ووجد الطريق إلى برقة سهلاً ميسوراً، خشى أن يهاجم الروم مصر من برقة فسجل بالمسير إليها.

كانت الصحراء الممتدة من مصر إلى برقة تسكنها قبيلة لواته، وهي قبيلة بُتريّة كبيرة، يتحدث عنها ابن خلدون بقوله: «وهو بطن عظيم متسع من بطون البربر البُتريّين يسبون إلى لوا الأصغر بن لوا الأكبر بن زُحيك، ولوا الأصغر هو نفاؤ كما قلناه، ولوا اسم أبيهم... وذكر ابن حزم أن نسابة البربر يزعمون أن سِدرانة ولواتة ومزاتة من القبط وليس ذلك بصحيح... وكان لواته هؤلاء ظواهر في موطنهم بنواحي برقة كما ذكر السعدي^(١)». وهي قبيلة ذات ماض مجيد في العصر البيزنطي، وسيكون لها تاريخ حافل أثناء العصر الإسلامي، وكانت لها شبه رئاسة على ما جاورها من القبائل البربرية التي تسكن برقة وطرابلس وما حولها، ولا بد كذلك أن عمراً عرف — وهو في مصر — أن برقة جزء من مصر، وأن فتحها إتمام لفتح مصر وتأمين لها من وثبة تكون من الروم أو تدير يحكمه روم بيزنطة بها، ومصدق ذلك أن ابن عذارى يذكر أن عمراً بدأ يمهّد لفتح برقة وهو بعد على فتح مصر، فبث إليها نراً من جنده بقيادة عقبة بن نافع ليستسلموا أحوالها ويوافوه بأخبارها، فيقول ابن عذارى: «وجه عقبة بن نافع القهرى إلى زويلة وبرقة فاقتتحمها، ثم توجه عمرو بنفسه إلى برقة فصالح أهلها^(٢)» ولا يؤيد ابن عذارى في روايته هذه غير ابن أبي دينار، إذ يشير إلى ذلك البعث الاستطلاعي إشارة ضمنية في قوله: «ولما فتح عمرو بن العاص مدينة مصر والأسكندرية بعث عقبة بن نافع

(١) ابن خلدون، تاريخ، ج ٦ ص ١١٧ — ١١٨ (٢) ابن عذارى، البيان المغرب، ج ١ ص ٢

إلى برقة وزويلة وما جاورها من البلاد، فصارت تحت ذمة الاسلام، وسار عمرو ابن العاص فزنا طرابلس^(١)، إذ يفهم من هذه الرواية أن عمراً لم يكذب يفرغ من فتح مصر حتى يجلب بإرسال عقبة ففتح برقة، ثم سار هو بنفسه ففتح طرابلس، وهذا تفسير لا تؤيده المراجع ولا تستقيم به الحوادث، والأصح الذي تستقيم به الرواية أن يقال إنه بث عقبة في سرية صغيرة يستطلع له البلاد ريثما يفرغ هو من فتح مصر، فلما فرغ سار بنفسه فزنا طرابلس.

للتؤيد للمراجع الأخرى ابن عذارى والقيرواني فيها ذهباً إليه، ولم يذكر لنا أحدهما إسناده الذي يميز روايته، ومع ذلك فليس هناك ما يمنع من قبول رأيهما، والقول بأن عمراً بث عقبة بن نافع يستطلع أخبار طرابلس وهو بعد على فتح الأسكندرية لكي يتجه إليها بنفسه رأساً حين يخلص من هذا البلد، ولنا في إرساله بشأ آخر إلى النوبة— يستطلع أخبارها في ذلك الحين — شاهد على ذلك.

اطمأن عمرو إلى الأخبار التي حملها إليه عقبة بن نافع من برقة، فلم يكذب يفرغ من معاهدة الأسكندرية حتى سار في جنده يريد أولى بلاد المغرب، « وهي مدينة أنطابلس، فصالح أهلها على الجزية وهي ثلاثة عشر ألف دينار يبيعون فيها من أبنائهم ما أحبوا يبيعه »^(٢).

بل إن الشطبي يروى في « كتاب الجمان في أخبار الزمان » رواية تدل على أن بربر برقة لم يكتفوا بهذا الخلع السريع للعرب، وإنما أرسلوا رُسُلًا منهم إلى الفاتح العربي قبل أن يخلص من فتح مصر يعرضون عليه الدخول في الإسلام على يديه، فاستطاع عمرو بن العاص أن يفهم ما يريدون بواسطة مترجم نقل إليه

(١) اللؤلؤ، ج ١ ص ٢٢ — ٢٣

(٢) البلاذري، فتوح، ص ٢٣٤ — ابن عسلكم، فتوح، ص ١٧٠ — ١٧١. ابن الأثير، ج ٣ ص ١٠ — البكري، وصف أفريقيا ص ١ — ٢؛ أبو الحسن، التيجان الزاهرة، ج ١ ص ٧٥

كلامهم فأرسلهم إلى عمر بن الخطاب ، الذي رحب بهم أحسن ترحيب لأن أحد الحاضرين أخبره أنهم البربر أولاد بُر بن قيس .

فلما سألهم عمر عن عاداتهم وعلاماتهم أخبروه بها ، فبكى ، لأن النبي صلى الله عليه وسلم ، كان قد تنبأ بفتح بلاد لأهلها هذه الصفات ، ثم حمد الله على ذلك ، وبعث إلى عمرو أن يقدمهم على الجند وحملهم بالهدايا ^(١) . فهؤلاء البربر الذي يسارعون إلى القامح العربي وهو بعد على فتح مصر ليعملوا إليه إسلامهم ، لا بد أنهم رحبوا به حين وفد عليهم ، وتلقوه بالطاعة وقبلوا ما فرض عليهم من الجزية طامعين مختارين .

وتذهب بعض الروايات إلى أكثر من ذلك ، فتؤكد أن بربر برقة كانوا يؤدون ما قدر عليهم من الخراج طامعين مختارين لا يرسل إليهم الجابي ، وإنما يحملونه بأنفسهم : « ولم يكن يدخل برقة يومئذ جابي خراج ، إنما كانوا يمشون بالجزية إذا جاء وقتها ^(٢) » ويزيد البلاذري ذلك وضوحاً بقوله : « حدث محمد بن سمد عن الواقدي ، عن مسلمة بن سعيد ، عن اسحق بن عبد الله بن أبي فروة : إن أهل برقة كانوا يمشون بخراجهم إلى وإلى مصر ، من غير أن يأتيهم حاث أو مستحث ، فكانوا أخصب قوم في القرب ، ولم تدخلها فتنة ^(٣) » .

ربما كان إسراف البربر في الخضوع للعرب دون حرب ، ومباذرتهم إلى أداء الجزية بأنفسهم دون أن يدخل بلادهم جاب ، وتهدم بأن يبيعوا فيها من أبنائهم من أحبوا يسه ^(٤) ، أدلة على أن البربر كانوا قد عرفوا قوة العرب من غاراتهم

(١) كتاب الجان في أخبار الزمان ، لحشد النظمي القزويني ورقة ١٧٣ — ١٣٢ (نسخة خطية بمسار الكتب المصرية) ، ولم تذكر الرواية بنصها طولها ، ولأنها أسطورة لا يراد منها غير سناها .

(٢) ابن عبد الحكم ، فوج ، ص ١٧٠ — ١٧١ (٣) البلاذري : فوج البلدان ، ص ٢٧١

(٤) ابن عبد الحكم ، فوج ، ص ١٧٠ — ١٧١ ، البلاذري ، فوج ، ص ٢٧١ — ابن الأثير

ج ٣ ص — ١٠ البكري وصف إفريقية ، ص ١ — ٢

الصغيرة التي كثرت أثناء حصار الأسكندرية وبعد الفراغ من فتحها ، ومن الطليعة التي أرسلها عمرو إلى بلادهم بقيادة عقبة بن نافع قبل الفتح ، فعجلوا ببذل الطاعة وأداء ما طلب إليهم ؛ ويظهر كذلك أن عمراً تخير أحسن فرسانه وأمره مقاتليه للقيام بهذا البعث حتى يفرغ منه على عجل ، إذ يذكر السيوطي أنه لم يذهب في بعث برقة إلا الخليل ^(١) . أما يبيع الأولاد الذي ورد ذكره في عهد الصلح مع أهل إفريقية فينلب أنه كان أسيراً عادياً متبعاً في ذلك الزمان ، فيروى ديل مثلاً أن أهل قرصة كانوا يبيعون أبناءهم ليستطيعوا دفع الضرائب للحكومة البيزنطية ، ويقول : « وكان الموظفون يجمعون الضرائب بدقة فيها كثير من القسوة لكي يقوموا بالمطالب المالية الثقيلة التي كانت تهال عليهم ، حتى أن دافع الضرائب في قرصة كان يضطر إلى بيع أبنائه كعبيد ، وكان الملاك البائسون يبيعون أراضيهم ويلتصسون الحرب عند البربر ^(٢) » ، ويشلب أن عمراً لم يفرضه عليهم من تلقاء نفسه ، لأنه لم يسبق أن شرط هذا الشرط في فتوحه السابقة ، وإنما الأغلب أن البربر هم الذين اقترحوا ذلك فوافقهم عمرو عليه ^(٣) ، ويظهر أن بيع الأبناء لدفع الجزى أو إعطاء جزء من الضريبة عبيداً كان أسيراً شائعاً عند أهل المغرب والنوبة ، فستجد أن عقبة كان في مسيره في بلاد البربر يفرض جزية من مال وجزية أخرى من العبيد .

بعد أن تم لعمرو الاستيلاء على برقة ، بدأ يستعد لغزو ما يليها من بلاد المغرب ، وكان أمامه أحد سبيلين : إما أن يسير بجذء الساحل فيستولى على طرابلس وما يجاورها من المدن الساحلية مثل صرت وصبره ، أو يتجه إلى الداخل ليستولى

(١) السيوطي ، حسن الحاضرة ، ص ٨٦ (٢) Diehl, op. cit. p. 565 (٣)

(٣) ولا يناقض ذلك قول البكري : « كتب عمرو بن العاص على لواء في شرطه عليهم أن يبيعوا أبناءهم فيها عليكم من الجزية » لأن كتابة الشروط المشار إليها إنما كانت بعد التراضي والصلح على طريقة الأداء : البكري ، وصف إفريقية : ص ١١

على كثير من مراكز العمران الصحراوية الداخلية ، وهي مجموعات متجاورة من الواحات والآبار تحتلها بطون من لواتة وفوسمة وهوارة ، واشتهرت منها قبيلة جرّمة Garamantes أيام الرومان ، إذ كانت لهم معها حروب طويلة انتصر الرومان فيها أخيراً بقيادة كورنيليوس قبل الميلاد بتسع عشرة سنة^(١) .

رأى عمرو أن يقوم بالأمرين معاً ، فيسير هو بنفسه للاستيلاء على طرابلس وفتح مدائنها ، ويبعث فرقة من جنده تخضع هذه الواحات الداخلية وتضمن له ولاءها ، وربما كان دافعه إلى هذا الاحتياط أنه ألم بشيء من تاريخ الملاقى بين هذه القبائل وبين الروم ، وما وقع بينها وبينهم من صراع وزراع ، وما أبدته القبائل من قوة مقاومة؛ ولا شك أنه عرف أن انتزاع الساحل من أيدي الروم لا يعنى خضوع هذه النواحي أو دخولها في حوزة العرب تماماً ، إذ أن ذلك لا يمنع البربر الضاربين في الواحات الداخلية من الإغارة عليها وإخراجها من أيديهم ، فرأى أن أضخم الوسائل لتوكيد الفتح وتثبيتته هو الاهتمام بإخضاع البربر في الداخل في نفس الوقت الذي يقوم فيه بفتح طرابلس أو قبله بقليل .

يؤمن الأستاذ رؤت على ذلك ، ويرى في فتح فزان وودان عملاً حريصاً مهماً ودليلاً على حنكة عمرو الذي اهتم بأن يخضع الداخل قبل أن يفتح الساحل قال : « وكان عمرو قائداً خبيراً ، فاهتم بأن يبعث إلى فزان بجنود تراقبها بينما اتجه هو غرباً ، فأرسل عقبة بن نافع بن عبد القيس القهري ، فأخضع البلاد في عهد قصير ، واحتلها حتى زويلة - زويلة السودان - ويظهر أنه لم يلق مقاومة شديدة »^(٢) ، وهذا تمليل تلك الحملة الداخلية التي جرها عمرو بن العاص وهو بعد في برقة ، وتمريل الحملة الأخرى التي سيرسها إلى وادّان بعد أن يتم له فتح طرابلس .

(١) جورج ليشيه ، في دائرة المعارف الإسلامية : ملحة فزان

(٢) Roth, Okba ibn Nafi, p. 7 (٢)

يختلف المؤرخون فيما بينهم على ما يوردونه من أخبار بعث عقبة في الصحراء ، ولا يكاد اثنان منهم يتفقان على تاريخ واحد للبدء فيه أو الفراغ منه ، ثم إن ما بين أيدينا من هذه الروايات مقتضب لا يكاد يعطى فكرة صحيحة عما حدث له أو انتهى إليه .

بل إن اثنين من رواة هذه الأحداث — وهما البلاذري وابن الأثير — يخطئان بين أحداث هذا البعث وأحداث حملة عقبة الثانية — التي بدأت سنة ٤١ ولم تنته إلا سنة ٥٠ — على هذه النواحي ، أى حين أمر عقبة بالمسير إلى أفريقية ، فتوجه إليها من فزان ، فيوردان روايتين تكلل إحداها الأخرى ، إذ تبين رواية ابن الأثير النواحي التي تم فتحها وهي زويلة وفزان وودّان وغدامس . وتؤكد رواية البلاذري أن عقبة بعد أن فرغ من إخضاع هذه النواحي عفى بأن يقيم الحكماء على نواحيها ويقرر الجزية والخراج على من بقى على دينه من أهلها والصدقة على من دخل في الإسلام منهم ، وهذه أمور لن تتم إلا بعد ذلك بزمان طويل ، فلا مناص من ترك روايتها جانباً ليوضعا في موضعها من ترتيب أحداث الفتح ، على الرغم من أن البلاذري وابن الأثير يوردان هاتين الروايتين في أخبار حملة عقبة الأولى على فزان وودان .

فالذا اكتفينا بما بقى بين أيدينا من الروايات بعد هاتين لم نجد إلا أخباراً مقتضبة متشابهة ، تكاد من إيجازها أن تلقى شكاً على حقيقة هذا البعث جملة ، فإن ابن عبد الحكم لا يزيد على قوله : « ووجه عمرو بن العاص عقبة بن نافع ، حتى بلغ زويلة ، وصار ما بين برقة وزويلة للمسلمين ^(١) » ، وربما قل البكري عنه ذلك لأنه يقول : « ولما فتح عمرو برقة بعث عقبة بن نافع حتى بلغ زويلة ، وصار ما بين برقة وزويلة للمسلمين ^(٢) » ، وتختلف رواية ابن عذارى اختلافاً يسيراً عن رواية

(١) ابن عبد الحكم ، فوج ، ص ١٧٠ — ١٧١ (٢) البكري ، وصف أفريقية ، ص ١٠

ابن عبد الحكم ، إذ يفهم منها أن عقبة خرج لفتح فزان من مصر لا من برقة ،
إذ يقول « كان عمرو استفتح مصر في سنة ٢٠ من الهجرة الكريمة ، ووجه عقبة
ابن نافع القيروى إلى زويلة وبرقة (برآقة) ، فافتتحا ثم توجه عمرو بنفسه
إلى برقة فصالح أهلها »^(١).

وأما أبو المحاسن فقد اكتفى بنقل رواية ابن عبد الحكم مع تفسير طفيف
في التاريخ الذى يحدده لهذا البعث^(٢) ، فى حين أن مؤرخى المغرب أنفسهم كابن
خلدون والمالكى والساوى لا يوردون من أخبار هذا البعث شيئاً يركن إليه ، إذ نقل
ابن خلدون والمالكى^(٣) رواية ابن عبد الحكم ، وأعاد الساوى رواية ابن الأثير
حرفاً بحرف^(٤) .

هكذا وصلتنا أخبار هذا البعث الذى وجهه عمرو بن العاص إلى فزان
وزويلة موجزة إيجازاً لا يكاد ينم عن حقيقة أمرها ، مختلطة بأخبار غيرها من
الحملات ، بحيث يخشى أن يكون ما جعله الرواة فيها قد وقع فى الحقيقة أثناء غزوة
أخرى من غزوات عقبة المقبلة .

وربما كان أصح الآراء فى هذا البعث إن يقال إن قلة أخباره عند الفالية
من المؤرخين ليست راجعة إلى جهل هؤلاء المؤرخين بما وقع فيه ، وإنما إلى أنه
كان فى حقيقته بشراً قصير الأجل والمضى ، لم يرد عمرو منه إلى أكثر من مراقبة
الداخل ، كما يقول روت ، حتى لا يفاجأ بهجوم من البربر يقطعون به عليه خط
السودة ، ومصادق ذلك أن عمراً مجمل يبعث فرقة أخرى لإخضاع ودان حين هم بالسير

(١) ابن عذارى ، البيان المغرب ، ج ١ ص ٢ (٢) أبو المحاسن ، النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ١٢٤ - ١٢٥

(٣) ابن خلدون ، ص ٢ (طبعة دى فرچير) ورياض النفوس للمالكى ، ص ١

(٤) ولا يذكر هذا البعث فى الطبرى أو التويرى ، ولا يغير لاه فورنل ، وغيره كودل
صراً صريحاً ، وقد ذكره مرسيه ، إلا أنه أخطأ فجعل عمرو بن العاص يهود إلى مصر بعد غزو
برقة ، فى حين تقدم أحد رجاله وهو عقبة بن نافع وسار بجذاه الساحل حتى أدرك فزان وزويلة .

إلى طرابلس ، وودان من طرابلس كفران من برقة سواء بسواء ويؤيد ذلك أن عقبة لم يفعل فيه أكثر من الوصول إلى فزان وزويلة والاستيثاق من طاعة أهلها أو حياهم ، ثم العودة على عجل مطمئناً إلى أن ما بين برقة وزويلة صار للمسلمين . وكان عمرو على الحق فيما فصل لأن ما بين برقة وزويلة إن هو إلا صحراء قاحلة قليلة السكان والعمران ، والاستيلاء عليها ليس بأمر ذى بال ولا يستحق من عناية الرواة أكثر مما ذكروا .

— ٢ —

تتفق الروايات العربية على أن طرابلس كانت داخلية في طاعة جريجور يوس ، إذ يقول ابن عبد الحكم « وكان عليها — أى على إفريقية — ملك يقال له چرچير ، كان هرقل قد استخلفه ، فخلع هرقل وضرب الدنانير على وجهه ، وكان سلطانه ما بين طرابلس إلى طنجة^(١) » ؛ ويقول النورى « وكان ملكهم يدعى چرچير وسلطانه من طرابلس إلى طنجة » ، ويقول البلاذرى « وكان بها — أى بإفريقية — بطريق سلطانه من طرابلس إلى طنجة^(٢) » . بيد أن الوقائع لا تدل على ذلك ، فلو قد كانت طرابلس داخلية في حكم جريجور يوس لأُسرع للدفاع عنها أو لبعث على الأقل جنوداً من لدنه لرد العرب عن غزوها ، ولكنه لم يفعل ، وكل ما حدث هو أن أهمل المدينة تحصنوا خلف أسوارها ، فحاصروا العرب فترة طويلة حتى استطاعوا أن ينفذوا إلى داخلها ، فمر بعض أهلها إلى السفن التى كانت راسية في الميناء . ومن الواضح أن هذه السفن كانت سفناً تجارية .

وربما جاز القول بأن مركز طرابلس كان شبيهاً — من الناحية السياسية — بمركز برقة ، أى أن سلطان جريجور يوس عليها كان قليلاً أو متعلماً ، وأن العلاقات كانت متصلة بينها وبين غيرها من بلاد الولاة ، فأنصرف أهلها إلى للتجارة

(١) ابن عبد الحكم ، فوح ، ١٨٣ — ١٨٤ . النورى ، نهاية الأرب ، ورقة ١٦٣ .

البلاذرى ، فوح ، ص ٢٣٦

بسفنهم مع بلاد البحر الأبيض ، ومصداق ذلك أننا سنجد العرب يصيبون منهم كثيراً من المال والغنائم دون أن نسمع عن أية مقاومة ، مما يدل على أن أهلها كانوا تجاراً ، وأنه لم تكن فيها حامية من لدن جريجور يوس أو الدولة البيزنطية .

تتوارد أخبار فتح طرابلس في جميع المراجع على نسق واحد ، لا تكاد رواية منها تخرج عما ذكره ابن عبد الحكم من أن عمرو بن العاص سار حتى نزل طرابلس سنة اثنتين وعشرين ، « فنزل على القبة التي على الشرف من شرقها ، فحاصرها شهراً لا يقدر منهم على شيء » ، فخرج رجل من بني مدليج ذات يوم من عسكر عمرو متصيدياً في سبعة نفر ، ففضوا غربي المدينة حتى أمعنوا عن المسكر ، ثم رجعوا فأصابهم الحر فأخذوا على ضفة البحر ، وكان البحر لاصقاً بسور المدينة ، ولم يكن قياً بين المدينة والبحر سور ، وكانت سفن الروم شائعة في مرساها إلى ييوتهم ، ففطر المدلجي وأصحابه فإذا البحر قد غاض من ناحية المدينة ، ووجدوا مسلحاً إليها من للموضع الذي غاض من البحر ، فدخلوا منه حتى أتوا من ناحية الكنيسة وكبروا ، فلم يكن للروم مفرغ إلا سفنهم ، وأبصر عمرو أصحابه الستة في جوف المدينة ، فأقبل بمحيشه حتى دخل عليهم ، فلم تغلت الروم إلا بما خف لم في سراهم ، وغنم عمرو ما كان في المدينة^(١) ، بل أننا لأنجد هذا التفصيل عند غيره من المؤرخين ، فيقول البلاذري : « سار عمرو بن العاص حتى نزل طرابلس سنة ٢٢ ، فقولن حتى افتتحها عنوة ، ثم افتتحها وأصاب بها أحمال زيتون كثيرة مع تجار من تجارها فباعه وقسم ثمنه بين المسلمين^(٢) » ، ولا يخرج ابن خلدون عن ذلك الإيجاز ، ولم يزد أبو الحسن على قوله : « غزا عمرو بن العاص في السنة الثالثة من ولايته الأولى طرابلس الغرب ، وقيل في التي بعدها^(٣) » ويزيد التيجاني : أن عمراً أقام عليها

(١) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٧١ - ١٧٢ (٢) البلاذري ، فتوح ، ص ٢٢٥

(٣) أبو الحسن ، التجوم الزاهرة : ج ١ ص ٧٦

أشهراً لا يقدر منهم على شيء... وقد كانوا استعانوا بقبيل من البربر يعرفون بنفوسة ، دخلوا معهم في دين النصرانية ، واحتوى عمرو على المدينة ، فهدم سورها وارتحل عنها^(١) ، ويضيف ابن الأثير : « ونظر عمرو ومن معه ، فرأى السيوف في المدينة ، وسمعوا الصياح ، فأقبل بجيشه حتى دخل عليهم البلد^(٢) » ويعيد المؤرخان الفرنسيان فورنل وكودل نفس هذه الحوادث في شيء من الإيجاز^(٣) ، ويورد المؤرخ الغربي ابن أبي دنيار نفس هذه الحوادث بدون تغيير^(٤) ، ولا ذكر لها في معالم الإيمان للديباغ أو الخلاصة النفية للباحي ، ولا يشير إليها الطبري ونفر آخر من المؤرخين .

هذه الروايات تشبه إلى حد كبير ما يروى عن تفاصيل فتح العرب الحصن بابلون (٢٠ هـ مارس سنة ٦٤١ م) ، إذ صعد الزبير على السلم الذي وضعه إلى جانب الحصن وأمرهم (أى المسلمين) إذا سمعوا تكبيره أن يجيبوه جميعاً ، فاشعروا إلا والزبير على رأس الحصن يكبر ومعه السيف ... وكبر الزبير تكبيرة ، فأجابه المسلمون من الخارج ، فلم يشك أهل الحصن أن العرب اقتحموا جميعاً فهربوا ، وعمد الزبير بأصحابه إلى باب الحصن ففتحوه ، واقتحم المسلمون الحصن^(٥) . ففى كلا الحالتين استطاع نصر من العرب — الزبير أو المدلجى وأصحابه — أن يلجأ إلى داخل المدينة ويكبر فيفر الروم ، ويقتحم المسلمون الأسوار ، وكلتا الروايتين عن الليث بن سعد ، وتاريخهما متقاربان ، إحداهما في سنة ٢٠ والثانية في سنة ٢٢ ، ولم يكتب ابن عبد الحكم هذا التاريخ إلا بعد انقضاء قرنين ونيف على هذه الحوادث ، أفلا يكون الأمر قد اختلط على بعض الرواة بين الفتحين فوضعوا في ثانيهما ما وقع في الأول ؟ يفتل على الظن أن تلك هى الحقيقة : ومصدق ذلك أن كثيراً من المصادر

(١) الجياني ، رحلة ص ١ ، ب (٢) ابن الأثير ، ج ٣ ص ١٠

(٣) Fournel, les Berbères, I, p.187. Caudel, op. cit. I, pp. 47, 48

(٤) المؤلف : ص ٢٢ . (٥) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ٩٦

لاتكاد تشير إلى تكبير اللدجى وأصحابه وهم بداخل المدينة، وإنما تذكر أن الفتح كان بسيطاً : أى أن عمراً قوتل حتى افتتحها عنوة^(١). والمقول جداً أن تكون قصة التكبير قد حدثت فى فتح حصن بابلليون لاحتصن طرابلس، لأن المراجع كلها تجمع على تكبير الزبير واحتياله للصعود إلى أعلا الحصن وما إلى ذلك من التفاصيل . على أن التيجانى يروى تفاصيل هامة لا يرددها معه إلا ابن عذارى ، فهو يذهب الى أن أهل المدينة قد كانوا استعانوا بقبيل من البربر يعرفون بنفوسة دخلوا معهم فى دين النصرانية^(٢) ؛ أما قوله إن نفوسة دخلت فى النصرانية لا تعززه الأدلة من ابن خلدون أو من تاريخ انتشار المسيحية فى أفريقية كما يرويه الأستاذ ديل ؛ وأما قوله إن أهل طرابلس استنجدوا بنفوسة فأغاثتهم بغير مفهوم لأن كل المقاومة التى لقيها الجيش العربى عند طرابلس لم تتمدد تحصن أهل البلد خلف أسوار المدينة ومحاصرة العرب لهم ، ثم اعتدائهم (أى العرب) إلى خلو المدينة من الأسوار من ناحية البحر ، واحتكامهم إليها ، ثم فرار من استطاع من الروم إلى سفنهم . فإين كانت معاونة نفوسة ؟ وكيف كانت ؟ وهل أقبل من أقبل منها واحتتمى خلف الأسوار مع من احتتمى من روم طرابلس ؟ أو أن أهل طرابلس استنجدوا بنفوسة أثناء الحصار ولكن النجدة لم تصل ؟

لا يبعد أن يكون أهل طرابلس قد استنجدوا بالبربر أثناء الحصار الذى دام شهراً على قول البعض وأشهرأ على قول البعض الآخر ، وربما كان هذا هو السبب الذى دفع بعمرو إلى الإسراع بفتح صيرة ولما استقر به المقام فى طرابلس ، وإلى إرسال بشت آخر صغير إلى ودان ، لأن صيرة وودان مركزان من مراكز نفوسة كما يقول ابن أبى دينار والساوى .

(١) البلاذرى ، فتوح ، ٣٢٥

(٢) التيجانى ، رحلة ، ص ١٠٤ — ابن عفرى ، البيان للغرب ، ج ١ ص ٢

عجل عمرو بإرسال بعث إلى صبرة قبل أن تنقضي أيام على استيلائه على طرابلس،
ويبدو أن أهل صبرة كانوا على علم بما نزل بأهل طرابلس، فتحصنوا متوقعين مسير
العرب إليهم، إذ يقول ابن عبد الحكم: «وكان من بسّرت متحصنين، فلما
بلغهم محاصرة عمرو بمدينة طرابلس، وأنه لم يصنع فيهم شيئاً ولا طاقة له بهم آمنوا،
فلما ظفر عمرو بن العاص بمدينة طرابلس جرد خيلاً كثيفة من ليلته، وأمرهم بسرعة
السير، فصبّحت خيله مدينة صبرت، وقد غفلوا وفتحوا أبوابهم لتسرح ماشيتهم،
فدخلوها فلم ينج منهم أحد واحتوى عمرو على مانيها»^(١)، وهذا يتفق كثيراً
مع ما يذكره التيجاني في رحلته، إذ يقول: «واستفتحها عمرو بن العاص رحمه الله
تعالى أول دخوله أنريقية بعد افتتاحه لطرابلس: جرد إليها خيلاً وهم آمنون قبل
أن يصل إليهم الخيل يفتح طرابلس، فصبّحت خيله وقد فتحوا أبوابها لتسرح
ماشيتهم، وكان على الخيل عبد الله بن الزبير، فدخلوها، فلم ينج من أهلها أحد
إلا أناس قلائل توجهوا في مراكب لهم إلى صقلية، واحتوى أصحاب عمرو على مانيها
ورجوا إلى عمرو فأمرهم بهدمها وإحراقها»^(٢). أما ابن الأثير فيذهب إلى أن
عمراً بعث إلى صبرة جنداً كثيفاً لابثاً صغيراً: «وكان أهل حصن صبرة قد تحصنوا
لما نزل عمرو على طرابلس، فلما امتنعوا عليه بطرابلس آمنوا واطمأنوا، فلما فتحت
طرابلس جند عمرو عسكرياً كثيفاً وسيره إلى صبره فصباحوها وقد فتح أهلها الباب
وأخرجوا مواشيهم لتسرح، لأنهم لم يكن بلغهم خبر طرابلس، فوقع المسلمون
عليهم ودخلوا البلد مكابرة، وغنموا مانيه وعادوا إلى عمرو»^(٣)، وليس في هذه

(١) ابن عبد الحكم، فتوح، ١٧٢، وقد رسمها ابن عبد الحكم صبرت وهي أقرب الصيغ
لرسم اللاتيني لاسم هذا البلد وهو Sabrata، ولكن الكبرى والأدريسي وغالبية الجغرافيين
والمؤرخين يسمونها صبرة، فكان من الأوفق رسمها على هذا النحو.

(٢) التيجاني، رحلة، ٩٢، أما قوله إن عبد الله بن الزبير كان على الخيل فغير صحيح

بـ (٣) ابن الأثير، ح ٣ ص ١٠.

الرواية من جديد غير هذا المسكر الكثيف الذى لا يذكره سواه من المؤرخين .
يذهب غالب المؤرخين إلى أن عمراً بعث في نفس هذا الوقت بشأ آخر إلى ودان
جنوبى طرابلس وأنه أقام عليه **بسر بن أبى أرطاة**^(١) .

ولكن فورنل يشك في صحة هذه الأخبار ، معتمداً على ما ذهب إليه البلاذرى
من أن **بسرًا** ولد سنة ٥٩٩ ، فكانت سنه حينما أرسل في بعث ودان (سنة ٢٢
أو سنة ٢٣) تتراوح بين ثلاث عشرة وأربع عشرة سنة ، وهذا يتنافى مع القول
بقيادته لهذا البعث ، إذ لا يعقل أن يقوده وهو بعد صبي في هذه السن المبكرة .
إذن كيف اتفقت أخبار هذا البعث لابن عبد الحكم والبلاذرى والبكرى وابن الأثير
وابن خلدون وأبى المحاسن ؟ وقد ذكروه كلهم ، بل إن من أقل ذكره منهم
في حينه ، ذكره في بدء حملة عقبة الأولى وسيره من فزان إلى إفريقية وغزوه ودان
مرة أخرى ، إذ كان أهلها قد نقضوا العهد الذى عقده مع **بسر**^(٢) . أحد أسرين :
إما أن يكون البلاذرى قد أخطأ في تعيين السنة التى ولد فيها **بسر**^(٣) ، أو أن يكون
بسر قد رافق الحملة في هذه السنة الباكزة ولم يكن على رأسها ، ولعل الرأى الأول
أرجح ، فإن إجماع المؤرخين على قيادة **بسر** لهذا البعث ، يميل بنا إلى الشك

(١) رسمه البلاذرى **بسر بن أبى أرطاة** ، وابن عبد الحكم **بسر بن أبى أرطاة** وكذلك
البكرى ، ورسمه أبو المحاسن على ثلاث صور : **بسر وبسر وبسر** ؟ وقد أصبح **بسر** هنا فيما
بعد من أكبر أوصار معاوية ، إذ سيره على رأس جيشه إلى مكة والمدينة واليمن ، فاستطاع أن
يسلمها من يد على ، وقد جن في أواخر أيامه كما يقول ابن الأثير . انظر : البلاذرى ، فتوح
البلدان ، ص ٢٢٨ . وابن عبد الحكم ، فتوح ص ١٧٢ — البكرى ، وصف إفريقية ، ص ١٢ —
أبو المحاسن ، النجوم ، ج ١ ص ٢٣ — ابن الأثير ج ٣ ص ١٥٣ — ١٥٤

(٢) البكرى ، وصف إفريقية ، ص ١٤٥ . أبو المحاسن ، ج ٣ ص ٤٥ — ابن الأثير
ج ١ ص ابن خلدون ص ٣ مطبعة دى فرجيير — ابن عبد الحكم فتوح ، ص ١٧٢ — البلاذرى ،
فتوح ، ص ٢٢٨

(٣) لم يرد ذكر **بسر** في ثبت الصحابة الذين تزلوا إفريقية التى أوردته الباجى في الخلاصة
التيقنة (ص ٧ — ٨) ، كذلك لم نجده في التبت التى أوردته السلاوى (ص ٣٩ — ٤١) .

فما ذهب إليه البلاذري ، لأن اشتراك بُسر في فتح مصر وإفريقية يرجع إلى أقدم من بـث ودان ، إذ ذكر أبو المحاسن أن عمر بن الخطاب « بث عمرو بن العاص إلى مصر ، وزعم سيف أنه بعثه بعد فتح بيت المقدس وأردفه بالزبير بن العوام ، وفي صحبته بسر بن أبي أرطاة وخارجه ابن حنافة وعمر بن وهب الجمحي ^(١) » ورواية أبي المحاسن ممكنة التصديق ، لأن كلا من خارجه وعمر أقبل مع الزبير في اللد الذي بعثه عمر لمرو وهو على فتح مصر ، وكان لكل منهما دوره المعروف في فتحها ، وما دام أبو المحاسن قد أصاب في ذكر خارجه وعمر ، ^(٢) فالمعقول أنه لم يخطئ في ذكر بسر أيضاً ، ويؤيد روايته كودل ، إذ يقول إن بسرًا كان من رجال حملة مصر ، فلا يبعد إذن أن يكون البلاذري قد أخطأ في تعيين السنة التي ولد فيها بسر ، ومن المعقول جداً أن يكون عمرو قد أقامه على بـث ودان .

يظهر أن اللممة التي نيطت ببـث ودان لم تكن كبيرة الخطر ، لأن عمراً صرف همه إلى البـث الآخر الذي وجهه إلى صبرة ، على مرحلة من طرابلس ، إذ وجه إليها جيشاً كثيفاً ، وربما دفعه إلى ذلك خوفه من مسير سكان صبرة من نفوسة إلى طرابلس لمون أهلها ، وعلى أي حال فإن بـث ودان لم يفعل أكثر من أن عقد معاهدة مع نفوسة في ودان ، ولم ترد لنا أخبار خاصة عن هذه المعاهدة ، وربما يكون بسر قد صالحهم على أن لا يهاووا الروم واكتفى بذلك .

لم يتم فتح إقليم طرابلس بسقوط صبرة ، إذ بقي من ملتها الكبرى جربة في جزيرة جربة (Meninx) وقابس (Tacapes) على حدود إفريقية ، وبقي كذلك عدد من المسالحو الحصون مثل جرجس (Girgis) ^(٣) . ولكن الروايات العربية

(١) أبو المحاسن ، التجوم الزاهرة ، ج ١ ص ٢٢ (٢) كان عمر أمير البـث الذي أرسله عمرو لفتح ديباط ، وخارجه أمير البـث الذي أرسل إلى الصيد : بطر : فتح العرب لمصر ، الترجمة العربية ص ٢٠٣ (٣) Diehl, op. cit. p. 229

تذهب إلى أن عمراً — بعد أن تم فتح صبرة — أرسل إلى عمر بن الخطاب يستأذنه في فتح إفريقية ، ولو قد وجد عمرو التقدم ميسوراً لتقدم في غير عناء دون أن يستأذن عمر ، ولكن الغالب أن مابلى صبرة من البلاد والمسالخ ، كان محصناً بالجند بحيث وجد عمرو ضرورة الاستعانة بأمداد جديدة ، حتى يتمكن التقدم ؛ ويمكننا أن نفهم من هذا أن مابلى صبرة من البلاد كان محل عناية جريجور يوس : حصنه وأقام فيه الجند ، وإذا عرفنا أن العرب كانت ترى في جريجور يوس حاكم المغرب جميعه ، فهمنا السبب الذي حدى بعمرو إلى الوقوف للاستئذان في فتح إفريقية .

فإذا كنا نعرف أن جريجور يوس لم يكن يهتم قبل ذلك بتأمين حدود بلاده في الشرق أو الجنوب ، وأنه اكتفى بالتحرز في سيطلة منذ أعلن العصيان على الدولة وادعى الإمبراطورية ، فما الذي حدا به إلى تحصين المدن بمابلى صبرة والاستعداد فيها ؟ لا شك أن أخبار التقدم العربى في مصر وصلته فسارح بتأمين الحدود الشرقية ليكون له منها جبهة قوية يتلقى عندها هجمة العرب الأولى ، ويردم عن بلاده الحقيقية في ولاية إفريقية وما يليها ، بل يظهر أن جريجور يوس استعد استعداداً كبيراً في قابس ، لأن العرب سيقصدها عندما يشرعون في غزو إفريقية في حملة عبد الله بن سعد ، بل سيقصدون إلى سيطلة رأساً ، ولو قد وجدوا الاستيلاء عليها هيناً لأخذوها في طريقهم .

كان طبيعياً أن لا يأذن عمر بالاستمرار في التفتح ، فإنه كان يشئ أن تتسع الفتوح المتتالية بالمسلمين إلى حد غير مأمون ، وقد كان رأيه الأول أن تقف الفتوح عند حدود فلسطين ، فكيف وقد تم فتح مصر وورقة ووصل جند المسلمين إلى طرابلس ؟ المقول أن يرفض التقدم رفضاً باتاً ، ولا غرابة في أن يقول ابن عبد الحكم : « أراد عمرو أن يوجه إلى المغرب ، فكتب إلى عمر بن الخطاب

— كما حدثنا عبد الملك بن مسلمة عن ابن لهيعة عن ابن هريرة عن أبي تميم الجبشاني —
أن الله قد فتح علينا ؟ طرابلس ، وليس بينها وبين إفريقية إلا تسعة أيام ، فإن
رأى أمير المؤمنين أن يفرزها ويفتحها الله على يديه ، فعل ، فكتب إليه عمر : لا ،
إنها ليست بإفريقية ، ولكنها المفرقة ، غادرة (الفادرة) مغدور بها ، لا يفرزها
أحد ما بقيت » ^(١) وهي رواية نقلها عنه أكثر المؤرخين بالنص ، ثم عاد فأكد
ذلك برواية أخرى عن ابن لهيعة أيضاً : حدثنا أبو الأسود بن الضمر بن عبد الجبار
حدثنا ابن لهيعة عن أبي قبيل ، عن مرة بن ليشرح (ليسرح وهو اسم مكافى)
للمكافى قال : سمعت عمر بن الخطاب يقول : « إفريقية المفرقة ثلاث مرات ،
لأوجه إليها أحداً ماقلت عيني الماء » ^(٢) ، وفي رواية البلاذري زيادة طفيفة تدل
على أن بعض الأخبار عن أحوال إفريقية السياسية وعن تاريخها كانت قد اتصلت
بعمر إذ ذاك ، فعرف أنها ليست مأمونة الجوانب ولا ميسورة الفتح ولا قريبة الطاعة ،
فجعل ياتقاهم عمرو ، وذلك إذ يقول : « وكعب إلى عمر بن الخطاب أن بينها وبين
إفريقية تسعة أيام ، واستأذنه في غزوها ، فكتب إليه ينهأ عنها ، وكتب إليه
أنها ليست بإفريقية بل مفرقة غادرة مغدور بها ، وذلك أن أهلها كانوا يؤدون
إلى ملك الروم شيئاً فكانوا يقدرون به كثيراً ، وكان ملك الأندلس صالحهم
ثم غدر بهم » ^(٣) .

ويبدو أن جهد المسلمين لم يقف عند هذا الحد ، إذ يذهب المالكي
في « رياض النفوس » إلى جند أن المسلمين وخیلهم لم يقف نشاطهم عند صبرة ،
بل أنشأوا يفترون على حدود إفريقية في جرائد الخيل ، كما كانوا يصنعون بعد تسليم
الامسكندرية ، وأنهم كانوا يهودون منها بالنشأ ثم الوافرة ، وأنهم أقاموا على ذلك

(١) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٧٢ (٢) غش المصدر ، ص ١٧٣

(٣) البلاذري ، فتوح ، ص ٢٢٥

حتى ولاية عبد الله بن أبي سرح وقيامه بحملته على إفريقية سنة ٢٧ هـ^(١).

إلى هنا ينتهي دور عمرو بن العاص في فتح إفريقية ، وهو دور ليس بالكبير كما رأينا ، ليس فيه مواقع عظيمة ولا سياسات بعيدة الأثر ، إنما هو تقدم سهل في بلاد قليلة المقاومة ، ولنلاحظ أنه حرص دائماً على أن يكون بمقره من الساحل لا موعلاً في الداخل كما سيفعل كثيرون ممن سيأتون بعده ، وأنه اهتم كذلك بأن يؤمن الداخل في نفس الوقت بهذه البعوث التي كان يعيها قبل أن يتقدم أو بعد أن يستقر له أمر الشاطئ : لم يكذب يوم فتح برقة حتى بعث عقبة بن نافع في بعث فزان ، ولم يكذب يتم له فتح طرابلس حتى أرسل بسرا في بعث ودان ، هذه السياسة الحكيمة سبيلها أكبر القواد الذين أتوا بعده وهو عقبة بن نافع ، فكان إمامها سبياً في ضياع جهوده كلها هباء بل في موته هو ، وانتفاض إفريقية كلها انتفاضاً تاماً .

بقي تحديد تواريخ هذه الأحداث ، وليس بين المؤرخين اختلاف كبير في ذلك .

ينهب البلاذري إلى أن فتح برقة كان في سنة ٢١ هـ^(٢).

أما ابن عبد الحكم فيجعل فتح برقة سنة ٢٢ هـ ، ونقل عنه ذلك ابن الأثير ونقل عنهما كودل^(٣).

أما اليعقوبي فيجعل هذا الفتح سنة ٢٣ هـ^(٤) ، ويؤيده في ذلك ابن خلدون

(١) المالكي ، رياض النفوس ، ورقة ٤ ، ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٧٣.

(٢) البلاذري ، فتوح ، ص ٢٣٣ (٣) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٧١ —

ابن الأثير ، ج ٣ ص ١٩ ، Caudel, op. cit. I, p. 81

(٤) اليعقوبي ، تاريخ ، ج ١ ص ٢٢٢

وقتل عن الأخير دى سلين^(١) ، ويتفق أبو الحاسن والبكرى مع البلاذرى^(٢) .
كان الفراغ من فتح الاسكندرية في النصف الثاني من شهر سبتمبر
سنة ٦٤٢ م ، إذ في السابع عشر من هذا الشهر « كان أسطول تيودور يحل قلاعه
ويرفع مراسيه ويسير إلى قبرص بمن كان عليه من فلول جيش الروم يرفرف عليه
الأسى^(٣) » ، والمعروف أن عمراً شرع في غزو برقة بعد ذلك مباشرة ، وأن سبتمبر
من سنة ٦٤٢ م يوافق ذى القعدة من سنة ٢١ من الهجرة ، فهل انتظر عمرو
ابن العاص ، حتى أهلت سنة ٢٢ أو شرع في المسير إلى برقة في الشهر الأخير من
سنة ٢١ ؟ أغلب الظن أن عمراً لم يشرع في المسير إلى برقة بعد الفراغ من
الأسكندرية بأيام ، بل المقول أن تنظيم أمور الفتح وإعداد السدة بناء على
المعلومات التي جملها عقبة بن نافع إليه ، كل ذلك شغل عمراً الشهرين الأخيرين
من سنة ٢١ ، فلم يبدأ فتح برقة إلا في أوائل سنة ٢٢ هـ ، ويستبعد أن يكون قد
قضى سنة ٢٢ بأسرها في مصر ثم شرع في المسير إلى برقة سنة ٢٣ ، وإذن فرأى
ابن عبد الحكم وابن الأثير هو الأرجح ، ولم يخطيء كودل في متابعتها في ذلك ،
ولم يخطيء البلاذرى وابن خلدون وياقوت ودى سلين كثيراً ، إذ لا يبعد أن عمراً
بدأ يستمد ويرسل الطلائع إلى المغرب من أواخر سنة ٢١ هـ .

فإذا كان فتح برقة قد تم في الشهور الأولى من سنة ٢٢ ، فلا يستبعد أن
يكون عمرو قد وصل إلى طرابلس في خلال سنة ٢٢ ، أو في أواخرها ، وإذا
عرفنا أنه بقى على حصارها شهراً على قول البمض وبضمة أشهر على قول البمض
الأخر ، كان معقولاً أن يكون تسليم طرابلس قد تم في الأشهر الأولى من

(١) ابن خلدون ، ص ٣٤ ، طبعة فرجيه De Slane : J. A. Tome XII, p. 422, Ve série

(٢) أبو الحاسن ، النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ٣٢ — البكرى ، وصف إفريقية ،

ص ١٤٥ — البلاذرى ، فتوح ، ص ٢٣

(٣) جلال ، فتح العرب لمصر ، (الترجمة العربية) ص ٣١٧

سنة ٢٣ هـ^(١) ، ثم أعقب ذلك فتح صبرة قبل نهاية هذا العام ، لأن المعروف أن عمرأ عاد إلى مصر قبل أن يقتل عمر بن الخطاب (وكان مقتل عمر في ٢٣ ذى الحجة سنة ٢٣ هـ) .

فإذا صح هذا ، يكون فتح فزان قد بدأ خلال سنة ٢٢ هـ وانتهى في الشهور الأولى من سنة ٢٣ هـ ، وعاد عقبه قبل منتصف سنة ٢٣ هـ ، لأن عمرأ عاد إلى مصر حوالى ذلك الوقت تاركاً إياه في برقة .

وبدئى كذلك أن يكون فتح ودان ، الذى كان مع حملة صبره في فترة واحدة ، قد تم في الأشهر الأولى من سنة ٢٣ هجرية .

(١) في أواخر سنة ٢٢ هـ إذا صدقت رواية المدبلى وأصحابه ، وفي أوائل سنة ٢٣ هـ إذا كانت مجرد أسطورة .

الباب الثالث

المحاولات الأولى (١)

رحلة عبد الله بن سعد بن أبي سرح

اضطرعرو إلى الانصراف عن إفريقية مرعفاً ، ولعل السبب في ذلك لم يكن مجرد رفض عمر ، إذ لم تكن ولاية طرابلس كلها قد سقطت بسقوط « صبرة » ، فما زال أمام المسلمين عدد من مدائنهم مثل « قابس » من غير فتح ، ولو قد انس عرو في نفسه وجيشه القدرة على التقدم ، لما أعوزه الإذن من عمر ، إذ المسافة بين طرابلس وصبرة أكبر من المسافة من صبرة إلى قابس ، ولما كان قد خطا الخطوة الأولى بنجاح استئذان ، فلم يكن عليه بأس في أن يخطو الخطوة الثانية لو كان ذلك ميسوراً له ، ولكن الغالب أنه أحسن أن الخطوة التالية تحتاج إلى حدة جديدة وعدد كبير ، فأحب أن يستأذن عمر في الفتح ، تمهيداً لطلب المدد إذا أذن عمر في ذلك ، وقد تكون عيونه وملاحظته^(١) قد نقلت إليه أخبار ما يليه من البلاد إلى الترب ، وأعلمته أن لا محيص له عن عدة وافية وقوة جديدة ، ليقهر ما عساه يلقاه من المقاومة عند قابس وما يليها .

طبيعي أن يكون جريجوروس قد أحس بالخطر حين بلغته أنباء وقوع صبرة في يد العرب ، وانسياب طلائع جندهم بين محارس الحدود وثغورها ، وكان سلطانه على هذه النواحي خاصة ضعيفاً ما يزال ، إذ لم يمض وقت طويل على انفصاله^(٢) عن

جريجور
يستعد
للقاء المسلمين

(١) تجمع المصادر على أن عمر كان يبيت للمسلمين في جرائد الخيل ، فيصيرون من أطراف إفريقية ويشتون ، في ظاهر الأضر ، ويستغلون الأحوال ويعرفون قوة أهل إفريقية في الحقيقة . انظر : ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٨٣ والبلاذري ، فتوح ، ص ٢٢٦ — النويري ، نهاية الأرب ، ورقة ١٦٢

(٢) كان خروجه سنة ٦٤٦ م أي في الوقت الذي كان العرب فيه في طريقهم إلى بلاده ، فلا بد أنه قضى بقية هذه السنة والتي تلتها في ترتيب شئونه ، وينبغ أن يكون انتقاله إلى سيطرة لم يتم إلا خلال سنة ٧٤٧ م ، أي قبل موقعة سيطرة بيضة شهرور .

الدولة وإعلان نفسه إمبراطوراً . فكان محتاجاً إلى فسحة من الوقت حتى يعزز دولته الجديدة ويقوى جانبها ، وكان لزاماً عليه أن يبذل جهده حتى يضمن ولاء أهل أفريقية ويطمئن إلى عونهم أمام الدولة البيزنطية وغيرها .

ينهب ديل إلى أن جريجوريوس لم يُلْقَ إلى العرب بالآ في أول الأمر ، وأنه لم يأخذ الأهبة لردم الإحسين أشرف جنود عبد الله بن سعد على تخوم بلاده^(١) ، ويبدو أن هذا الرأي ليس صحيحاً على إطلاقه ، لأن اختياره سُبَيْطَةَ كاهنة مؤقتة ينفيء بأنه كان يتوقع شيئاً من ناحية الشرق ، ولو كان أراد من التراجع إلى الداخل مجرد الاحتواء بالبربر والتحرز بينهم ، لكان أمامه من الحصون ماهو أعز وأقوى^(٢) ، ثم كيف يقال إن رجلاً مثل جريجوريوس اشتهر بالقدرة والخبرة ، كان يجمل ما حدث في برقة وطرابلس ، أو يغفل عن نيات العرب وهو يرام ينساحون من بلد إلى بلد ، وما هي ذى خيلهم تطرق أبواب بلاده وتروع أهلها ؟ كيف يقال إنه غفل عن ذلك وله العيون في برقة وطرابلس ، والأرصاد في القسطنطينية يهون إليه أخبار الإمبراطورية كبرها وصغيرها ؟

لابد أن جريجوريوس أحس بالخطر المقبل من الشرق ، فأنشأ يتحرز منه ، ولما كانت قرطاجنة في أقصى البلاد شمالاً ، فقد خاف إن هوى فيها أن ينحصر بين هجوم العرب من الشرق وهجوم البيزنطيين من الشمال ؛ ثم إنه كان يعول على نصر البربر وعونهم ، فأحب أن يتحرز فيهم ، واستقر الرأي به آخر الأمر

(١) نفس المصدر والصفحة .

(٢) تقع سُبَيْطَةَ على الطريق الذي يؤدي من السهل الساحلي إلى جبال الأوراس ، فهي أول حصون الهضبة ، وتقع على الطريق الحربي الذي يؤدي من سوسة إلى تيمست Theveste فاختيارها يدل على أنه كان يتوقع الخطر من ناحية الشرق ، فترس للقبليين من السهل والهضبة ، ولو لم يكن ينتظر خطراً من الشرق لاختار تيمست وهي العاصمة الحربية لهذا الإقليم وموقعها لا يداني وحصونها لا ترام .

عنها ، و يظلم أن يكون عقبة قد أهمل شأنها ولم يمن بأن يحفظها للمسلمين ، بل يظهر أن أمداداً جديدة وصلت إليها فاستطاع أهلها أن يموضوا ما خسروه حين استولى العرب على مدينتهم سنة ٥٢٣هـ ، فقد جاء في نهاية الأرب : « حكي الزهرى .. فوالله إنا لبطرابلس ، وقد أصبنا من بها من الروم ، وقد تحصنوا منا فحاصرناهم ؛ ثم كره عبد الله أن يشتغل بذلك عما قصد إليه ، فأمر الناس بالرحيل ^(١) » ، ويؤيد المالكي ذلك بقوله : « وتحصن أهل طرابلس ولم يمرضوا لنا ولم نهجمهم ^(٢) » ، مما يفهم منه أن المدينة كانت إذ ذاك أحصن مما كانت عليه قبل ذلك بسنوات أربع حين حاصرها عمرو بن العاص واستولى عليها ، ولا يملل هذا التغير إلا بأن الأمداد كانت تصل المدينة وتعين أهلها على إعادة تحصينها ، وقد ذهب كودل إلى أن امتناع طرابلس على العرب في حملة عبد الله بن سعد كانت سببه أن الطرابلسيين اعطوا بفرقة العرب الأولى ، فزادوا بأسوار مدينتهم عناية ، وأقاموها من جديد ، فامتنعت على عبد الله بن سعد في غزوته على إفريقية ^(٣) ، وكل ذلك يدل على أن طرابلس عادت سيرتها الأولى بعد انصراف عمرو عنها ، وأن الأمور عادت فاتصلت بينها وبين بلاد الروم ، وأخذت السفن تصل ميناءها بالمناجر والجند وتقلع عنها ، وليس يبعد أن أمداداً كانت تصلها مما يجاورها من البلاد . وعلى أي الأحوال ، نستطيع أن نستنتج من امتناع طرابلس على عبد الله ابن سعد أنها خرجت عن طاعة المسلمين وعادت إلى ما كانت عليه قبل غزوة عمرو بن العاص لها .

أصبح عبد الله بن سعد بن أبي سرح عاملاً على مصر منذ سنة ٢٥هـ ، ^(٤)

(١) النويرى ، نهاية الأرب ، ورقة ١٦٣ | (٢) المالكي ، رياض النفوس ، ورقة ٢

(٣) Caudel. op. cit. II, 60 (٤) الكندى ، القضاء والولاية ، ص ١١ — ابن حجر

مطلق اليد في شئونها المالية والإدارية بعد عزل عمرو عنها ، وأصبح — تبعاً لذلك — حاكماً على ما بقي للمسلمين من فتوحهم في إفريقية ، قائداً على من يخرج من الجند لإكمال الفتح فيها ، وهذا هو الوضع السياسي الأول لإفريقية : إذ اعتبرت جزءاً ملحاقاً بولاية مصر يحكمها عامل مصر ، يجبي خراجها ويقود جندها .

ينبغي أن نجعل حداً فاصلاً بين عبد الله بن سعد في إسلامه الأول وعبد الله ابن سعد في إسلامه الثاني ، لأن الوقائع تبين أن الرجل يختلف كثيراً في الدور الأول عنه في الدور الثاني ؛ فعبد الله بن سعد الأول فتى يافع لا يكاد يحسن فهم الأشياء ، فيستهن بثقة الرسول ، وتؤثر فيه دعايات قريش ، ويحجب عنه صغر السن عظمة النبي الكريم ، فلا يلبث أن يرتد إلى الشرك ويلقى بنفسه في أحضان قريش ويقول في نزق « كان يملئ على عزيز حكيم ، فأقول : أو علم أو حكيم فيقول : كل صواب ^(١) » ، فلا يبالي أن يفتري على الرسول كذباً مجاراة لقريش فيما كانت تتخذ من الأساليب للقضاء على الإسلام ، أما عبد الله بن سعد الثاني فمجندي باسل وثيق الإيمان كامل الشعور بجلال الإسلام وتبعااته ، شهد فتح مصر واختط بها ، وكان صاحب ميمنة عمرو في فتحها ، « وكانت له مواقف محمودة في الفتوح ^(٢) » ، ويؤكد النويري أنه : « حسن إسلامه ولم يظهر بعده ما ينكر ، هو أحد العقلاء والكرماء من قريش ^(٣) » ... وقد أخطأ المؤرخون في الحكم عليه ، لأنهم أخذوه بجريرة فسلته الأولى ، فأنكروا عليه كثيراً من فضله في فتح إفريقية ، ونسب أكثرهم هذا الفضل إلى عبد الله بن الزبير ، ويظهر أنهم تأثروا كثيراً بالدعاية الواسعة التي بذلها عبد الله بن الزبير لنفسه حين أصبح خليفة ، فضاع

(١) تهذيب الأسماء لقنوي ج ١ ص ٣٦٩ (٢) الإصابة لابن حجر ، ج ٣ ص ٧٦

(٣) نهاية الأرب ، لقنوي ، ص ١٦٣

حفظ ابن أبي سرح بين جريرة الارتداد ودعاية ابن الزبير ، بل يبدو أن قرابة عبد الله من عثمان قد قلت من شأنه في حساب التاريخ ، إذ نسب ما كسب من توفيق إلى أخوته للخليفة (بالرضاع) لا إلى مواهبه الشخصية ، وأصابه من سوء ظن الناس ما أصاب كل ولاية عثمان وأشياعه ، فكان قليل الحظ عند المؤرخين .

التمهيد لفتح
إفريقية

لم تكد ولاية مصر تستتب لعبد الله بن سعد حتى بدأ يمد لغزو المغرب ، فأخذ « يبعث المسلمين في جرائد الخيل كما كانوا يفعلون في أيام عمرو ، فيصيبون من أطراف إفريقية ويغنمون ^(١) » ، ويضيف النويري أنه « كان يكتب بذلك إلى عثمان » ، مما يدل على أنه كان يرجو أن يمنحه عثمان الإذن بفتح إفريقية ويمده بما يمكنه من القيام بهذا العمل العظيم ، ويبدو أن عثمان نفسه كان يميل بعض الميل إلى إجابة عبد الله بن سعد إلى ما يريد : إما نكابة منه في عمرو الذي كان مقيماً إذ ذاك بالمدينة مندداً عليه وعلى واليه الجديد على مصر ، وإما رغبة منه في تعزيز مركز أخيه في الرضاة بفتح عظيم كفتح إفريقية ، ولكنه كان متردداً متخوفاً ، لأن رفض عمر بن الخطاب لهذا الفتح كان له معناه ، وما كان عثمان ليلقى بجنود المسلمين إلى هذه البلاد « المفرقة النادرة » ^(٢) ، إلا إذا استوثق من أمره ، وأمن على جنده وعلى أخيه شر هزيمة قد يكون وراءها بلاء عظيم .

عبد الله بن
سعد يستأذن
عثمان

وكان ابن أبي سرح قد « كتب في ذلك إلى عثمان ، وأخبره بقربهم (أي قرب الروم) من حوز المسلمين ، ويستأذن في غزوها » ^(٣) ، فأنشأ عثمان يستشير الصحابة وأصحاب الرأي ، وإذا أخذنا بما رواه المالكي والنويري ، ثبت أن عثمان اهتم اهتماماً عظيماً بأمر إفريقية ، وأنه أطال التفكير في شأنها ، ويتضح ذلك

(١) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٨٣ والنويري ، ورقة ١٦٣

(٢) البلاذري ، فتوح ، ص ٢٣٦ (٣) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٨٣ — البلاذري ،

فتوح ، ص ٢٣٦ ، المالكي ، رياض القوس ، ورقة ١

من رواية للمالكى عليها طابع القصص ولكنها لا تخلو من دلالة لها معناها ، قال :
«حدث عن السور بن غزوة عن طريق الزهرى ، قال السور : خرجت من منزلى
لبيل طويل أريد المسجد ، فإذا عثمان رضى الله عنه فى مصلى النبى صلى الله عليه
وسلم يصلى فصليت خلفه ، ثم جلس فدعا ليلا طويلا حتى أذن المؤذن ، ثم قام
منصرفا إلى بيته ، فعمت فى وجهه فسلمت عليه فقال : يا ابن غزوة ! واتكأ
على يدي — إني استخرت الله تعالى فى ليلتي هذه فى بث الجيوش إلى إفريقية ،
وقد كتب إلى عبد الله بن ساعد يخبر بخبره مع المشركين وغلبهم وقرب حوزهم
من المسلمين ، قلت : خار الله لأمر المسلمين ، فقال فما رأيك يا ابن غزوة ؟ قلت
اغزوم ، فقال أجمع اليوم الأكابر من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم
(واستشيرهم) فما أجمعوا عليه فلتته ، أو ما أجمع عليه أكثرهم فلتته^(١) . ينسب
المالكى هذه الرواية الطويلة إلى الواقدي مما يجعل للشك سبيلا إليها ، لكثرة
ما ينسب للواقدي ويدخل عليه ، ولا ندرى كيف خفيت هذه الرواية القصصية
عن الليث بن سعد أو ابن لهيعة أو عبد الملك بن مسلة ، وهم ثلاثة المحدثين الثقات
الذين لا يفتأ ابن عبد الحكم يأخذ عنهم . وعلى أى الأحوال فليس هناك ما يدعو
إلى رفض تلك الرواية جملة ، ولا أقل من أن نأخذ بمعناها إجمالا ، لأن الثابت
بشهادة البلاذرى وابن عبد الحكم^(٢) أن عثمان استشار الصحابة فى غزو إفريقية ،

(١) البلاذرى ، فتوح ، ص ٢٣٦ وابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٨٧

(٢) بل يزيد المالكى فيذكر أن عثمان عقد شبه مجلس ليبحث هذه المسألة ، فيقول رواية
عن ابن غزوة . قال (أى عثمان) لريت عليا وطلحة والزبير والعباس ، وذكر رجلا ، غفلا
بكل واحد منهم فى المسجد ، ثم دعا بالأعور بن سعيد بن زيد فقال له عثمان : ما كرهت يا أبا الأعور
من بثة الجيوش إلى إفريقية ؟ فقال له سمعت عمر يقول : لا أغزبها أحدا من المسلمين ما حلت
عينائى الماء ، فلا أرى لك خلاف عمر ، (فقال له عثمان) ، وافته ما تخافهم وإنهم لراضون أن
يغزوا فى مواضعهم ! فلم يختلف أحد من شاوره فيه . وفى هذا ما يدل دلالة واضحة على أن
عثمان كان شديد الميل إلى إتمام هذا الأمر ، وسواء أصفق للمالكى أو كذب فيها زعم =

وأن الرأي قد ناب له على الفزو فزم عليه ، « فكتب إلى عبد الله في سنة ٢٧
ويقال سنة ٢٨ ويقال ٢٩ بأسره بفزوها ^(١) » .

ويظهر أنه كان لاهتمام الخليفة بهذه الفزة أثره ، فتقاتل الناس من مختلف
القبائل للاشتراك فيها ، وقد يكون دافعهم إلى هذا التهاوت الأمل في الفهم ، لوفرة ما غنم
المسلمون في بعوثهم الأولى إلى برقة وطرابلس وقلة ما لقوا من المقاومة ؛ وكان
على رأس كل قوم نفر من كبارهم ، واندمج في سلك الحملة نفر غفير من مشاهير
الصحابة وأولادهم ^(٢)

== من أفراد عثان بكل من ذكر من الصحابة لبقته بالمواقة على الفزو ، فإن قرأت حال تدل
على أن عثان بذل جهداً كبيراً لإغاث هذا البعث ، وأنه أخذ يندب الناس للاشتراك في هذه الحملة .
أقل : المالكي ، رياض النفوس ، ورقة ٢

(١) البلاذري ، فتوح ، ص ٢٣٦

(٢) كان هذا الجيش يسمى جيش المبادلة لاشتراك عبد الله بن سعد وعبد الله بن الزبير
وعبد الله بن أبي بكر وعبد الله بن عمر وعبد الله بن زيد بن الخطاب ، وعبد الله بن عمر بن الخطاب فيه
وقد خرج فيه من بني هاشم عبد الله بن عباس وعبد الله بن عباس . ومن بني تميم : عبد الله
ابن أبي بكر وعبد الله بن طلحة في عدة من قومه ومن بني عدي : عبد الله بن عمر بن الخطاب
وعبد الله بن زيد بن الخطاب وعبد الله وطاسم ابنا عمر في عدة منهم ؛ ومن بني أسد بن هيد النزي
عبد الله بن الزبير في عدة من قومه . ومن بني سهم : عبد الله بن عمرو بن العاص وعبد المطلب
ابن السائب بن وداعة في عدة منهم . ومن بني أمية : مروان بن الحكم وأخوه الحارث .
ومن بني زهرة : السور بن غزمية بن نوفل وعبد الرحمن بن الأسود بن عبد قيس ، ومن بني عامر
ابن لؤي : السائب بن عامر بن هشام وبشر بن أرطاة ، وعدة من بني هزبل : منهم أبو ذؤيب
خويلد بن خالد المثلثي ، وعبد الله بن أسد وأبو ذر الغفاري ومعاوية بن خديج ورويع
ابن ثابت وأبو زمه البلوي وعقبة بن نافع القهري . ومن جهينة : ستارة رجل . ومن أسلم :
ثلاثمائة رجل ومن حزنه : ثمانمائة رجل ومن بني سليم : أربعمائة رجل ، ومن بني الدئل ودمية
وقفار خمسمائة ، ومن كعب ابن عمرو أربعمائة ، وكانوا آخر من قدم على عثان والناس مرسون
بالحرف ، والحرف على ثلاثة أميال من المدينة ، وهذا يدل على إقبال الناس على الانملاج في هذه
الحملة ، إذ اشتركت فيها معظم القبائل الكبيرة ووجد إلى إفريقية نهر من مشاهير العرب وكبار
الصحابة ، وربما كان يرضى هذه الأسماء مدخولا اخترعه مؤرخو الغرب لتنظيم من شأن
إفريقية ، ودليلا على ذلك أنه لم يرد مفصلا إلا في كتبهم كرياض النفوس وسامع الإيمان والحلاصة
التقية . ولم يورده من مؤرخي المشرق إلا من أخذ عنهم كالتويري . المالكي ، رياض
النفوس ورقة ٢ — التويري ، نهاية الأرب ، ورقة ٦٣ أ و ٦٣ ب و ٦٣

ويبدو أن عثمان استمر يدعو الناس لغزو إفريقية بضعة أيام ، وأن المتطوعين كانوا يتوافدون إلى الجرف على ثلاثة أيام من المدينة ، وكان لا يني بشجع الناس على التطوع ، فأعان الجيش بألف بعير من ماله : يُحمل عليها ضعفاء الناس ، وحمل على خيل ، وفرّق السلاح وأمر للناس بأعطيتهم وذلك في المحرم سنة ٢٧ هـ^(١) . فلما اكتمل الجيش « خطب عثمان الناس ورغبهم في الجهاد ، وقال لهم : لقد استعملت عليكم الحارث بن الحكم إلى أن تقدموا على عبد الله بن سعد فيكون الأمر إليه ، واستودعكم الله^(٢) » . وهذا يدل على أن عثمان لم يبرح معنيا بأمر الحملة باذلا جهده في إفاذاها وإعدادها ، حتى فصلت عن المدينة .

— ٣ —

وصلت تلك القوات إلى عبد الله بن سعد في مصر ، فجمع إليها ما كان لديه من الجند ، فصار له جيش عدته نحو عشرين ألفاً باتفاق الرواة ، فاستخلف على مصر عقبة بن عامر الجعفي ، ومضى هو إلى إفريقية^(٣) .

وموصول
القوات
إلى مصر

تختلف الروايات في شأن هذه النزوة اختلافاً يئناً ، وليس الاختلاف مقصوراً على سير الحوادث أو توقيتها ، وإنما يتناول الحوادث نفسها ، فنجد في بعض الروايات أشياء لا نجدها في روايات أخرى ، بل إن بعض مؤرخي هذه الفترة كالماكي ، يمرض ثلاث أو أربع روايات للحادثة الواحدة تبايناً شديداً ، فيحسن أن نوجز ذكر ما ثبت صدقه من أحداث هذه الحملة ، ثم نمرض بعد ذلك لما يكون من أقوال المؤرخين فنناقشها :

تتفق الروايات كلها على أن عبد الله حاصر طرابلس في طريقه ، ثم استصوب

(١) التورى ، نهاية الأرب ، ورقة ١٦٣ (٢) شمس المصدر والصفة

(٣) الكندي : القضاء والولاية ، ص ١٣ — ١٤

وبعد أخطأ التورى فذكر أن عبد الله بن سعد خلف على مصر عقبة بن نافع ، لأن عقبة كان لا يزال بإفريقية ، وسبقه قوات بن أبي سرح في بركة : التورى ، ورقة ١٦٣

أن ينصرف عنها كسباً للوقت ، وكذلك فعل عند قابس ، وأنه التقى بحريجور يوس ومن معه من الجند بمكان قريب من سُبَيْطَلَة يسميه البلاذرى عَقُوبَة ، فدارت الدائرة على الروم ، وقتل حريجور يوس وتقهقرت جموع الروم للنهزمة إلى حصن في الشمال يسمى الخِمْ (الأبحام) Thysdrus ، فحاصروهم فيه مدة طويلة أسرعوا بعدها إلى طلب الصلح ، وكانت خييله قد أخذت تحتاج نواحي ولاية إفريقية في هذه الأثناء ، فاجتاحت الولاية الداخلية ووصلت إلى قصعة ، وأخيراً تمت المفاوضات على أن ينسحب من البلاد لقاء مبلغ كبير من المال اختلف في تقديره للورخون ، ثم عاد من إفريقية دون أن يترك بها عاملاً أو حامية .

تلك هي الأحداث التي يتعقد عليها إجماع المؤرخين فيما يتصل بهذه الحملة ، وما عدا ذلك فتفصيلات لا يشملها الإجماع ويشوبها الشك في كثير من الأحيان ، كتفاصيل واقعة سُبَيْطَلَة التي يورد كل من المالكى وابن الأثير وابن عذارى والنويرى طرفاً منها ، والتي يتكون منها وصف طويل تمتع فيه الكثير من الخيال والاختلاق ، وكالطور العظيم الذى ينسب إلى عبد الله بن الزبير وقتله جرجير ، وكقصعة ابنة جرجير ، وما إلى هذه من القصص التي يورد المالكى وحده أرباباً منها كما ذكرنا ، ولا بأس من أن نمر بهذه الروايات لعل فيها شيئاً يزيد قصة الفتح الحقيقية وضوحاً .

لا شك في أن ابن أبي سريح كان قد استمد لهذه الغزاة استعداداً طيباً ، فأنته عيونه بالأنباء وأوفنته على انشطة اللئلى التي ينبغى عليه اتباعها حتى يصل إلى مايريد ، كانت لديه المعلومات الدقيقة عن مركز حريجور يوس وحكومته من الناحية السياسية بهذا تتحدث أقدم الروايات ، وعليه تدل خطة الفتح نفسها ، فقد حدث ابن لهيعة أن همرقل « كان استخلف جرجير ، فخلعه » ، ثم يضيف ابن عبد الحكم : « وكان مستقر سلطان أفريقية يومئذ بمدينة يقال لها قرطاجنة ، وكان عليها ملك يقال

مسير عبادته
ابن سمد
الى إفريقية

له جرجير ، كان هرقل استخلفه فخلع هرقل وضرب الدنانير على وجهه ، وكان
سلطانة ماين طرابلس إلى طنجة ^(١) . وهذا حديث قريب جداً من الصحة ،
ولا يتطرق إليه الشك إلا من ناحية القول بأن جرجير ضرب الدينار برسمه ،
إذ لم توجد إلى الآن آثار تشهد بذلك ، ولو وجدت لذكرها توكسييه في مقاله الذي
استقصى فيه كل ماخلفه جرجير من الآثار وأورد ما عليها من النصوص ليؤكد أن
اسمه — أى اسم جرجير — كان جريجوريوس فلافيوس الأرمني .

حينما فصل ابن أبي سرح عن مصر كان معه عشرون ألف جندي ماين عرب
من الجزيرة وجند وقبط من مصر وبربر من أهل أفريقية ، وكانت خطته ترمى
إلى السير إلى جرجير في عاصمته رأساً والقضاء عليه في موقعة حاسمة ، فلا تلبث
النواحي والحصون الأخرى أن تسقط من نفسها ، ويبدو أنه كان يقدم أمام جيشه
الطلائع الكثيرة التي تكشف له الطريق ، على هذا يدل قول الزهرى عن ربيعة
ابن جباد الديلي ، قال : « لما وصلنا قدم عبد الله الطلائع والمقدمات أمامه » ^(٢) .
وصل عبد الله إلى برقة ، فلقبه عندها عقبة بن نافع « فيمن معه من المسلمين ،
وكانوا بها ، وسار نحو أفريقية ، وبث السرايا في كل ناحية » ^(٣) . ثم وصل طرابلس .

(١) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٨٣ . ورواية ابن الأثير أقل دقة ، فلا ذكر فيها لثورة
جرجير : « وكان ملكهم اسمه جرجير ، وملكه من طرابلس إلى طنجة ، كان هرقل ملك الروم
ولاه إفريقية ، فهو يحمل إليه الحراج كل سنة » : ابن الأثير ، ج ٣ ص ٣٤
ويظهر أن جريجوريوس لم يترافع من قرطاجنة إلى سيطة إلا قبيل حملة عبد الله بقليل
من الزمان ، فإجماع مؤرخي العرب على أن العاصمة كانت قرطاجنة يدل على أن أهل إفريقية —
ومنهم أخذ عيون عبد الله هذه المعلومات — كانوا لا يملكون عن انتقال جريجوريوس إلى
سيطة ، ويؤكد ذلك أن ما غنمه العرب من هذه الأخيرة لا يكاد يدل ما غنموه من كثير
من المدن الأخرى ، مما يدل على أن جريجوريوس لم يكن له من الوقت ما يتمكن من نقل كنوزه
من قرطاجنة .

(٢) النويري ، نهاية الأرب ورقة ٦٣ (١) ، وقد أورد هذه الرواية بالنسبة للباغ في معالم
الإيمان ، ج ١ ص ٣٥ (٣) ابن الأثير ، ج ٢ ص ٣٤ ، وقد علق كودل على ذلك بقوله من هذا
المد الذي ضمه عقبة — مجنده — إلى حملة عبد الله : « كان رجال عقبة لإفريقيين قداما »

الحصون الكثيرة أو المحارس المتصددة التي كانت تحيط بسيطة^(١).
تنهب الروايات العربية إلى أن عبد الله تقدم إلى الشمال حتى بلغ مكاناً
يقال له قونية^(٢)، أو قودة، وهناك وقف، وبدأت المفاوضات بينه وبين
جرجوريوس، ويظهر أن المناوشات كانت مستمرة بين الفريقين طوال فترة
المفاوضة، إذ يقول ابن الأثير: « فأقاموا هناك يقتتلون كل يوم، وراسله عبد الله
ابن سعد يدعوه إلى الإسلام أو الجزية فامتنع منها، وتكبر عن قبول أحدهما،
واقطع خبر المسلمين عن عثمان، فسير عبد الله بن الزبير في جماعة إليهم ليأتيه
بأخبارهم »^(٣).

نستطيع أن نستنتج من روايات ابن عبد الحكم والمالكي وابن الأثير والنويري
وابن عذاري أن أمد هذه المفاوضات قد طال، وأن جرجوريوس نشط للقاء
العرب بجيش عظيم^(٤)، وأن العرب داخلهم بعض الخوف من تحفره وجمعه جوعاً

(١) الأقرب لمصوب أن عقوة لم يكن مجرد لحس أي سهل، وإنما كان فيه حصن قوى
دارت للوقفة حوله، وقد ورد ذكره كثيراً في الروايات، فيقول المالكي: « فانهزم جرجير،
ولزمه عبد الله بن الزبير في مهاج الحرب... وقتله إلى جانب السور وابنته تنفل من السور إلى
قاتله، وسببت خيول المسلمين الروم إلى باب الحصن فحاروا بينهم وبين الدخول إلى حصنهم » :
رياض النفوس، ورقة ٣ (٢) يطلب أنها كابوت فادا Caput Vada البناء اليزنطى
المعروف، وربما كانت هي قودة المشار إليها في الإدريسي (س ١٠٣)، والامتنان قريبتان
من مكان القيروان، وهما هو التمديد الوحيد الذي ورد عن هذه البقعة في رياض النفوس
(ورقة ٣) (٣) ابن الأثير، ج ٣، ص ٣٤ — نجد تفصيل هذه المفاوضة بصورة أوفى
في النويري (ورقة ٦٣ ب) واللويس (س ١٣) والمالكي (ورقة ٢)، ولا يبدو أن تكون
هذه المفاوضات قد جرت بين الفريقين قبل الوقفة، فقد كانت هذه خطة العرب قبل كل حرب.
(٤) يقول ابن الأثير في وصف استعداد جرجير: « فلما بلغه خبر المسلمين، تجهز وجمع
الساكر وأهل البلاد، فبلغ عسكره مائة ألف وعشرين ألف فارس (ج ٣، ص ٢٤) وقد بالغ
رواة العرب في تقدير قوة جرجير مبالغاً ظاهرة فذهبوا إلى أنهم كانوا ١٢٠ ألفاً (النويري
ورقة ٦٣ ب واللويس س ٢٣)، ويستبعد أن يكون لدى جرجير هذا القدر من الجنود لأنه:
أولاً، نادر على الدولة لا تأتيه إمدادات، ولا يقل أن يكون في أفريقيا كل هؤلاء الجنود، وثانياً
لا يدل سياق الحوادث إلى الآن على أنه كان يقود قوة كبيرة، وربما التفت حوله جموع كثيرة =

كثيرة من الروم والبربر ، فلم يبدأ القتال الجدى بعد انقطاع المفاوضات وإياء جرجير الجزية أو الإسلام مباشرة ، بل يبدو من رواية ابن عذارى — على وجه الخصوص — أن المسلمين أدرّكهم بعض التراخي ومالوا إلى طلب الإمداد ، وربما بحثوا في طلبها^(١) .

تتفق الروايات على أن أخبار حملة أفريقية انقطعت عن عثمان ، فبعث عبد الله ابن الزبير في فئة قليلة ليتعرف له ما تم في أمر عبد الله بن سعد وأصحابه^(٢) ، ويظهر أن ابن الزبير أدرك جيش المسلمين وقد بلغ اليأس من الجند مبعثاً عظيماً ، لأنهم هالوا وكبروا وفرحوا فرحاً عظيماً ، وبلغ من شدة فرحهم أن الروم حسبوا أن الأمداد وصلت للمسلمين فتخوفوا من ذلك^(٣) .

كانت المناوشات مستمرة بين الفريقين طوال هذه المدة ، وكان الجانبان يتقاتلان بفتور ، وكان المسلمون يقاتلون الروم كل يوم إلى الظهر ثم ترجع كل طائفة إلى معسكرها وتضع الحرب أوزارها^(٤) ، ويبدو من تخوف الروم من وصول

الروم وأهل البلاد من غير المحاربين خوفاً من العرب ، فظن هؤلاء أن كل من مـه جنود فيقول اليابس مثلاً : « وكان العدو — أي جرجير — في مائتي ألف مقاتل » ، راجع : الخلاصة الثغية لليابس ص ٤١ — التجوم الزاهرة لأبي الحسن : ج ١ ، ص ٨٥

(١) ورد في ابن عبد الحكم « وقد قيل إن عبد الله بن سعد قد كان وجه سهوان ابن الحكم إلى عثمان من إفريقية ، فلا أدري أي الفتحة أم هذه (ص ١٨٦ — ١٨٧) » ويظهر أن ذلك كان قبل الفتحة ، لأن الفتحة هو عبد الله بن الزبير ، والأغلب أنه أرسل لطلب الإمداد أو لإبلاغ الخليفة أن مركز المسلمين ليس على ما يرام (٢) ليس في روايتي ابن عبد الحكم والبلادري ما يدل صراحة على أن عبد الله أرسل من المدينة ليتعرف الأخبار ، ولكن بقية الرواة يسمعون على أنه أرسل ، مما يجعل بنا إلى تصديق ذلك ، ويقع التورى إلى أن عبد الله كان على رأس اثني عشر رجلاً فقط (ورقة ١٦٤) . (٣) ولما « وصل كثير الصباح والتكبير في المسلمين ، فسأل جرجير عن الخبر فقل : قد أتاكم عسكر ، قت ذلك في عهده » (ابن الأثير ج ٣ ص ٣٤) . « فسار — أي عبد الله بن الزبير — يمد السير حتى قدم على المسلمين فوصل ليلاً فدرأ به ، ووقع في العسكر صيحة خافت الروم منها » نهاية الأرب (ورقة ١٦٤) (٤) ابن الأثير ج ٣ ص ٦٤ والتورى ، نهاية الأرب ، ورقة ١٦٣ ، ولا نجد في غير هذين من المؤرخين ما يدل على أن عبد الله بن سعد كان يتبع هذه الطريقة بالذات ، وإنما تتفق الروايات كلها على أن المناوشات كانت تتكرر بتور .

المناوشات
الأولى

الأمداد للمسلمين ، أنهم كانوا يتوقعون هجوم العرب عليهم بين لحظة وأخرى ، وهناك ما يدل على أن العرب أنفسهم كانوا على خوف طوال هذه الفترة ، إذ روى ابن عبد الحكم : « صلى عبد الله بن سعد بالناس بإفريقية المغرب ، فلما صلى ركعتين سمع جلبة في المسجد ، فراعهم ذلك وظنوا أنهم العدو ، قطع الصلاة ، فلما لم ير شيئاً ، خطب الناس ثم قال : إن هذه الصلاة احتضرت ، ثم أمر مؤذنه فأقام الصلاة ثم أعادها »^(١) ، مما يدل على أن المسلمين كانوا على الحذر وتوقع الشر في كل لحظة ، بل إن رواية النويري تدل على أن ابن أبي سرح نفسه كان لا يثق كثيراً بمن معه من الجند ، فقد روى أنه قال لعبد الله بن الزبير معللاً اختفائه في فسطاطه : « وغير خاف عنك من مى ، وأكثرهم حديثو عهد بالإسلام ، ولا آمن أن يرغهم ما بذل لهم جرجير فيقتلونى ، فهذا سبب تأخرى »^(٢) ، بل إن ابن عذاري يقرر أن المسلمين بلغ بهم الخوف واليأس حد الاختلاف على ابن سعد ، مما أوقفه في الحيرة ودفنه إلى الانزواء في فسطاطه ، حتى أنقذ المسلمين من ذلك قدم عبد الله بن الزبير^(٣) ومن معه .

(١) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٨٥ (٢) النويري ورقة ١٦٤ ب — وقد وردت في ابن الأثير عبارة تشير إلى ذلك ، إذ يقول : « فلم ير — أى عبد الله بن الزبير — ابن أبي سرح معهم ، فسأل عنه ، فقيل إنه سمع منادى جرجير يقول : من قتل عبد الله بن سعد فله مائة ألف دينار وأزوجه ابنتى ، وهو يخاف » ابن الأثير ج ٣ ص ٣٤ . وظاهر أن حكاية مناداة جرجير في جيشه ووعدده بإعطاء مبلغ كبير من المال لقاتل عبد الله وترويعه ابنته — أى ابنة جرجير — محترمة ، ولكننا نستطيع أن نتخكم على وجه السوم بأن عبد الله كان متخفياً من الروم . (٣) « وكان جرجير صاحب إفريقية والمغرب في مائة وعشرين ألفاً ، فضاقت المسلمين في أمرهم ، واطفقوا على ابن أبي سرح في الرأي ، فدخل فسطاطه مفكرأ في الأمر ، وهنا أمر معقول جداً ، ولكن ابن عذاري يبالغ بعد ذلك بقليل في تفصيل ذلك ، فيقول رواية عن لسان عبد الله بن الزبير : فأتهت فسطاط عبد الله بن سعد فطلبت الإذن عليه ، فقال لساجه : دعه فإنه يفكر في شأنكم ، ولوائجه له رأى لظهور أو دعا بالناس ، فقلت إنى أحتاج إلى مذكرته ، فقال إنه أمرنى أن أحبس الناس عنه حتى يدعونى » ابن عذاري ، ص ٥ — ٦ وذلك مبالغة من ابن الزبير كما سيتضح .

الدور الذي
قام به عبد الله
ابن الزبير

يبالغ بعض المصادر مثل ابن الأثير في تقدير الدور الذي لعبه عبد الله بن الزبير في فتح إفريقية ، فيذهب المالكي وابن الأثير وابن عذارى والنويري والدياغ والبايجي إلى أنه وصل إفريقية ، فوجد المسلمين يقاتلون كل يوم حتى الظهر ، ووجد قائدهم عبد الله بن أبي سرح متخوفاً من أن يقتل في المعركة ، فحاول أن يتصل به ، فوجد أنه قد أوصد أبوابه ، وأسر أن لا يراه أحد ، فاحتال حتى رآه^(١) ، فقال له : « إن أسرنا يطول مع هؤلاء ، وهم في أمداد متصلة وبلادهم لهم ، ونحن منفصلون عن المسلمين وبلادهم ، وقد رأيت أن نترك غداً جماعة سالحة من أبطال المسلمين ، لم يشهدوا القتال وهم مستريحون ، وقصدتم على غرة فلعل الله ينصرنا »^(٢) ؛ وليس بعيد أن يكون ابن الزبير قد لاحظ فتور الفريقين في القتال ، وتخوفهما الاشتباك في معركة حاسمة^(٣) ، فأشار على المسلمين باتباع هذه الخطة ، ولكن ما يقال عن فتور ابن أبي سرح واختبائه لا يتفق مع ما نعرفه عنه ، ولم يرد له ذكر عند أساطين الرواية الأول من أمثال الليث بن سعد وابن لهيعة ومسلمة بن عبد الملك ، ثم أن خطة عبد الله بن سعد كانت واضحة يئنة ، تنحصر في السير رأساً إلى إفريقية وملاقاة الروم والقضاء على قوتهم في موقعة فاصلة ، فكيف يتفق هذا مع ما يروى

(١) ابن عذارى ، البيان للغرب ، ج ١ ص ٥ - ٦

(٢) ابن الأثير ، ج ٣ ص ٣٤ - وقد حمل النويري كلام ابن الأثير مع تحريف قليل : « إلى فكرت فيما نحن فيه ، والقوم في بلادهم والزيادة فيهم والقصاص فينا ، وقد اتصل بي أنه أخذ إلى جميع تواجيه بالمقد والنجح » ورقة ٦٤ ب .

(٣) « وقد رأيت أصحابي - أي الروم - إذا سموا الأذان أخذوا سيوفهم ورجعوا إلى مضاربهم ، وكذلك المسلمون جرياً على المائدة ، والرأي عندي أن يترك غداً إن شاء الله أجل المسلمين في خيلهم بخيلهم وعددهم ، وتقاتل يئنايا الناس على المائدة ، وطول في القتال حتى يبيت القوم ، فإذا انصرفوا ورجع كل إلى مضربه ، وأزال لابة حربه ، يركب المسلمون ويحملون عليهم والقوم على غرة ، فسي الله تعالى أن يظفرنا بهم وينصرنا عليهم » النويري ، نهاية الأرب ، ورقة ٦٤ ب . ولا وجود لهذا الحديث في روائس النفوس أو معالم الأيمان أو ابن عذارى أو الباسي ، ولكنهم يتفنون جميعاً على أنه هو الذي قتل جرجير في الموقعة الكبرى .

من حوفه واختبائه ولوم ابن الزبير إياه؟ معقول جداً أن يكون الرجل مد آثر التريث قليلاً حين وقف وجهاً لوجه أمام الروم ، وربما كان سبب ذلك أن جرجير ظهر مظهر القوى العزيز الذي لا يأبه للعرب أو يحفل لهم ، وقد يكون لما رواه ابن عذارى من اختلافه مع الجند ودخوله فسطاطه مفكراً^(١) ظل من الحقيقة ، أما الخوف والاضطجاع في الفسطاط والحرب دائرة بين المسلمين والروم ، فأمر غير محتمل الوقوع ، ولا نزاع في أنه مكذوب ومختزع .

إلى جانب هذه الروايات التي تصف جين ابن أبي سرح وتؤكد عجزه ، نجد رواية أخرى تؤكد أن ابن الزبير كان يطل هذا الميدان وفارسه ، وأنه هو الذي أقتل المسلمين واختط لهم في الحرب خطة جديدة ، وقادهم في الموقعة ، وقتل جرجير ، وأبدى من صنوف الشجاعة وسداد الرأي وإنكار الذات ما يرفسه إلى مصافه أكبر القائمين المسلمين من أمثال خالد وعمر بن العاص ؛ ويطلب أن نجد الروايين جنباً إلى جنب في معظم المراجع التي تقدم ذكرها : نجدهما أولاً في رياض النفوس وابن الأثير ثم في^(٢) والنويري والمونس^(٣) .

أما ابن عبد الحكم فيذكر هذا الخبر في كثير من المذكر فيقول : « حدثنا

(١) أنظر : البيان للغرب ، ج ١ ص ٥ (٢) لا يذكر الثبروان شيئاً من جين ابن أبي سرح وخوفه ، وإنما يذكر قتل ابن الزبير لجرجير وأخذه ابنته .

(٣) لا يشير للمالكى إلى خوف ابن أبي سرح ، ولا يلب خطة تقسيم الجيش لصفين — نصف يحارب إلى المظهر ونصف يحارب من الظهر — إلى ابن الزبير ، بل يذكرها عرضاً ، ولكنه يبيد بشجاعة ابن الزبير : « فلما اتفوا بالمسلمين نادى جرجير بالبراز ، فبرز إليه عبد الله ابن الزبير ومهوان بن الحكم قتله » (رياض ، ورقة ٣) ؟ ونلاحظ أن في روايته مشابهة كبيرة لما نجده في فتح أفريقية المنسوب لوالقسي ، الذي نجد فيه عبد الله بن جعفر مكان عبد الله ابن الزبير ، وكثنا الروايين في الغالب من اختراع الرواة ، فالأولى اخترعها دعاء السلوين والثانية أجكرها دعاء ابن الزبير أثناء خلافته أو بعدها ، وليس من المستبعد أن تكون خلافة ابن الزبير وأعماله قد أصبحت أسطورة بعد مقتله الروائي . ولا ننسى أن ابن الزبير كان شديد الاقتناع بنفسه واسع الدعاية لها .

عبد الملك بن مسلمة ، حدثنا ابن لميعة قال : كان هرقل استخلف جرجير فخلعه ، ثم رجع إلى حديث عثمان بن صلح وغيره ، قال : فلقية — ابن أبي سرح — قتله الله ، وكان الذي ولي قتله — فيما يزعمون — عبد الله بن الزبير ^(١) ، وكذلك البلاذري يسندها إلى ابن الزبير نفسه ويقول : « حدث محمد بن سعد ، عن الواقدي ، عن أسامة بن زيد بن سلم ، عن نافع مولى آل الزبير ، عن عبد الله بن الزبير قال : « أغرانا عثمان ، فسار عبد الله بن سعد بن أبي سرح حتى حل بمقوبة ، فقاتله أياماً فقتله وكنى أنا الذي قتلته » ^(٢) . فاذا أخذنا بروايي ابن عبد الحكم والبلاذري — وما أحق بالثقة من غيرهما — كان في إمكاننا أن نشك كثيراً في اللبائث الشديدة التي ينسبها من بعدهما من المؤرخين إلى ابن الزبير ، وإذا أضفنا إلى ذلك أن ابن عبد الحكم نفسه ، يروى بعد ذلك خبراً صغيراً يهدم كل ما ينسب لابن الزبير ، ازدادنا تأكيداً من ذلك الرأي ؛ ذلك أن الرواية التي تنسب إلى ابن الزبير غر موقعة سيطرة وقتل جرجير ، تؤكد أنه أخذ ابنته جزاء له على ما نزل ^(٣) ؛ ولكن ابن عبد الحكم يروى رواية أخرى فيقول : « وكانت ابنة جرجير كما حدثنا أبو عبد الله بن عبد الحكم وسعيد بن عفير قد صارت

(١) ابن عبد الحكم فزع ، ص ١٨٤ — ورواية ابن عبد الحكم عن الموقعة نالصة ، لأنه لا يذكر مكانها ولا شيئاً مما وقع بعدها مباشرة (٢) البلاذري : فتوح البلدان ص ٣٣ (٣) يقول ابن الأثير : « وقتل جرجير ، قتله ابن الزبير وأخذت ابنة الملك سبية ، وقتل عبد الله بن الزبير ابنة الملك » ابن الأثير ج ٣ ص ٣٥ ؛ أما النويري فيفس هذه الحادثة في شيء من التطويل الذي يسمو بإبن الزبير إلى درجته الأبطال : « وأسرت ابنة الملك وأتى بها إلى عبد الله بن سعد ، فسألها عن أبيها قالت قتل ، قال أنصرفين فأنته ؟ قالت نعم إذا رأيته ، مرضه ، فلما أقبل — أي ابن الزبير — قالت هنا قاتل أبي ، فقال له بن سعد ما منكم أن تعلمنا بذلك لنرى لك بما ضربناه ، فقال أسلمك الله ما قتله لما شرطت ، والذي قتله له يعلم ويجازي عليه أفضل من جزائك ولا حيلة لي في غير ذلك ، فقتله ابن سعد ابنة الملك ، فيقال إن ابن الزبير أخذها ابنة ولد — النويري نهاية الأرب ، ورقة ٦٥ (١) وقد نقل المالكي ذلك فيها وأورده من الروايات : رياض النفوس ورقة ٣

رجل من الأنصار في سهمه ، فأقبل بها منصرفاً قد حملها على بعير له فجعل يرتجز :

يا ابنة جرجير تمشي عُبَيْتِكَ إن عليك بالحجاز ربك

لتحِيلين عن قباء قربك

قالت ما يقول هذا الكلب ؟ فأخبرت بذلك ، فألقت بنفسها عن البعير الذي كانت عليه فدفعت عنقها فمات ^(١) . فكيف يتفق أن تصير ابنة جرجير لابن

الزبير ورجل من الأنصار في وقت واحد ؟

ذلك ما نستطيع أن نستنتجه من رواية ابن عبد الحكم ، فإذا أضفنا إلى ذلك ما نلاحظه من الشك في رواية البلاذري ، إذ يسوق الرواية عن ابن الزبير نفسه ، استطعنا أن نؤكد أن قصة قتل ابن الزبير لجرجير ، وأخذه إبنته ، وإبدائه ما يروى من التمتع والورع والزهد . . . كل ذلك لا أصل له في الحقيقة ، ولم يكن يثق به أئمة الرواية الأول ، وإنما دسه البعاة أو اخترعه الرواة ^(٢) ؛ هذا فضلاً عن أن هناك

(١) ابن عبد الحكم ، فروع ، ص ١٨٥ ؛ ويدل على هذه الرواية روث الصدق ، وتحوى إلى ذلك معنى طلياً .

(٢) أول من أورد ذلك من المؤرخين هو ابن الأثير (+ ٦٣٠ هـ) ، ولكنها لا توجد في المراجع التي ثبت أن ابن الأثير أخذ عنها كالبلاذري (ولد مرثا موته) والطبري (وليس فيه إشارة إلى ذلك أصلاً) والمسعودي (ولا وجود لها عنده) .

ويسوق النويري روايته عن الزهرى ، عن ربيعة بن عباد الدبيل ، والزهرى هنا هو — في الأغلب — السور بن عزيمة الزهرى القتي ص القصة الطويلة التي سبق ذكرها ، وزعم فيها أنه لقي عثمان في المسجد ليلاً مهووماً بأمر غزاة إفريقية . . . الخ (راجع ص ٧٩ — ٨٠ من هذه الرسالة) ، وقد شككتنا في روايته الأولى ، لأن ما ينسب إليه عليه مسحة الأحاديث المكذوبة ، ولا نستطيع أن نتق فيها حكاية عن عبد الله ابن الزبير ، أما ربيعة بن عباد الدبيل القتي أخذ عنه الزهرى ، فلا وجود له في التثبت القتي أوردته النويري عن كبار رجال الحنابلة ، ولا وجود له كذلك في معالم الإيمان .

أما ابن عذارى فيظن أنه نقلها عن ابن الأثير وأضاف إليها ما سمعه من رواية عصره ، ولا يد أن الأسطورة كانت قد كبرت وشاعت حتى أيامه كما يبدو من روايته ، ويبدو أن يكون أخذها عن إبراهيم بن الرقيق لأنها لا توجد عند غيره ممن أخفوا عن ابن الرقيق كابن خلدون والتيجاني والحسن الوزان (ليون الأفريقي) .

نقرأ من المؤرخين — الذين يعتمدون على الرواية اليونانية — كالسميو توكسيه .
يشك فيما إذا كان جريجوريوس قد قتل في معركة سيبطة أصلاً^(١) .

يخلص لنا من ذلك إن ما يقال عن بطولة ابن الزير في أفريقية مشكوك فيه
جداً ، سواء من ناحية إسناده أو اتفاقه مع الواقع ، وهو أقرب إلى القصص التي
لا يمكن التمويل عليها في كتابة التاريخ .

نستطيع أن نوجز وصف الموقعة مما يصح لنا ويثبت من أقوال السالكى
وابن الأثير والنويرى وابن عذارى :

(١) كتب الأستاذ Tauxier في المجلة الأفريقية La Revue Africaine (سنة ١٨٨٥
ص ٢٨٤ — ٣٠٣) مقالاً ذهب فيه إلى أن جريجوريوس لم يقتل في موقعة سيبطة ، اعتماداً على
قول ثيوفانيس في (Chronographia ص ٢٨٥) : « هزم جريجوريوس وقتل من معه » ،
ويقول توكسيه في تحليل ذلك : « وعلى الرغم من ذلك فإنه — أى جريجوريوس — لم يرد له
ذكر في التاريخ بعد ذلك ، فلم يكن هو الذى أكل الكعك ولم يكن هو الذى فاوض ابن سمد
في رجوع الفزة العرب ، إذ أقام الأفاقة مكانه جناحه Ghenaba ، واستنقوا عن الرجوع
إلى أحضان القسطنطينية » ، أما جريجوريوس فإنه بعد أن طرده رعاياه الأول من الحكم لم يعد
يمكنه البقاء في البلاد ، إذ لم يكن جناحه يسمع بذلك ، ولم يكن يفكر كذلك في القسطنطينية
خوفاً مما كان ينتظره فيها من العقاب الصارم جزاء ثورته ، ولم يبق له بعد ذلك إلا أن يسلم نفسه —
بسرور — إلى الفاتحين ، ومن ذلك أستطيع أن أستنتج أن الذى حدث هو أن عبد الله بن سمد
اصطلمه معه في رجوعه إلى مصر ، وأدخله هليوبوليس حيث مات ، وهذا هو التفسير الوحيد المقبول
لما يقال من موت أخ هرقل في هذه المدة . وهذا رأى خاطئ . لا يميزه أى برهان ، ولو
كان جريجير مع عبد الله لما أغفل العرب ذكر ذلك لأن ذلك أمر له أهميته وخطره . ثم إن
موت جريجير في هليوبوليس ، بعد رجوع العرب بست سنوات — أى سنة ٣٣٠ — لا ذكر له
في الروايات ، وإذا كان ثيوفانيس قد قال إن أخاً هرقل مات في هليوبوليس في هذه السنة ،
فقد بطلت حجة توكسيه ، لأن جريجوريوس لم يكن أخاً هرقل .

ثم يقول الأستاذ توكسيه بعد ذلك : ثم إن لتفريق هذه نتيجة مباشرة ، وهي رفض الأسطورة
التي يرويها مؤرخو العرب من أن ابنة لجوجوريوس أسرت أثناء موقعة سيبطة ، وقد سبق
أن أثبتت للسيو دى سلان (في تاريخ البربر ج ١) أن هذه الروايات — بقصد الروايات
المرية — أخذت إحكاماً عن الأخرى ، وانتهى من ذلك إلى أنه لا يتق من هذه الروايات
إلا برواية ابن عبد الحكم التي يصور لنا جريجوريوس مقتولاً على يد عبد الله ابن الزير .

دارت المعركة على مقربة من حصن عقوبة^(١)، إذ تقدم العرب من قونية بعد أن فشلت مفاوضاتهم^(٢)، وكان جرجير يوس مجتمعا بأعيان قومه على مقربة من باب الحصن^(٣)، يدير دفة القتال، وربما كان قد اصطحب معه ذويه وجعلهم داخل الحصن (انظر هامش ٣)، ومن هنا نشأت أسطورة ابنة جرجير، وكان جيش الروم على مبعدة من الحصن، وهناك دارت الموقعة^(٤)، وظلت المناوشات أياما حتى أجهد الفريقان، ولجأ العرب إلى الحيلة المعروفة التي تؤكدُها أغلب الروايات وتنسبها إلى ابن الزبير إذ قال: «والرأى عندي أن نترك خدأ إن شاء الله أبطال المسلمين في خيامهم يخيلهم وعددهم، ونقاتل ببقايا الناس على العادة». ونظول في القتال حتى يتعب القوم، فإذا انصرفوا ورحل كل إلى مضربه وأزال لامة حربه يركب المسلمون ويحملون عليهم والقوم على غرة»^(٥)،

(١) البلاذري، فتوح البلدان ٤ ص ٣٣

(٢) جاء في الإدريسي: «قوده» ولم يرد ذكر قونية بهذا الرسم عنده ولا عند البكري، ولم يحدد موقعها أحد من الجغرافيين، وربما كانت هي الأخرى حصنا كبيرا.

(٣) عن المالكي: «فانهزم جرجير ولزمه عبد الله بن الزبير في عجاج الموت، فصره بمن معه من أشراف قومه، فحرت عنه أصحابه وقتله إلى جانب السور، وابنته تنظر من السور (ورقة ٣)

(٤) يذكر ابن عثاري رواية عن عبد الله بن الزبير: «وابتغى حتى خرقت صفوفهم (أي صفوف الروم) إلى أرض خالية فضاء بيني وبينهم، فاحسب إلا أني رسول إليه».

وبقية كلام ابن الزبير مشكوك في صحته، لأنه يفهم منه أن ابن الزبير قتل جرجير أمام جمع كبير من المسلمين، ولم يقل بذلك حتى الثوري نفسه، إذ المقول أنه قتله في وسط المعركة، ولم يره إلا ابنة جرجير التي كانت تنظر من السور.

(٥) الثوري، نهاية الأرب، ورقة ٦٥ (١)

وسياق حديث الثوري يدل على أن الصفاء لم يكن متبادلا بين ابن سعد وابن الزبير، إذ أنه لبث أياما بعد وصوله من المدينة لا يرى ابن سعد ولا يحمل له (ورقة ٦٤ أ)، وماذا نفع من قول ابن الزبير: «أصلحك الله ماتته لا شرطت»، وألقى قتله له يعلم ومجازي عليه أفضل من جزائك ولا حاجة لي في غير ذلك؟ (ورقة ٦٥ ب)، وقد روى ابن عثاري ما يدل على ذلك، إذ جرى ذكر خمس خراج لأفريقية — التي أعطاها عثمان لمروان بن الحكم — في مجلس معاوية، فقال ابن الزبير: «خرجنا مع عبد الله بن أبي سرح إلى أفريقية (ولم يكن) =

وظاهر أن ذلك لم يحدث إلا بعد قدوم عبد الله ابن الزبير^(١) وأصحابه من المدينة ، إذ تحمس المسلمون وبدأوا الموقعة ، ومن المقول أن يكون ابن الزبير قد أُلِي فيها بلاد حسناً ، « قاتل الروم مع المسلمين إلى الظهر قتالا شديداً ، فلما أذن الظهر هم الروم بالانصراف على العادة ، فلم يتمكن ابن الزبير وألج عليهم بالقتال حتى أنهم ، ثم عاد عنهم هو والمسلمون ، فألقى كل من الطائفتين سلاحه ووقع نعباً ، فمند ذلك أخذ عبد الله بن الزبير من كان مستريحاً من شجمان المسلمين ، وقصد الروم ، فلم يشعروا بهم حتى خالطوهم وحلوا حملة رجل واحد ، وكبروا فلم يتمكن الروم من لبس سلاحهم حتى غشيم المسلمون ، وقتل جرجير — قتله ابن الزبير ، وانهمز الروم — وقتل منهم مقتلة عظيمة »^(٢) .

== أحسننا وجهاً ولا أكثرنا ثقة ولا أعظمنا .. « (البيان للغرب ص ٨) والنسب غير كامل ، وهذا الرأي يتعارض بالطبع مع ماورد في الخطبة التي تنسب إلى ابن الزبير عن فتح إفريقية ، التي يثني فيها ابن الزبير على عبد الله ابن سعد تاء ملياً ، وهي ظاهرة الإتحال — أنظر نص الخطبة في القلند القريظ لابن عبد ربه ، ج ٢ ص ١٨١ — ١٨٢ .

(١) أخطأ جيون فذكر أن الزبير بن العوام هو الذي اشترك في فتح إفريقية والسواب ابنه ، وأخطأ كذلك لحرف عبد الله بن سعد إلى عبد الله ابن سعيد ، وقد سلم جيون بقصة ابنة جرجير ، بل أضفى عليها من ياتيه حلة روائية فقال : « وقيل إن ابنة جرجير ، وهي غادة نادرة الجلال ، كانت تتأمل إلى جانبها ، وكانت منذ صغرة أعفانها مدربة على ركوب الخيل ، وعلى الرى بالسهام ، واللعن بالسيف القصير ، وكانت الخيل في ذراعها ... ظاهرة بارزة في مصعة القتال ، وقد ذهب جيون إلى أن عبد الله فادر ميدان القتال بعد أن ألج أصحابه عليه في ذلك (كنا) ، وأن العرب وهنت مزيجتهم بسد السحاب فاندغم وبعد هذه المناوشات للتشابه الفاشلة » ، وكل هذا غير صحيح كما نعلم ، وبقي رواية مليئة بالأخطاء ، وقد أضاف هو من عنده شيئاً كثيراً Gibbon : Decline... II pp. 760 - 373 . ومن الثابت أن جيون أخذ تاريخ فتح إفريقية من كتاب Cardonne, Histoire de l'Afrique et de l'Espagne sous la domination des Arabes . ومن الترجمة النافذة التي قام بها أوتر Otter لتاريخ التورسي ، والكتاب الأول كثير الأخطاء ، ويشك الأستاذ فورتل في أنه اطلع على المصادر التي يقول إنه اطلع عليها ، وقد ظل موضع التفتة نحواً من ثلاثين سنة حتى انتصح خلوه ، فأصرف عنه أكثر المؤرخين . راجع رأى فورتل في كاردون وجيون وأوتر Les Berbères I, pp. VI, VI في (٢) ابن الأثير ، ج ٣ ص ٢٤

فلما أن تأكد الروم أن الثائرة عليهم استداروا وعادوا نحو الحصن مسرعين
 يبنون الاعتصام خلف أسواره من العرب الذين كانوا يتبعوهم بالسيوف ، ويظهر
 أن خيل العرب سبقت مقاتلة الروم إلى باب الحصن ، « فخالوا بينهم وبين الدخول
 إلى حصنهم ، فركبهم المسلمون يميناً وشمالاً ، في السهل والوعر ، قتلوا فرسانهم
 وأتجادم » ^(١) . فسقط الحصن بمن فيه (وفيهم آل جرجير وابنته — لو كانت
 له ابنة) .

تقدم العرب بعد ذلك إلى سَبَيْطَلَة ^(٢) نفسها ، وهي على مقربة من عقوبة ،

(١) رياض النفوس ، ورقة ٣ ، ولا يمد أن تكون خيل العرب قد أدركت جرجير ومن
 معه وهم على مقربة من الحصن فتقتله .

(٢) تقع سَبَيْطَلَة في وسط سهل تونس على وجه التغريب ، على أحد فروع نهر مجرد ،
 وكانت الطرق الحربية الرومانية ثم البيزنطية تصلها بكل الدلائل الكبرى والسهل والمخارص التي
 كانت تملأ ذلك السهل ، وكانت تقع على الرباط الثاني — أقيى يبدأ عند الساحل عند مفنداس
 الصغرى ، ثم يمر بها فسيبة فالأريس فالكف ثم إلى البحر شمالاً . وكانت لها قلعة حصينة بنيت
 على القرن الرابع (راجع رسمها في ديل ص ٢٩٣) ، وقد بدأت أهميتها تظهر منذ ذلك القرن حين
 استولى البربر على الرباط الأول (قنصه — تلبت — تلبت — أمايدرا) وأصبحت الدولة
 تحول على الرباط الثاني أقيى ضد سَبَيْطَلَة من أمنع حصونه Georgii Chipril, 35
 Diehl, op. cit. p. 279 . ولما انقضت المسيحية في أفريقية ، لم تلبت سَبَيْطَلَة أن أصبحت أسفلية
 يقيم فيها أسقف ، وبنيت فيها كنيسة كبيرة (ديل ص ٤١٥ و ٤٢٨) ، وقد بقيت حصونها
 على منبتها وحالها حتى الفتح العربي . ولما كان جرجير يوروس قد ثار بالدولة واستقل عنها ، لم يكن
 له بد من التوكل على عون البربر وحلفهم ، وكان يغني الروم ، فرغب عن المقام بقرطاجنة لقربها
 من البحر وسهولة إدراكها بالأساطيل ، فأنحاز إلى الداخل ، وتغير سَبَيْطَلَة إذ كانت قد أصبحت
 أعظم مدن السهل الباطنية بعد تهدم أسوار تلبت — أمنع مدن الأقليم — من كثرة ما هاجم
 بها من الحرب ، وهناك لبث حتى وفاة العرب ؟ وكانت المدينة في ذلك الوقت — كما يقول
 ديل — غنية وكبيرة: Diehl, op. cit. p. 557 ؛ وقد ذكرها « شو » في « رحلاته » ورأى
 أطلالها ، وحدد موضعها جنوبي قرطاجنة بمائة وخمسين ميلاً ، وذكر أنها تقرب من مجرى
 وفيه المياه ، وأنها تحتل خلف غابة من الأشجار السامقة ، وذكر كذلك أنه رأى فيها أطلال
 قوس نصر وثلاثة معابد ذات أعمدة كورنثية الطراز : أقل Shaw : Travels in Morocco
 118-119 p.p جاء ذكرها في جغرافية أبي الفداء ، إذ قال عنها « سَبَيْطَلَة كانت كرسى
 مملكة أفريقية في القدم ولها آثار عظيمة تدل على ذلك : (طبعة Reinaud ص ١٤١) وذكر

فغصروها حصراً شديداً حتى سقطت في أيديهم ، فأصابوا فيها خلقاً كثيراً ، وأكثروا
أموالهم الذهب والفضة ^(١) .

أصبحت ولاية إفريقية كلها تحت رحمة العرب بعد هذه الموقعة ، فأخذوا
ينهبون ما يجذونه حتى جمعوا غنيمة طائلة ؛ ويظهر أنهم لم ينادروا ناحية إلا وصولها ،
وبلقوا سفوح الجبال حيث ترعى قطعان البربر ، فاستاقوا كثيراً من الماشية ^(٢) ،
 واجتمع للعرب من ذلك كله ثروة طائلة قسمت على المقاتلين بعد أن خُسمت ،
 فكان سهم الفارس ثلاثة آلاف دينار ، وسهم الراجل ألف دينار ^(٣) .

تفرقت قوة الروم بعد واقعة سيظلة ، وانحاز أغلب المنهزمين إلى الشرق
في حصن « الجَم » ^(٤) جنوبي الموقع الذي بنيت فيه القيروان بعد ، وهناك تراجمت

== دى فرجير أن السير جرافيل قبل زار أطلالها حوالى سنة ٨٤١ م ورأى فيها فوس نصر
وثلاثة معابد وحمامات وحوض ماء من زمن Auralius Verus وأعمدة رءوسها مصنوعة بناية
وأرضية بالسيفاء مما يشهد بطلانها الحالية 3 Des Vergiers . وقد جاء في الأدرسي عنها
« كانت مدينة جرجيس ملك الروم الأطارفة ، وكانت من أحسن البلاد منظراً وأكبرها طقراً ،
وأكثرها مياهاً وأعدلها هواء ، وأطيبها تربة ، وكانت فيها بساتين وجنان ، واتخذها المسلمون
في صدر الإسلام ، وقتلوا فيها ملكها العظيم المسمى جرجيس ، ومنها إلى مدينة قصه مرحلة
وبعض ، ومنها أيضاً إلى القيروان ٧٠ ميلاً : الأدرسي ، ص ١١٥

(١) النويري ، ورقة ١٦٦ (٢) البلاذري ، فتوح ، ص ٢٢٧

(٣) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٨٤ — ابن الأثير ، ج ٢ ص ٣٥ — والنويري ،

نهاية الأرب ، ورقة ٦٥ (ب)

(٤) الجَم (الأجم — الأعجم) كانت معروفة أيام البيزنطيين باسم
Thysdoras وكانت مركزاً حرياً هاماً طوال العصر البيزنطي إذ كان يجتمع عند حصنها عدد
عظيم من الطرق الحربية ، ونضج ديل إلى أنها كانت لا تزال على جانب كبير من القوة في القرن
السادس Diehl, op. cit. pp. 415, 535 وقد وصفها التيجاني في رحلته بقوله : « مواعظ
حصون إفريقية وأشهرها على القوم ، وليس بعد الحنايا التي بالقرطاجنة بناء أضخم منه وأعجب ،
وشكله مستدير ، وارتفاعه في الهواء مائة ذراع ، وذكر البكري أن تكسيف دائرته في الأرض
ميل : رحلة التيجاني ، ورقة ٢٣ (١) . وقال كودل إن قصر الجَم (الذي تجمّع فيه الروم)
إن هو إلا الملعب الروماني الذي كانت مساحته العظيمة تشغل المساحة التي تشغلها قرية الجَم
الحالية Caudel op. cit. II, pp. 72-79

جوعهم داخل ببناء كبير حصين — يظن أنه حصن يزنطى ، ويذهب كودل إلى أنه للملك الرومانى — فأصرع ابن أبى سرح وحاصر الحصن بمن فيه .

فى ذلك الحين كان جند العرب يجتاحون البلاد بهمة عظيمة ، ويستاقون كل من يحدونه أسيراً ، ويصيبون كل ما يظفرون به فى المدن غنيمة ، « فلما رأى ذلك رؤساء أهل إفريقية ، طلبوا إلى عبد الله بن سعد أن يأخذ منهم مالا على أن يخرج من بلادهم ، قبل منهم ذلك ، ورجع إلى مصر ولم يول عليهم أحداً ، ولم يتخذ بها قروانا » (١) .

لماذا يحمل عبد الله بن سعد بالعودة ؟ ولماذا قبل أن يتخلى عن كل ما كسبه بعد هذا القتال العنيف لقاء مبلغ من المال ؟ أكانت هذه القدية العظيمة هى كل ما قصد إليه من وراء هذه الحملة الخطيرة ؟ أم كان يرجو أسراً بعد ذلك ولكن أحدائنا اضطرتة إلى التمسيل بالعودة ؟ هنا نجد فى رياض النفوس بضعة أسطر تلقى بعض الضوء على هذه للسألة الغامضة ؛ يقول المالكي : « وأقام ابن أبى سرح وهو أمير سبيطة على عسكره ، فلما رأى الروم الذين بالساحل ما حل ببحر جبر وأهل سبيطة ، غارت أنفسهم ، وتجمعوا ، وكاتب بعضهم بعضاً فى حرب ابن أبى سرح ، تخاف منهم لما معه من القنائم ، فكتب إلى خليفته بمصر يأمره أن ينفذ إليه مراكب فى البحر ، يحمل فيها غنائم المسلمين ، فأخذ خليفته فيما أمره به ، فاتصل بالروم قصد ابن أبى سرح أيامهم ... لحربهم ، خافوا وراسلوه ، وجعلوا له جُصلا على أن يتحمل بحيشه ولا يمترضوا بشيء ، ووجهوا إليه مائة قنطار ذهباً ، فأجابهم إلى ذلك وانصرف عنهم راجعاً إلى مصر ، بعد أن أقام بإفريقية سنة وشهرين ، فلما وصل إلى طرابلس واقفه الراكب ، فحمل فيها أقتال جيشه ، ونفذ هو وأصحابه إلى مصر سالمين » (٢) .

تمسيل
للمسلمين
بالسودة ،
وأسباب
ذلك

(١) ابن عبد الحكم ، فوح ، ص ١٨٤ ، ولا اختلاف بين المؤرخين فى ذلك .

(٢) رياض النفوس ، ورقة ٤ — ونقلها عنه ابن الناجي فى معالم الأيمان ، ج ١ ص ٣٨ — ٣٩

قبل تحليل هذه العبارة ينبغي أن نلاحظ بضعة أشياء :

أولها — أن موقعة سيطة لم تفتح أمام العرب كل سهل تونس بل جزءاً محدوداً منه يحدده الخط الممتد من سيطة نفسها إلى سوسة من الشمال ، ثم من سيطة إلى قفصة جهة الشرق ، وشرط ساحلي ضيق محصور بين قابس وشعل الجريد من الجنوب ، وعلى ذلك في الشمال بلاد واسعة ملاءى بالحصون والمسالخ والحارس ، على اتصال دائم بالبحر ، تستطيع أن تقاوم مقاومة عنيفة ، وربما خاف المسلمون — إن هم تقدموا شمالاً — أن ينحدر البربر بمجموعهم من الغرب فيحصرهم من الجنوب فيقعوا بين نارين ، وربما انتهى الأمر بهزيمتهم^(١) ، فانتصار عبد الله ابن أبي سرح في سيطة لا يمكن أن يسمى فتحاً لإفريقية ، وكان لا بد لإكمال هذا الفتح من السير إلى الشمال والاستيلاء على قرطاجنة^(٢) .

وثانيها — أن جيش المسلمين قد قضى حتى هذه الواقعة خمسة عشر شهراً في إفريقية ، وأنه جمع خلال تلك المدة من الغنائم شيئاً كثيراً جداً^(٣) ، كان موضع

(١) وسجئت هذا صهاراً فيها على ذلك من فتوح إفريقية .

(٢) تشبه هذه الواقعة واقعة عين شمس في فتح العرب لمصر ، ولا يمكن أن يقال إن مصر فتحت عقب الموقعة المذكورة ، ولو أن عمرأ الصنف عقب انتصاره في عين شمس لكانت حلتها كان لم تكن .

(٣) في ذلك يقول كودل : « ويدعش الإنسان من كثرة ما أصاب الجندي الواحد من الغنيمة ، ولكن ينبغي أن نذكر جيداً أن هؤلاء الرجال (أي جند المسلمين) ظلوا طوال بضعة أشهر ينتقلون من قرية لقرية ، ومن مدينة لمدينة ، يجمعون — بما عرف عنهم من العناية القارعة بهذا العمل — كل ما استطاعوا حمله ، ولا بد أن المحصول كان كبيراً ، بحيث فكر عبد الله في التراجع مباشرة حين لاحظ له مخاطر المقاومة التي أبداهما أهل الساحل »
Candel, op. cit. II p. 77

ولم يزد كودل في تعليقه على الحملة كلها على أن اعتبرها غارة للهب والتعب ، لا مقصد وراءها ولا غاية ترى إليها ، « ... ولم تعد للجندي العربي — وقد أغناه ما غنم — رغبة في الحرب ، ولم يعد يفكر إلا في الرجوع ، وكان القادة يميلون هذا الليل كذلك ، ثم الاتفاق مع الأميين =

الدهشة عند كل الرواة ، ولا نزاع في أن الجند كانوا يحرسون أشد الحرص على ما يصيبون من غنيمة ، فلا يبعد أن تكون كثرة الثنائم قد مالت بهم إلى العودة إلى بلادهم ، وأنهم خافوا أن يفاجئهم الروم أو البربر فيسلبوا منهم ما غنموا .

وثالثها — أن الوثائم لم يكن سائداً بين قادة هذا الجيش ، وقد لاحظنا شيئاً من التوتر بين عبد الله بن الزبير وعبد الله بن سعد ، كلاهما يحاول السيطرة على الآخر وقيادة الجند^(١) ، وتستجد أن ابن أبي سرح لم يكذبهم له النصر حتى بعث عبد الله بن الزبير ليشرع بالفتح ، وربما أراد بذلك أن يتخلص منه ، فإذا أضفنا إلى ذلك ما سبقت الإشارة إليه من عدم ثقة ابن أبي سرح بمن معه ، وتخوفه منهم ، استعملنا أن نفهم سبباً من أسباب هذه العودة المفاجئة .

ورابعها — أن جيش العرب كان صغيراً ، كان عشرين ألفاً في بادئ الأمر ، ولا بد أنه تناقص كثيراً بعد هذه الوقائع والمناوشات ، ولم تصله أعداد إلا النفر القليل الذي أقبل مع عبد الله بن الزبير . وإذا كان المسلمون قد طال تحوّلهم قبل موقعة سيطة ، « ودخل ابن أبي سرح فسطاطه مفكراً » ، فلا بد أن قوة الجيش الإسلامي كانت قد ضعفت جداً بعد هذا الكفاح الشديد .

وخامسها — أنه لا يبعد أن تكون حاميات اللدائن والمسالخ قد تواصلت وتقاتمت حتى أن تنهض لمقاومة ابن أبي سرح ، وربما جراًهم على ذلك ما رأوا من قلة عدد المسلمين .

الذين فضّلوا دفع ضريبة على أن يدخلوا مع العرب في قتال ، فإذا ما دفع المبلغ ، شرع الجيش في العودة ، وهذا انتهت حملة العرب الأولى على أفريقيا . Caudel, op. cit. II, p. 78. وراجع كذلك Fourmel, op. cit. I, pp. 127, 128 والخالية من تناولوا الكلام على هذه الفزوة من الأفرنج على هذا الرأي .

(١) خصوصاً إذا صدقت رواية الطبري التي ينسب فيها إلى أن عامة الجند كانوا سائحين على عبد الله بن سعد ، وأنهم طلبوا إلى عتبان أن يمزله عنهم (بعد موقعة سيطة) فأجابهم إلى ذلك : « قالوا : فاعزله عنا فإننا لا نريد أن يتأمر علينا وقد وقع ما وقع » : الطبري ، ج ٥ ص ٤٨

سادساً — أن ابن أبي سرح كان قد طالت غيبته عن عاصمة ولايته مصر ، ولا شك في أنه كان يعيل بعد ذلك إلى الرجوع للنظر في أمورها .

إذا ذكرنا ذلك كله لم نستبعد أن يكون فيما قاله المالكي بعض الحق ، نعم أن قوله إن ابن أبي سرح بث إلى خليفته بمصر يطلب منه سفناً يحمل فيها غنائم المسلمين لا يؤيده مصدر آخر ، ولكنه معقول ، وقد يكون ابن أبي سرح قد أراد أن يطمئن الجند على مصير غنائمهم ، فأرسل يطلب سفناً يحمل عليها الغنائم ، حتى لا يخاف الجند أن يفاجئهم الأعداء فيقتبصوم إياها ، بل لا نستبعد كذلك أن يكون ما ذكره المالكي هو التليل الوحيد المعقول لهذه العودة السريعة التي لا تبررها مقدمات الحملة ، وما كان يرجى من وراثتها من عظيم الأضرار .

على أى الأحوال تتفق الروايات على أن عبد الله بن سعد صالح الروم وأهل البلاد على أن ينصرف عن بلادهم لقاء مبلغ من المال ، يقدره البعض بألف وخمسة ألاف دينار^(١) ، ويقدره البعض الآخر بثلاثمائة فنطار من الذهب^(٢) .

وأضاف النويرى إلى شروط الصلح بين الجانبين قوله : « وكان في شرط صلحهم أن ما أصاب المسلمون قبل الصلح فهو لهم ، وما أصابوه بعد الترداد ردوه عليهم^(٣) » ، وهي ملاحظة على جانب عظيم من الأهمية ، إذ تدل على أن ابن أبي سرح

(١) ابن الأثير ، ج ٣ ص ٣٥ ، والسلاوى ٣٥ — ٣٦ قدّر دعوطين الدينار في ذلك الحين

بعمرة فرنكات والدرهم بمصرة سنتيات Journ. Asiat. 1858

(٢) النويرى ، نهاية الأرب . ورقة ٦٦ (١) ، وكذلك ضلabin الناجى في معالم الإيمان إذ ذكر الثلاثة فنطار من الذهب وقال إنها تساوى ١٥٠٠٠٠٠ دينار ، ثم عاد فأنقض نفسه فقال إن الخس بلغ ٤٠٠٠٠٠ دينار ، مما يجعل المبلغ نحو ٢٠٠٠٠٠٠٠٠ دينار — معالم الإيمان ، ج ١ ص ٣٣ ؟ وذكر ديل أن الروم صالحوا العرب على ثلاثة ألاف Talant من الذهب ، مما يفهم منه أن الفنطار المذكور هنا يساوى ثلاثين Diehl op. cit. p. 560 وقد حاول ياقوت أن يقدر الفنطار بأن قسم قيمة الفينة بالذناير على قيمتها بالفتاير ، وفوق في ذلك ، وقدر الفنطار بثمانية آلاف وأربعمائة دينار ، وهو رقم قريب من الصحة (الصحيح ٨٣٣) ياقوت ج ١ ص ٣٢٥

(٣) النويرى ، نهاية الأرب ٦٦ (١)

حرص على أن يستبق ما فتحه من البلاد ، ولعل النويرى ينفرد بذلك عن غيره من المؤرخين ، وربما كان عبد الله بن أبي سرح قد صالح أهل البلاد على ذلك ولكنه لم يتخذ الإجراء الذى يكفل له تنفيذ هذا الشرط ، فلم يترك خلفه حاكماً ولا حامية ولا قيوماً ، فأصبح أهل البلاد فى حل من أن يستردوا ما أخذهم منهم ، وهكذا فعلوا .

وكان عبد الله بن سعد قد سارع بإرسال عبد الله بن الزبير إلى المدينة ليحمل البشارة بالفتح إلى عثمان ، فيقول بعض الناس : « دخل المدينة من سبيلطة فى عشرين ليلة ، وبمضهم يقول وفى المدينة فى أربعة وعشرين يوماً ، ولا يستغرب ذلك من مثله ^(١) » .

بقيت مسألة لا بد من الوقوف عندها لحظة قبل الفراغ من أمر هذه الحلقة ، وهى بحث الرواية التى تنسب إلى أن عثمان أعطى خمس فى إفريقية إلى مروان ابن الحكم ، وإلى أن هذا كان من الأمور التى أخذت على عثمان . نجد تفصيل هذه المسألة فيما رواه الطبرى ^(٢) عن تاريخ فتح إفريقية ، وإليك روايته : « كتب إلى السرى عن شعيب عن سيف عن محمد وطلحة . . . وقال — أى عثمان — لعبد الله بن سعد : إن فتح الله عز وجل عليك غداً إفريقية ،

(١) النويرى ، نهاية ، ورقة ٦٦ و يذكر للولس (ص ٢٤) أنه بلغها فى خمسة وعشرين يوماً ، وذكر ابن الناجي (معالم الأيمان ، ص ٣٤) أنه بلغ المدينة فى ثمانية عشر يوماً ، وهو مبالغ فيه . وقد ذكر ابن الأثير أن أبا ذؤيب المذلى الشاعر كان فى صحبته ، فأتى الشاعر فى طريقه إلى المدينة — ابن الأثير ، ج ٣ ص ٣٥

وقد أورد ابن عدي ربه نس الحلقة التى ألقاها عبد الله بن الزبير فى المدينة ، يصف فيها فتح إفريقية ، ويلاحظ أنه ليس فيها إشارة إلى قتله جرجير أو إلى إشارته على عبد الله بن سعد بالحلطة التى أتمت فى موقعة سبيلطة ، ويشير فيها إلى استيلاء مروان بن الحكم على القنينة كلها ، وأول الحطبة وآخرها يدل على أنه قد دخلها تحريف وزيادات كثيرة ، وعليها كلها مسمة الأحاديث الموضوعة . العهد الجديد لابن عدي ربه ، ج ٢ ص ١٨١

(٢) وفى رواية الطبرى لحواث هذه النزوة خطأ كبير ، ولنا بسبيل مناقشة روايته ، ولكن المسألة التى نعرض لها الآن تعد من ذيل فتح إفريقية التى تصل بتاريخ الدولة كلها ، فيحسن الاعتماد عليه فيما يتصل بها .

فلك مما أفاء الله على المسلمين خمس الحسن من التهمة ففلا. (ثم يقص قصة الفتح بإيجاز لا يخلو من خطأ) . . . وقسم عبد الله ما أفاء الله عليهم (على الجند)، وأخذ خمس الحسن ، وبث بأربعة أخماسه إلى عثمان ، مع ابن دشيمة النضرى . . . ووفد وفد، فشكوا عبد الله فيما أخذ ، فقال لم أنا فلتسه ! ، وكذلك كان يصنع — أى عثمان — وقد أمرت له بذلك ، وذلك إليكم الآن فإن رضيتم فقد جاز وإن سخطتم فهو رد ، قالوا فإننا نسخطه ، قال فهو رد ، وكتب إلى عبد الله برد ذلك واستصلاهم . قالوا : فأعزله عنا فإننا لا نريد أن يتأمر علينا وقد وقع ما وقع ، فكتب إليه أن استخلف على إفريقية رجلاً ممن ترضى ورضون ، واقسم الحسن الذى كنت نفلتلك فى سبيل الله ، فإنهم قد سخطوا النفل ، ففعل ، ورجع عبد الله بن سعد إلى مصر وقد فتح إفريقية وقتل الأجل (أى البطريق^(١)) يفهم من هذه الرواية أن هذه الشكوى رقت إلى عثمان وعبد الله ما زال فى إفريقية ، فمن يكون الخبر قد بلغ أهل المدينة وأسخطهم إلا من عبد الله ابن الزبير ومن وفد معه بأخبار الفتح ؟ لقد رأينا أن الود لم يكن مقوداً بين ابن الزبير وابن أبي سريح فى إفريقية ، ورأينا الأول يُقبل على معسكر المسلمين فلا يسلم على القائد ، ثم يخاطبه فى لهجة لا تخلو من شدة ، ورأينا ابن أبي سريح لا تكاد تسنح له الفرصة للخلاص من ابن الزبير حتى يسارع فيرسله إلى المدينة^(٢) ولاحظنا كذلك أن ابن الزبير لم ينس فى آخر خطبته أن يقول إن مروان بن عبد الحكم صفق على غنائم الحملة كلها^(٣) .

(١) الطبرى ، ج ٥ ص ١٨ فى حوادث سنة ٢٧ هـ

(٢) لو أن السنفاء كان مقوداً بين الرجلين لكان ابن أبي سريح أحرم على أن يستبق ابن الزبير لأنه كان ممن لا يستغنى عنهم .

(٣) ولا عبرة بالثناء الرئيس الذى تحمله الخطبة على ابن أبي سريح ، إذ يظن أن ذلك من تكلف الوضع ، ولا يتفق مع ما سبقت الإشارة إليه من حديث ابن الزبير عن ابن أبي سريح فى مجلس مأوى — راجع ابن عسافى ، البيان للفرج ، ج ١ ص ٨

فاذا أضفنا إلى ذلك أن المراجع تتفق على أن عبد الله بن عباس ^(١) هو الذي قسم غنائم الحلة بين الجند ، — وعبد الله بن عباس رجل له مقامه ولا شبهة في دينه وزهده — تبين أنه من المستبعد أن يستطيع ابن أبي سرح أن يؤثر فيه وأن يجعله ينصرف بهذا الانحراف ؛ وكيف يتفق لمروان بن الحكم أن يصدق على الغنائم كلها في حين يقوم بتقسيمها عبد الله بن عباس ؟ وأين شكوى هذا الأخير وهو أحق الناس بالشكوى والاعتراض ؟ ثم إن لدينا رواية أخرى لابن عبد الحكم ساقها عن رواية لا يرقى إلى صدقه شك وهو ابن لهيعة ، ^(٢) تدل على أن توزيع النية كان يجري بناية الدقة والزهامة ، فكيف يتفق هذا مع ما حدث وشاع ذكره من إساءة التصرف في غنائم الحلة وأخذ عبد الله بن سعد خمس الخمس لنفسه ؟

بيد أن وعد عثمان لعبد الله بن سعد بأن يعطيه خمس الخمس نفلاً يحتاج إلى شيء من الإثبات ، لقد رواه مع الطبري ابن الأثير وأبو الحسن والسلوي ^(٣) ، ويغلب أن يكون هؤلاء قد أخذوه عنه ، ولكنه لم يرد عند البلاذري وابن عبد الحكم ، ولا وجود له كذلك عند من لم يأخذ عن الطبري كالنويري وابن عذاري والمالكي والبيهقي والباجي ، فكيف غاب أمره عن كل هؤلاء على ما له من الأهمية وبعبء انططر ؟

قد تكون أموال إفريقية قد نالها البعث حين انتهت إلى المدينة ودخلت بيت المال — وكان يقوم عليه مروان بن الحكم — وقد يكون هذا من الأمور

(١) النويري ، نهاية الأرب ، ورقة ٦٢ (١) — الباجي : الخلاصة النقية ، ص ٧

(٢) فكانت غنائم المسلمين يومئذ — كما حدثنا عبد الملك ابن مسleme عن ابن لهيعة عن أبي الأسود عن أبي أوفس — كان أبو الأسود مولى لنا قال : قسم لرجل من الجيش توفى بنات الحمام فدفعت إلى أهله بموت ألف دينار « ابن عبد الحكم فتوح ، ص ١٨٤

(٣) ابن الأثير ، ج ٣ ص ٢٤ — أبو الحسن ، النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ٦٩ — السلوي ، ص ٣٦

التي أخذت على عثمان وكانت سبباً من أسباب سخط الناس عليه ؟ وتعليل هذا أن عثمان كان رجلاً مسناً لا يكاد يقطن إلى عبث مروان ، وقد يكون قد تهاون في الرقابة على بيت المال حتى أصاب منه آكل الحكم نصيباً وافراً ، ولكن يستبعد أن يكون عثمان قد وعد — بلسانه — أن ينفل ابن أبي سرح مالا هو أعلم الناس أنه مال المسلمين كافة .

وإذا ذكرنا عظم الغنيمة التي أصابها المسلمون من إفريقية . لم نستبعد أن يشاك الناس في أن قسم هذا النىء قد سار بالتسلسل ، بل لا نستبعد أن يخلق ابن الزبير على ابن أبي سرح ذلك وينشره بين الناس ليثير سخطهم عليه ، وكان كل ما يقال عن عثمان وولائه يصدق في هذه السنوات .

ولاشك أن الناس افترضوا على عثمان بالباطل أضعاف ما أتى ، ولا نزاع في أن جو المدينة كان يرحب في هذه الأيام (أواخر سنة ٢٧ هـ) بكل ما يقال عن عثمان ، ومن هنا لا نستبعد أن يكون ابن الزبير الساخط قد لقي في المدينة نفراً من الساخطين على عثمان ، فاجتمع سخطه إلى سخطهم ، ففشأت هذه القرية ونمت ، وانتشرت على عثمان وعامله في مصر وإفريقية^(١) .

دامت هذه العزوة خمسة عشر شهراً . إذ بدأت — باتفاق الرواة — سنة ٢٧ هـ^(٢) ، ولا بد أنها انتهت في سنة ٢٨ هـ (٦٤٧ — ٦٤٨ م) ، فإذا صدق

(١) ثم إن من أوردوا هذه الرواية يختلفون فيها بينهم : فيقول أبو الحسن : « وصالحه طريقها على أنى ألف دينار ، فأطلقها عثمان كلها في يوم واحد في آل الحكم ، وغال في آل مروان » وفيهم من هنا أن البت بأموال إفريقية إنما حدث بعد أن وردت الأموال إلى بيت المال في المدينة — أبو الحسن ، النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ٦٩

(٢) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٨٧ — الطبري ، ج ٥ ص ٤٨ — ابن الأثير ج ٣ ص ٢٤ — التويري ، ص ٣٢ (١) — معالم الإيمان ، ج ١ ص ٣٠ — النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ٦٩

ما ذكره النويرى من أن ارتحال الجيش عن المدينة كان في الحرم من سنة ٢٧ هـ ، كان وصول الجيش إلى إفريقية في ربيع الأول في هذه السنة ، وتكون موقعة سبيلة قد دارت في أوائل سنة ٢٨ هـ ، لأن المسلمين طال انتظارهم قبل الموقعة . لم يوفق عبد الله بن سعد فيما قصد إليه من فتح إفريقية ، ولم تزد حملته على غارة طال أمدها وكثرت أحداثها ، ولكنها انتهت دون أن تخلف وراءها أثراً كبيراً ، ولعل الرجل أحس بعد سبيلة أنه غير مستطيع فعل شيء بعد ذلك إلا إذا وصلته إمدادات جديدة يستطيع تثبيت الفتح بها ، فلما تأكد أن عثمان لم يستطع أن يمدّه بما يريد بعد أن سكت عنه هذا الزمن الطويل ، أحب أن يتراجع بالنظام ، وكان يخشى الخشية كلها أن يقوم انسحابه حجة عليه وعلى عثمان في نظر العرب ، فاشتط في طلب المبلغ الذى يدفع إليه لكي يحمل إلى المدينة مبلغاً طائلاً من المال يدل به على أن الحملة وقت أعظم توفيق ، فلما أجابه الأفارقة إلى ما طلب مجل بالعودة وهو آمن قد الناس ، واثق من أن جنده سيرضون عنه ويلقون في روع العرب — بعد عودتهم — أن حملة إفريقية كانت من أعظم الحملات وأوفرها غلة .

عاد عبد الله إلى المدينة محملاً بالغانم ، فحسب الناس أن إفريقية قد تم فتحها ، وتناقضوا هذا الخبر ودونه الرواة ، فانقضت كلمة المؤرخين على أن فتح إفريقية كان على يد عبد الله بن سعد بن أبي سرح ، وهذا خلاف الواقع كما سبق بيانه ، إذ لم تكن حملة عبد الله إلا غارة طويلة كثيرة الأحداث وافرة الفتيمة . عاد العرب

== وذكر السلاوى أن عثمان أمر عبد الله بالسير إلى إفريقية سنة ٢٦ هـ فيكون المقول أنه بدأ هذه الفزوة في سنة ٢٧ هـ وعاد إلى مصر في أوائل سنة ٢٨ هـ . أنظر الاستعصاء للسلاوى ص ٣٥ وقد تردد البلاذرى بين سنوات ٢٧ و ٢٨ و ٢٩ فقال « ثم عزم — عثمان — بعد أن استشار ، وكتب إلى عبد الله في سنة ٢٧ هـ ، وخلال سنة ٢٨ وخلال سنة ٢٩ يأمره بنزوها ، فخرج البلدان ، ص ٢٢٦ . وقد ضل ذلك ياقوت ، وربما أخذه عن البلاذرى — مقيم البلدان ج ١ ص ٢٠١

منها فعادت البلاد إلى ما كانت عليه : مات جرجير فأقام الروم على أنفسهم والياً مكانه ، ثم كانت الأحداث التي عصفت بالبلاد العربية عقب موت عثمان ، فتأخر إتمام الفتح إلى أيام معاوية بن أبي سفيان ، فإذا كانت حملة ابن أبي سرح لم تغلف في إفريقية إلا أثراً باتياً في أذهان أهل البلاد ، لعفت عليه السنوات الثلاث عشرة التي ستنتفضي قبل أن تطلا خيل المسلمين بلاد إفريقية مرة أخرى .

المحاولات الأولى (ب)

حملة معاوية بن حديج سنة ٨٤٥ - ٦٦٦ م

وقوف حركة
الفتح عامة

كان لا بد أن تؤثر فتنة عثمان وما تلاها من الأحداث في نشاط الفتوح الإسلامية ، إذ لم يكن من اليسور للقادة والجند أن يستمروا فيما كانوا آخذين فيه من فتوح . بعد أن ثبت ثيران هذه الفتنة ، ولا شك أن الأمداد قد انقطعت عنهم وتوقعوا أن تحول حروب الداخل دون إرسال الجند إلى الأطراف ، فتركوا ما بأيديهم ، ولبت بعضهم حيث هو ينتظر نتيجة الصراع المحتدم ، وعاد البعض الآخر إلى الحجاز والشام ليسهم بنصيب في هذه للمركة العنيفة .

وإذا كنا لم تنس في انصراف عبد الله بن سعد عن إفريقية ربح هذه الفتنة ، فلا بد أننا واجدون في عواصفها الموج علة وقوف الفتوح تماماً — في إفريقية وغيرها — مدى السنوات الخمس التي ظلت مشتتة فيها (بين سنتي ٣٥ و ٤٩ هـ) . وإذا ذكرنا أن عبد الله بن سعد وجلة من كان معه من القادة كانوا من رجال عثمان وأنصاره وآل بيته ، توقعنا أن يكون اهتمامهم شديداً بما تراه إلى أمصارهم — وهم على الثغور — من تعريض الناس بثمان وتكلمهم في الثورة عليه وسعيهم للخلاص منه وتنديهم برجاله وعمله ، وإذا ذكرنا كذلك أن معركات مركزاً من صراكر السخط على عثمان والائتمار به ، وأن نفراً من الناقين عليه خف إليها ليدبر الوئوب به بمساعدة عن الحجاز ، إذا ذكرنا ذلك كله فقد بانت أمام أعيننا أسباب هذه المودة للفاجشة والركود التي أعقبتها . ولننصف إلى ذلك أن هوى جند إفريقية كان مع معاوية لأنه رأس شيعة عثمان ، فكان لمودم السريع ونصرهم إياه أثر حاسم في نتيجة الصراع بين علي ومعاوية .

عودة الفتوح

وكان طبعياً أن تعود الفتوح سيرتها الأولى بعد استقرار الأمور لمعاوية ، لأن أنصاره ورجاله كانوا هم قادة الجنود ورجال الفتوح الذين كانوا يتربصون الفرصة للعود إليها ، وأعان على ذلك أن جلة هؤلاء أصبحوا أعلام الدولة الجديدة ، فوجد الأمويون في ردم إلى الولاية والقيادة شيئاً من حسن الجزاء الذي استحقوه

بما نصرنا قضيتهم وأغروا جانبهم ، وإلى هذا تمزى بعض أسباب النشاط الواسع
المدى الذى أبدته الدولة الإسلامية في دور الفتوح الثانى .

وكان عمرو بن العاص قد أصبح عاملاً لمعاوية على مصر من سنة ٣٨ هـ ، عمرو بن
العاص
يسأى
الفتح
في إفريقية
فأصبح بذلك — قياساً على عبد الله بن سعد — صاحب رأى فيما يتصل بأمور
إفريقية ، وأصبح في مقدوره أن يخرج لنزوها إن أراد ، وكانت الثنائم الوفيرة
التي عاد بها عبد الله بن سعد والنجاح السريع الذى أحرزه دافعين لعمرو إلى التفكير
في أسر إفريقية ، ولكن همه لم تكن إذ ذاك على ما كانت عليه في ولايته الأولى ،
إذ علت به السن ، وشغلته شئون المشرق عن أن يوجه اهتمامه كله لنزوة بقودها
إلى الغرب ، فاكفى بأن يبعث إلى هذه البلاد جنداً يفتحون منها ما يقدرون
عليه ويشتمون من نواحيها ما تصل إليه أيديهم .

يبد أن معاوية لم يرض عن عمل كهذا ، ففكر في أن يسارع في رد عمرو
عنه ، إذ رأى فيه ازدياداً لسلطان عمرو — وكان حريصاً على أن يحد من ذلك
السلطان — ورأى فيه كذلك طبعاً من عمرو في خير إفريقية وغنائمها ، وكان هو
في حاجة إلى هذه الثنائم والأموال ، وربما تحدث في هذا إلى بعض خاصته ،
ولكنه آثر السكوت وترك عمراً يفعل ما يشاء ما دامت بموئته التي وجهها إلى
إفريقية لم تخرج عن أن تكون سرايا قصيرة المدى لا تكاد تصل إلى أكثر من
الواحات مثل فزان .

فلما أن توفى عمرو بن العاص سنة ٤٤ هـ ، سارع معاوية إلى استرداد الحق
الذى كسبه عمرو في ولاية إفريقية ، واعتبرها ولاية فائمة بنفسها بولى عليها من عنده
واليا ، تكون صلته به مباشرة ، دون أن يكون لصاحب مصر دخل في شئون
هذه البلاد ، فأقام على مصر عقبة بن عامر الجهني (بعد عزل عبد الله بن عمرو) ،
ثم أعقب ذلك بتولية معاوية بن حديج قيادة الفتوح في إفريقية والإمارة

على ما يفتحه من بلادها ، وذلك على الرغم من أن عقبة بن نافع كان لا يزال
إذ ذاك منازلها في نواحي فزان والواحات القريبة منها .

ولا يفسر هذا الإغفال الظاهر لشأن عقبة بن نافع إلا بأن معاوية فضل
أن يكافئ بهذه الولاية واحداً من أنصاره المقربين إليه الذين أعانوه على الانتصار ،
وكان معاوية بن حديج رأس الغمائية في مصر ، استطاع أن يحول بين أتباعه على وبين
الاستيلاء عليها ، فأقامه معاوية على هذه الولاية مكافأة له على ثباته وإخلاصه .

معاوية بن
حديج يولى
قيادة الفتوح
في إفريقية

— ١ —

كانت عودة عبد الله بن سعد من إفريقية قضاء على ما بذل المسلمون في فتحها
من جهود استمرت ست سنوات من ٢٢ إلى ٢٨ هـ ، إذ أنه غادر البلاد دون
أن يترك عليها والياً ، وربما كانت علة ذلك أنه لم يكن لديه من الجند ما يستطيع
أن يخلفه على هذه البلاد ليحفظها للمسلمين ، ثم كانت سنوات الفتنة التي تلت ذلك
قضاء على ما عسى أن يكون المسلمون قد تركوه من آثار في نفوس الأهليين ، فكان
على القاطن الجديد أن يبدأ العمل من جديد كأن أحداً من المسلمين لم تمس قدمه
أرض المغرب قبل ذلك .

ولو أن أحوال الدولة البيزنطية بين سنتي ٣٥ و ٤٥ هـ كانت على شيء
من الانتظام والقوة ، لاستطاعت أن تستعيد إفريقية على أهون سبيل ، ولكنها
كانت هي الأخرى تعاني من الضعف واضطراب الحال أكثر مما كانت تعانيه
الدولة الإسلامية .

لم يكن ماحق بالدولة من المصائب بكاف لإتباع إمبراطورها قسطنطين الثاني
بالانصراف عن التدخل في شئون الدين وإعانت رعيته بالمذاهب التي يفرضها عليهم ،
فابتدع مذهباً جديداً سماه التمزج^(١) ، وأخذ يفرضه على أهل الولايات ، فأثار

الدولة
البيزنطية
في مستهل
النصف
الثاني من
القرن السابع

(١) Lehl, op. cit. p. 556

ذلك اضطراباً شاملاً ، وكان أهل إفريقية — من روم وبربر — قد حمدوا الله على انقطاع صلتهم بالامبراطورية ، وشجعهم على ذلك البابا الذي لاحظنا عظيم أثره في ثورة جريجوريوس وفي فصل إفريقية عن الدولة دينيا ، فأنار ذلك قسطنطين ، وصمم على أن ينهض بنفسه لعقاب البابوية ، فبعث جنداً قبضوا على البابا مارتين وأنزلوا به من العقاب شيئاً كثيراً ، ثم أمر به فنفي في شمال البحر الأسود حتى مات ،^(١) وكان ذلك عقب غزو العرب لصقلية على يد معاوية بن حديج من الشام^(٢) ، فثار به الناس واشتد الصراع بينه وبينهم ، وفيما هو في ذلك ، إذ بلغه نبأ نزول اللومبارد بشمال إيطاليا (٦٦٧ م) ، خفف إليهم ليلقاهم ، فكان ذلك من جملة ما نزل بالدولة من أحداث عاقبتها عن الالتفات لاسترجاع إفريقية ، ثم عاد بعد ذلك فأقام بيلاطه في سرقوسة^(٣) ، وظلت هذه البلدة عاصمة الدولة مدى ست سنوات ، استطاع فيها أن يسترجع كلبرية ومسردينية ، وجزءاً صغيراً من إفريقية ، وفرض الضرائب على كل شيء ، واشتط في ذلك « إلى حد أن فصل الأب عن ابنه »^(٤) فأنار ذلك نائرة الجند ، فقتله أحداهم في ١٢ يولييه سنة ٦٦٨ م ، بأن ألقى عليه ماء غالياً في الحمام ، وأعقب ذلك اضطراب شديد انتهى بالناداة بقسطنطين الثالث امبراطوراً^(٥) .

في هذه الظروف لا يستبعد أماري أن يكون أهل إفريقية قد استنجدوا

(١) Amari, *Ist. Arab. Sic.*, I, pp. 89, 90

(٢) وتلك هي النزوة التي أخطأ بسن مؤرخي العرب كأمين عذاري لجلوها سنة ٤٦ هـ في خلافة معاوية ، وذهبوا إلى أن معاوية بن حديج قام بها من إفريقية ، والحقيقة أنه أُلغ بها من الشام ، وعادت إلى الشام — البيان للعرب ، ج ١ ص ١١

(٣) Amari, *op. cit.* I, p. 96 (٤) Diehl, *op. cit.* p. 567. وأورد دليل ذلك بـ من الشك ، فقال : نصح قسطنطين الثاني في استعادة إفريقية ، ولا تعرف كيف ولا متى ، ولم يسترجع منها على كل حال إلا ما كان تابياً للحاكم الأفريقي .

(٥) Ibid. pp. 97-99

بالعرب ليخلصهم من مظالم الروم ، إذ يتفق كثير من المراجع على أن أهل صقلية استنجدوا بهم فأقبلوا لعونهم ^(١) .

يذهب ابن الأثير إلى أن « هرقل أرسل إلى أهلها — أى أهل إفريقية — بطريقاً ، وأمره أن يأخذ منهم مثل ما أخذ المسلمون ، فنزل البطريق قرطاجنة وجمع أهل إفريقية ، وأخبرهم بما أسره الملك ، فأبوا عليه وقالوا : نحن نؤدى ما كان يؤخذ منا ، وقد كان ينبغي له أن يسامحنا لما ناله المسلمون منا ، وكان قد قام بأمر إفريقية بعد قتل جرجير رجل آخر من الروم ، فطرده البطريق بعد قتل كثيرة ، فسار إلى الشام وبه معاوية ، وقد استقر له الأمر بعد قتل علي ، فوصف له إفريقية ، وطلب أن يرسل معه جيشاً ، فسير معه معاوية بن أبي سفيان معاوية ، بن حديج السكوني ، فلما وصلوا إلى الإسكندرية هلك الرومي ، ومضى ابن حديج فوصل إلى إفريقية وهي نار تضطرم » ^(٢) وقد رأينا أن أحوال إفريقية الصامة وأخبارها التي أوردها تيوفانيس وغيره تؤيد رأى ابن الأثير والنويري ، وقد رأينا أماري يؤيد استنجاد أهل صقلية بالمسلمين الذين خفوا إليهم ، فلم نستبعد أن يكون أهل إفريقية قد فعلوا ذلك ؟ ولم نستبعد أن يكون المؤرخان العربيان على الحق فيما ذهبا إليه ؟ ومع ذلك فليس من الضروري أن قبل هذه الرواية بمخذاً فيها ، بل يكفي أن نأخذ بمعناها إجمالاً ، فنقرر أن نزاعاً شديداً بين البيزنطيين وأهل

(١) فلما وصل الأمباطور الجديد من القسطنطينية ، اهلب الصقليون على قائدهم الذي كان استنجد بالعرب ، وانثروا حول قسطنطين ، التي استطاع أن يطرد العرب من الجزيرة — أماري ج ١ ، ص ٩٥

(٢) ابن الأثير ، ج ٣ ص ٣٥ وقد روى النويري هذه القصة ، وزاد عليها بأن جل اسم البطريق الذي أرسله هرقل ليجمع المال أوليه ، واسم الرومي الذي قام بأمر إفريقية بعد مقتل جرجير جناحه : « وولوا على أنفسهم وال يقال له الأطلون » ، ثم قال إن معاوية بن حديج وصل إفريقية ، وهي حرب ، وقد صارت تلراً — نهاية الأرب ٦٦ (ب) وقد أقر توكسييه ما جاء برواية النويري وذهب إلى أن جناحه ربما كانت صخته Gennadius وأوليه

Olympus - Ablavius - Ablimus cf. Revue Afr. 1885, p. 204

إفريقية كان يثير البلاد ويقسم أهلها شيعاً وأحزاباً ، وأن قسطنطين أراد أن يرغمهم على أن يؤدوا إليه مثل ما أخذ العرب منهم ، فزاد ذلك في سخطهم ونفورهم ، وودوا لو أقبل العرب فخلصوهم من نير الروم . ثم إن انتقال قسطنطين إلى صقلية في ذلك الحين يؤيد ذلك^(١) ؛ وتتفق المراجع اليونانية على أن الدولة كانت تقامى إذ ذاك عوزاً مالياً شديداً ، وأنها أرهقت صقلية وسردينية وكلمبرية بالضرائب ، فطبيعى جداً أن تكون قد أرادت بإفريقية مثل ذلك .

ويذهب فورنيل إلى أن قسطنطين لم يكتف بإرسال الرسل يجمعون له المال ، بل حاول أن يسترجع إفريقية بقوة الجند ، وقد أشار أمارى إلى ذلك إشارة يسيرة ، ولكن فورنل أكد أن النصوص تتحدث عن وجود جيش يسمى بالجيش الإفريقى *Exercitus africal* بين جيوش الدولة إذ ذاك ، وأكد بيورى أن قسطنطين حاول أن يستعبدتها ، ولكن ديل تسامل عن النصوص التى أخرج بيورى منها رأيه هذا^(٢) .

— ٢ —

يذكر ابن عبد الحكم^(٣) أن معاوية بن حديج غزا إفريقية ثلاث غزوات . « أما الأولى فسنة ٣٤ هـ قبل مقتل عثمان ، وأعطى مروان الخمس فى تلك الغزوة ، وهى غزوة لا يعرفها كثير ، والثانية سنة ٤٠ والثالثة سنة ٥٠^(٤) » وجاراه فى ذلك أكثر المؤرخين المغربيين ، ويطلب أنهم نقلوها عنه ، لورود عبارته بالنص فى رواياتهم^(٥) .

(١) Bury, op. cit. II, pp. 297, 299. Diehl, op. cit. p. 568

(٢) Bury, op. cit. II, p. 302. Diehl, op. cit. p. 568

(٣) رواية عن عبد الملك بن مسعدة عن ابن لحيمة عن يزيد بن أبى حبيب

(٤) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٩٣ — ١٩٤

(٥) معالم الأيمان ، ج ١ ص ٤١ وطبقات علماء أفريقيا ج ١ ص ١٥ ، وقد ذكر أبو العرب =

ولكنه — أى ابن عبد الحكم — يجمع كل أعمال معاوية بن حديج في إفريقية في غزوة سنة ٣٤ ، وبجاريه في ذلك ابن خلدون ، الذى يضيف أن هذه الغزوة (سنة ٣٤ هـ) كانت في خلافة معاوية ابن أبى سفيان ^(١) ، وسياق روايته يدل على أن أعمال ابن حديج كانت متصلة على بعضها بعضاً ، دون أن تفرق بينها فترات طويلة كالتي بين سنوات ٣٤ و ٤٠ و ٥٠ ، مما يميل بنا إلى الاعتقاد بأن الرجل قام بغزوة واحدة ، أتم فيها كل ما ينسب له من أعمال ، أما الغزوتان الأخريان فربما شرع فيها ولم يفعل ، أو لم يتم بهما أصلاً .

وما يقوى الشك في تلك الرواية أن غالبية المؤرخين الآخرين لا يذكرون إلا غزوة واحدة يحملون فيها كل فتوح معاوية بن حديج ، ويختلفون في تحديد السنة التي تمت فيها هذه الغزوة الواحدة ، فيجعلها بعضهم سنة ٤٥ هـ ^(٢) وبعضهم الآخر سنة ٤١ هـ ^(٣) ، ونادر منهم من ذكر شيئاً في سنة ٣٤ أو في سنة ٥٠ هـ ^(٤) ، مما يؤكد لنا أن ابن حديج خرج في غزوة واحدة أتم فيها كل ما ينسب إليه من أعمال . ففي أى سنة كانت ؟

لاجدال في أن معاوية بن حديج كان في مصر سنة ٣٤ هـ ، إذ كان من كبار

== أنه أخذها « عن فرات عن عيسى بن عيسى بن محمد عن ابن وهب عن ابن لهيعة عن ابن أبي حبيب » ولكن النال أنه يحملها عن ابن عبد الحكم وزعمه الأقطار (ص ٧٠) ، وهذا المرجع ذكر أن الغزوة الثانية كانت سنة ٤١ هـ ، والولس (ص ٣٤) ورياض النفوس (ورقة ٤) يقتصر على ذكر اثنين ولا يذكر سنة ٤٣ هـ)

(١) ابن خلدون ، ج ٤ ص ١٨٥ (٢) ابن الأثير ، ج ٣ ص ٣٥ ، والنويرى ورقة ٦٧ (١) ، والبايجى ، ص ٤ — ٥ ، والبيان الغرب لابن عذارى ، ص ١٠ — ١١ والولس ص ٢٣ — ٢٤

(٣) البكرى ، وصف إفريقية ، ص ٣٤ ، ٣٥ ، ٥٨ ، وللالكى ، رياض النفوس ، ص ٤ (١) (٤) يذكر ابن عبد الحكم وابن خلدون سنة ٣٤ هـ . أنظر : فتوح ، ص ١٦٣ — ١٦٤ ، المعبر ، ج ٤ ص ١٨٥ . ويكتفى ابن مقدشو مؤلف نزعة الأقطار بالقول بأن ابن حديج حفر الآبار السبعة باسمه فقط سنة ٣٤ هـ (أنظر ص ٧٠) . ويردد أبو المحاسن بين سنتي ٤٥ ، ٥٠ : أنظر النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ١٣٠ ، ١٣٩

التواد في جيش عبد الله بن أبي سرح ، ولكن فتنة عثمان كانت في هذه السنة على أشدها ، وكان سخط الناس قد بدأ يستفيض على الألسن ، وبدأ الشعب ، وكانت مصر على الخصوص مركزاً من مراكز السخط على عثمان ، خف إليها نفر كبير من أعدائه ، وجعلوا يدبرون أمرهم للخلاص منه ، وكان عثمان وأنصاره في هذه السنة في شغل عن الغزو الخارجي بما أصاب الخلافة من اضطراب ، فاقترنت جهودهم على الدفاع عن عثمان ، فكيف يتفق أن ينهض معاوية بن حديج بنزوة عظيمة كهذه ، وهو من شيعة عثمان وأنصاره ، والحال في مركز الدولة لا يسمح له بأن ينفق قواته في بلاد نائية بعيدة ؟ وإذا كنا نلحقنا عودة ابن أبي سرح السريعة بإحساسه بالخطر على عثمان ، فكيف يطمئن إلى إرسال جنده إلى إفريقية في هذا الظرف الحرج الذي « سارت فيه ركائب المنحرفين عن عثمان » ^(١) كما يقول أبو المحاسن ؟ ثم إننا نجد معاوية بن حديج في مصر في العام التالي ، أي سنة ٣٥ هـ ، مناجهاً عن قضية عثمان مطالباً بلمه ، ^(٢) فكيف اتفق له أن ينهب إلى إفريقية ويفتح جلولا وسوسة ومثروت ويحاصر هذه المدائن زماناً طويلاً ، ويقم بتناحية القرن مساكن يسميها قبرواناً ^(٣) ، ويتم ذلك كله في أقل من سنة ، ثم يعود إلى مصر ؟ أليس المعقول أن تكون هذه الغزوة قد تمت في وقت آخر ساد فيه الهدوء واستقرت الأحوال ، وأمنت فيه شيعة عثمان على أنفسهم ؟ وأليس المعقول أن يكون فورنل قد أصاب حيناً استبعد أن يخطيء ابن خلدون ، فيذكر أن معاوية كان خليفة سنة ٣٤ وأن ابن حديج كان والياً على مصر إذ ذاك ، وعلى ورود سنة ٣٤ في روايته بخطأ الناسخ الذي ذكر سنة ٣٤ بدلاً من سنة ٣٣ ^(٤) ؟

ثم إن رواية ابن عبد الحكم نفسها يشوبها شيء كثير من الاضطراب ،

(١) النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ٩١ (٢) نفس المصدر ، ج ١ ص ٩٤ ، ٩٧

(٣) ابن النجاشي ، معالم الإيمان ، ج ١ ص ٤٧ (٤) Fournel, op. cit. t. p. 141

فهو يجعل كل أعمال معاوية بن حديج التي أوردها جميع المؤرخين ، في سنة ٣٤ ، ثم يعود فيقول أن هذه النزوة لا يعرفها كثير ، ألا يكون الأقرب للصواب أنه أراد أن يقول إن معاوية بن حديج ربما يكون قد غزا غزوة صغيرة سنة ٣٤ لم يقم فيها بشيء ذي بال ، ولذلك لم يعرفها كثير ^(١) ، ثم عاد فغزا غزوة كبيرة أخرى في سنة لم يذكرها سهواً ؟ ذلك أقرب الآراء إلى الصحة ، وأكثرها اتفاقاً مع منطق الحوادث . أما سنة ٥٠ قتل بين المؤرخين من يذكرها ، وربما ذكر بعضهم فيها حوادث قليلة ، أو تردد بينها وبين سنة أخرى ، مما يميل بنا إلى نفيها ، خصوصاً وأنتا تعلم أن عامل مصر في هذه السنة (٥٠ هـ) كان مسلمة بن مخلد الأنصاري ^(٢) ، وأنه عزل عقبة عن إفريقية ، وولى عليها بله مولاة أبي المهاجر ، ولم يزل أحد من المؤرخين أنه نبث معاوية بن حديج ثم عزله بعقبة ثم عزل هذا بأبي المهاجر . بقيت سناً ٤١ و ٤٥ هـ ، فأما الأولى فكانت عقب مقتل علي ، ولم يكن أمر معاوية قد استتب بعد ، ولم تكن الظروف تسمح له بالتفكير في النزوة ، فالمقول أن النزوة كانت في الأخرى ، أي في سنة ٤٥ هجرية ، بعد أن ثبتت قدم معاوية واستطاع أن يفكر في التوسع والنزوة الخارجي ، ثم إن والي مصر في سنة ٤١ هـ كان عمرو بن العاص (منذ ٣٨ هـ) ، ولم يرد أنه أرسل معاوية بن حديج ، في حين كان هذا الأخير قائد جنود مصر في ولاية عتبة بن أبي سفيان عامل مصر لمعاوية سنة ٤٣ ، وبقى في هذا المنصب إلى سنة ٤٧ حين عزله مسلمة بن مخلد وأقام

(١) حاول كودل أن يؤيد ابن عبد الحكم فيها ذهب إليه ، ولكنه لم يوفق ، إذ لم يأت بيعة من النصوص تمل هذا التأيد ، ثم قال مطلقاً على هذه النزوة : « ولكنها كانت على جانب قليل من الأهمية ، وربما تكون قد توفقت في بدايتها ، حينما ترامت أخبار الأحداث التي كانت تنمى للفرق في ذلك الحين » وكانت تلك أهميتها تلك داعية البعض إلى إهمالها ، والبعض الآخر إلى خلطها بما تلاها من غزوات ، ثم عقب على هذا الرأي بقوله : « إن جمع الحوادث كلها في سنة واحدة يشد التاريخ : »

cf. : Canclot, op. cit. II, pp. 86, 87

(٢) أبو الحسن ، التيجان الزاهرة ، ج ١ ص ٧٥

على جند مصر بدله السائب بن هشام ؛ فالمقول أن معاوية بن حديج استطاع في هذه السنوات الأربع — أوفى بعضها — أن يقوم بمحلمته على إفريقية ، ومادام أغلب المؤرخين يذكرون سنة ٤٥ هـ (٦٦٦ ميلادية) ، فلا يبعد أن يكون ذلك هو التاريخ الصحيح لتلك الفزوة .

أما مداها فغير معروف ، فقد تكون استمرت إلى نهاية سنة ٤٦ هـ ، لأن معاوية عزل عن جند مصر في سنة ٤٧ هـ ، وربما امتدت إلى أوائل سنة ٤٧ هـ ، لأننا نجد عاملاً لمعاوية بن حديج على طرابلس ، وهو رُويع بن ثابت الأنصاري يفزو جزيرة جربة في سنة ٤٧ هـ ^(١) .

وتذهب طائفة من المؤرخين ^(٢) إلى أن معاوية بن حديج خرج بمحلمته من دمشق ، وهذا غير صحيح ، لأن الثابت المعروف أن معاوية كان على جند مصر إذ ذاك ، وأنه خرج إلى إفريقية من مصر بالطريق العادي ، وليس هناك ما يؤيد القول بأن حملته كانت بحرية ، وإنما الثابت المحقق أنها كانت برية ، وأنها سارت في نفس الطريق الذي سلكه عبد الله بن سعد ، وربما يكون معاوية قد أذن له في فتح المغرب وهو على جند مصر جزاء له على ما أبدى من الإخلاص في الدفاع عن قضية عمان .

يبدو أن الأخبار بمسير معاوية بن حديج إلى إفريقية كانت قد اتصلت بالروم قبل وصوله ، لأننا نجد جيشاً بيزنطياً يقوده قائد اسمه تقفور ينزل إفريقية ويتقدم ليلقي العرب ، وربما كان هذا الجيش قد أقبل لأمر آخر غير قتال العرب ، لأن الحرب بين الفريقين كانت قصيرة المدى ، ولعل ابن الأثير لم يصدق حين قدر

(١) اللؤلؤس ، ص ٢٦

(٢) حم ابن عذاري ، وابن خلدون ، والنويري ، ويظهر أن السبب في وقوعهم في ذلك الخطأ هو أنهم ظنوا أن معاوية بن حديج كان أميراً على مصر ، وقد أشار إلى ذلك روث في كتابه عن عتبة بن نافع (ص ٢٩ — ٣٠) cf. : Roth, Okba Ibn Nafi, pp. 29, 30

هذا الجيش بثلاثين ألف مقاتل ، لأنه يخبرنا بعد ذلك أن معاوية بن حديج سير إلى الروم جيشاً ، فلو كان الروم بهذا العدد الكبير لساوواهم بكل جيشه ، وعدته عشرة آلاف فقط^(١) .

من الثابت أن أمور إفريقية كانت على حال من الاضطراب تؤيد قول ابن الأثير أن معاوية بن حديج وصل إلى إفريقية وهي نار تضطرم^(٢) ، لأن النواة أرادت أن ترهق الأهلين بدفع مبلغ عظيم يوازي ما دفعوه للعرب ، فاشتد النزاع بين الفريقين كما سبق بيانه ، حتى اضطرت الأفارقة إلى طرد عامل الامبراطور ضاد إلى بلاده ، وربما كان ذلك هو السبب في إرسال الجيش الذي لقيه معاوية بن حديج ، وكانت سلطة الإمبراطور قد تقلصت من البلاد حتى لم يبق منها إلا ظل خفيف ، وذلك على الرغم من وجود الامبراطور في صقلية في ذلك الحين ، على مقربة من إفريقية ، وقد سبق القول بأنه فشل في أن يعيد سلطانه عليها إلى ما كان عليه .

سار معاوية بن حديج على رأس عشرة آلاف جندي^(٣) يريد إفريقية ، وكان مسيره على مقربة الساحل ، فتقدم حتى أفضى إلى سهل تونس وحط رحاله في ناحية قونية^(٤) ، وكان معه في جيشه نفر كبير من الصحابة والتابعين ، من أمثال عبد الله بن عمر بن الخطاب وعبد الله بن الزبير بن العوام وعبد الملك بن

سير معاوية
ابن حديج

(١) روى ياقوت أن جيش معاوية بن حديج كان عشرة آلاف ، وأيد ذلك ليحيى بروثلسال في دائرة المعارف الإسلامية (مسجم البلدان مادة قيروان ودائرة المعارف نفس المادة) . وقد قدر ابن الأثير جيش الروم بثلاثين ألف مقاتل . وقال : « فلما سمع بهم معاوية سير إليهم جيشاً من المسلمين فانهزمت الروم ، ابن الأثير ج ٣ ص ٢٥ ، وزاد التويري أن تغور أطلع بمن معه بعد هذه الخربة — نهاية الأرب ص ١٠٦٧ »

(٢) ابن الأثير ، ج ٢ ص ٢٥ (٣) القيرواني ، ص ٣٤

(٤) لم يرد لقونية ذكر في مسجم البلدان ولا البكري ولا الإدريسي ، وحده ابن عبد الحكم موضحاً بأنها « موضع مدينة قيروان ، ويطلب أنها هي Caput Varda البيزنطية ، وربما كانت لى شالها قليلا ، وقد وصفها المالكى بأنها قيروان أفريقية — ابن عبد الحكم ، فوح ، ص ١٩٣ ، وزيائن النفوس ورقة ١٠١ »

مروان^(١)، ويحيى بن الحكم بن أبي العاص، وعدة من أشراف قريش^(٢)، ونفر كبير من جند مصر^(٣).

لم يكد معاوية يستقر في قونية حتى تسمع بنزول جيش بيزنطي في إفريقية، فتقدم للقائه، ولم يدر بين الفريقين شديد قتال، إذ عجل الروم بالانسحاب والعودة، وبذلك انتهت المقاومة البيزنطية.

تقدم معاوية إلى الشمال، ويبدو أنه اقترب من البحر، لأن المراجع تحدثنا أنه استقر في مكان يسمى القرن،^(٤) اتخذ مركزاً لأعماله، ويبدو أنه أقام بذلك السكان زمناً طويلاً، لأنه احتفر فيه آباراً تسمى آبار حديج، وابتنى دوراً،^(٥) ومن هناك أرسل عبد الله بن الزبير يتتبع الروم، ويطلب أن هؤلاء تتهقروا بعد المناوشة الأولى حتى أدركوا سوسة، وهناك لبثوا فترة قبل أن يقلعوا، فبعث معاوية في أثرهم عبد الله بن الزبير، فأدركهم وناوشهم مناوشة خفيفة أقبلوا بعدها في البحر،^(٦) فاستولى عبد الله بن الزبير على سوسة، وغنم منها بعض الغنائم، ثم عاد إلى معاوية بن حديج في القرن.

كان أمام معاوية بن حديج بعد ذلك أحد أمرين: إما أن يسير غرباً فيقتول

(١) ولد عبد الملك سنة ٢٦ هـ، فكانت سنة أثناء هذه الغزوة ١٩ سنة، وهي سنة مبكرة، ولكنها لا تمنع من قيامه بالدور الذي سيلعب إليه.

(٢) المولى، ص ٢٤ — ٢٥ (٣) رياض النفوس، ورقة ٣ (ب)

(٤) تنقح المراجع كلها على ذكر قونية وجبل مطور والقرن، وكلها أماكن لا وجود لها في المساجم، ولا تنقح النصوص كذلك على ترتيب الحوادث وربما كان أقرب ترتيب للتعلق هو أن معاوية استقر أولاً بقونية ثم خف لقاء الروم حتى إذا فرغ من أمرهم استقر بتاجنة القرن، وأرسل عبد الملك بن مروان إلى جلولة، وابن الزبير إلى سوسة وقد ورد القرن باسم جبل القرن في معالم الأيمان ورجح كودل أنه جبل 96 p. cf. Ousselet, op. cit. II, p. 3 ج ٢ ص ٢٦ (٥) البليغ، الخلاصة النقية، ص ٣

(٦) ينسب البكري إلى ابن الزبير أموراً لا نزاع في أنها مختلفة كقوله إن المدو هاجم وهو يصل مصر، فلم يكثر له وأكمل صلاته ثم هجم عليهم فهزمهم — البكري، ص ٢٥

المضبة ليهاجم القوى البربرية في معاقها، أو يتجه إلى الشمال ليفتح مداخل الساحل ومحارسه، ليم له القضاء على ما بقي من آثار الروم في البلاد، ويحول دون أية محاولة يدبرونها لفتحها من جديد، فأتى إلى أن يحقق الفرضين معاً، وقرأه على أن يتدب للتوغل في الداخل أحد قواده وبهم بنفسه بالمسير إلى الشمال^(١).

وقع اختيار معاوية بن حديج على عبد الملك بن مروان، ويبدو أنه لم يكن موقفاً في هذا الاختيار إذ كان عبد الملك حدثاً في التاسعة عشرة من عمره لا عهد له بقيادة الجند أو القيام بفتوح ذات خطر، وسنراه يفشل في فتح جلولا، على رغم تداعى أسوارها وتهلما، ثم يختلف مع معاوية بن حديج في تقسيم غنائم جلته، وتشتد الخصومة بينهما إلى حد يدعو معاوية بن حديج إلى استشارة معاوية ابن أبي سفيان في دمشق، ويظل عبد الملك منابذاً قائده إلى أن تعود الحملة أحرارها، وربما كانت السبب الذي حدا بمعاوية إلى اختيار عبد الملك هو قرابة هذا الأخير من الخليفة، وميل ابن حديج إلى إرضاء آل أمية باختيار فتى منهم لقيادة هذا البعث، إذ لا سراة في أن أسراً كهذا يرفع من قدر ابن حديج لدى البيت الحاكم.

(١) ويذهب نفر من المؤرخين كإبي الرب إلى أن معاوية بن حديج قاد بنفسه حملة جلولا، وقد أبده في ذلك التورى حيث يقول: «وقاتل معاوية أهل جلولا»، على باب المدينة مما يفهم منه أن معاوية سار بنفسه، ولكنه يود يقول: «واصرف عبد الملك إلى معاوية وهو مسكر بالقرن ينظره، مما يفهم منه أن معاوية أرسل عبد الملك إلى جلولا، ولبت ينظره بالقرن؟ وتردد ابن عبد الحكم بين الرأيين فقال: «وقال بل غزاها معاوية بن حديج بنفسه، فحاصرهم فلم يقدروا عليهم فاصرف أيساً منها وقد جرح عامة أصحابه وقتل منهم، وبقي للمؤرخين على أن عبد الملك هو الذي قام بها، بيد أن ابن عبد الحكم» يود ليشير إلى خلاف بين معاوية بن حديج وعبد الملك على غنائم جلولا: «واصرف عبد الملك إلى معاوية بن أبي سفيان، فكتب إلى المسكر رده للسرعة، قسم ذلك بينهم» مما يرجح أن عبد الملك قاد هذه الحملة. ابن عبد الحكم، فتوح، ص ١٦١، ولفظ النفوس، ورقة (١)، نهاية الأرب، ورقة ٧

فصل عبد الملك بن معه واتجه إلى الغرب ، وكان أقرب حصون الهضبة إليه حصن جولاء^(١) ، ولم تكن من كبار الحصون أو الحارص ، ولكنها كانت أقربها إليه ، « فحاصرها أياماً فلم يصنع شيئاً ، فانصرف راجعاً فلم يسر يسيراً حتى رأى في ساقية الناس غباراً شديداً ، فظن أن العدو قد طلبهم ، فكريّ جماعة من الناس لذلك ، وبقى من بقي على مصافهم ، وتسرع سرعان الناس ، فإذا مدينة جولاء قد وقع حائلها ، فدخلها المسلمون وغنموا ما فيها ، وانصرف عبد الملك إلى معاوية ابن حديج^(٢) » . وظاهر من هذه الرواية أن أسوار المدينة كانت متداعية آيلة للانقراض ، ولا يملح عجز عبد الملك عن الاستيلاء عليها إلا بقلة خبرته أو إسراره بالعودة بعد حصار قصير ، وظاهر من الرواية كذلك أن المدينة لم تكن بها حامية ، وإنما كان أهلها هم الذين يدافعون عنها ، وربما استطعنا أن نأخذ فكرة عن ثروة المدينة في هذه الأيام إذا عرفنا أن نصيب القارس من غنائمها كان مائتي دينار ، ويطلب أن العرب لم يجدوا بالحصن ناساً كثيرين ، ولم يصيبوا منه شيئاً كثيراً ، لأن عبد الملك بن مروان اشترى بتصيبه من الغنيمة جارية ، مما يدل على أن الحصن لم يكن مأهولاً .

(١) جولاء أو جولاء على مقربة من القيروان الحالية ، تبعد عنها أربعة وعشرين ميلاً ، وهي مدينة كبيرة وحصن يترقى قديم ، ذهب ديل إلى أن أصله اليزنطي Coultoulis أحد محارص الهضبة ، في حين ذهب دي فرجير إلى أنها Uailla القديمة ، وأثبت دي سلين خطأ دي فرجير ، مما يؤكد صحة رأي ديل ، وقد أخذ عنه شو وحقق موضع المدينة بنفسه . واتفق جغرافيو العرب على ذكرها والقول بقدمها ووجود الآثار بها ، وزاد البكري أنها كانت غنية كثيرة الأشجار والثمار وبها قصب السكر ، أما الإدريسي فيسميها جولوة ، ويقول : « إنها مدينة صغيرة عليها سور وبها عين ماء جارية » البكري ، وصف أفريقية ، ص ٣١ ، ٣٢ ، ٥٨ والإدريسي ، ص ١٢٠

(٢) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٩٣ — ابن الأثير ، ج ٣ ص ٣٥ (مختصرة جداً) — البكري ، وصف أفريقية ، ص ٣٢ — ٣٣ ؛ ويظهر أنه نقلها عن ابن عبد الحكم . ابن خلدون ، (طبعة دي شرشير) ص ٨ . التوبري ، نهاية الأرب ، ورقة ٦٧ (ب) — ٦٨ (١)

يتفق المؤرخون على أن خلافاً وقع على قسمة غنائم جلولاء بين معاوية بن حديج وعبد الملك بن مروان ، إذ أراد هذا الأخير أن يختص بها من راقته من الجند ، في حين رأى معاوية أنها من حق الجيش كله : من اشترك منهم في فتح جلولاء ومن لم يشترك ، واشتدلت اللجاجة بينهما إلى حد اضطر معه معاوية بن حديج إلى استشارة معاوية بن أبي سفيان ، لحسم النزاع بأن قرر أن غنائم جلولاء من حق الجيش كله ، قسمت بين الجند جميعاً^(١) ، ويبدو أن الرجلين ظلا متقاضيين بعد ذلك إلى انتهاء الحملة ، إذ يقول البكري : « قالوا : ولما كان من عبد الملك بن مروان ما كان ، ومنازعتة لمعاوية بن حديج على فيها ، ثقل على معاوية بن حديج ، فكان يتجهمه ولا يقبل عليه ، فرأى حنش الصنفاي عبد الملك بن مروان وهو متفكر متغير اللون ، قال له ما شأنك ؟ فقال إني أريد آل قريش مجلساً من الأمير ، فقال له حنش لا تهتم . . . الخ »^(٢).

ينهب نفر من المؤرخين إلى أن معاوية طال مكثه بناحية القرن ، فغضبها آباراً لا تزال تسمى آبار حديج ، وأنه ابتنى بها دوراً سماها قيروانا^(٣) في موضع القيروان قبل أن يأتي حقبة ، ولكن ذلك كله مشكوك فيه ، ويجوز أنه ابتنى بعض المساكن للجند واحتفر آباراً لسقيهم ، أما أن يكون قد فكر في ابتناء المدينة فتير صحيح ، ولا وجود له في المراجع الأصلية الأولى كابن عبد الحكم والبكري والبلاذري وابن الأثير .

مسير معاوية
الى بنزرت

ثم هم معاوية فتوجه إلى الشمال ، وكانت وجهته بنزرت ، ومن الغريب أنه لم يقصد قرطاجنة عاصمة إفريقية البيزنطية ، وكانت معروفة العرب إذ ذاك فلا يقال إنه جهلها ، وربما كان السبب في ذلك أنه تهيب حصارها لما كان معروفاً عنها

(١) أظفر المراجع للمعار إليها في المائتين من الأخير من القصة السابقة (٢) البكري ص ٣٣

(٣) البكري ، الخلاصة النقية ، ص ٥٠ ابن النجاشي ، معالم الأيمان ، ج ١ ص ٢٢ ؛ المالكي ، رياض النفوس ، ٤ (١)

من المنعة والقوة ، ولا نزاع في أن معاوية أخطأ بذلك خطأً كبيراً ، فلو أنه وجه جهوده نحو قرطاجنة لخطا بفتح إفريقية خطوة كبرى ، لا شك في أهميتها ، ولكنه انصرف إلى ميناء لا أهمية له ، ولم يكن لسقوطه أى أثر في تقدم الفتح العربي لهذه البلاد .

والتفاصيل عن فتح بنزرت قليلة ، ويظهر أن أكثرها أضافه مؤرخو الغرب ، فيحسن أن نكتفي بذكر رواية البكري الذي يقول : « واقتحها معاوية بن حديج سنة إحدى وأربعين ، وكان معه عبد الملك بن مروان ، فشذعن الجيش ، فرأى المرأة من المعجم من عمل بنزرت ، فقرته وأكرمت مثواه ، فشكر لها ذلك ، فلما ولى الخلافة كتب إلى عامله بإفريقية في المرأة وأهل بيتها فأحسن إليهم ^(١) ، مما يفهم منه أن بعض أهل البلاد كانوا يرحبون بالعرب ويتلقونهم كمنخلصين من مساءات الروم ، وأن العرب لم يكونوا يهيبون البلاد النهب التدرع الذي يصوره ككودل ودبل وفورنل ^(٢) وأضرابهم .

ويذكر بعض المؤرخين غزوة بعثها معاوية بن حديج في ذلك الحين إلى صقلية ^(٣) ، ويجعلون ذلك قبل فتح بنزرت ، وواضح أنهم أخطأوا فوضعوا هنا حملة معاوية بن حديج ، التي بعث فيها معاوية بن أبي سفيان حوالى سنة ٢٧ هـ ، أو ٢٨ في خلافة عثمان ، إذ كان معاوية قد غزا بنفسه قبرص ، وأرسل معاوية ابن حديج فزرا رودس ثم صقلية ^(٤) ، وربما أخطأ ابن عذارى في النقل عن البلاذري

(١) البكري ، وصف إفريقية ، ص ٨٨

(٢) راجع Fournel, I, pp. 145, 146. Diehl, op. cit. p. 570. Caudel, op. cit. II. pp. 87-96

(٣) ابن عذارى ، البيان ، ج ١ ص ١١ ، وابن النجاشي ، معالم الإيمان ، ج ١ ص ٤١ ،

والسلوى ، الاستعصا ، ص ٣٦

(٤) راجع أمارى ، الصفحات ٨٨ — ٩٠ من الجزء الأول حيث يذكر طرناً من مسيرة معاوية بن حديج ومناصرة لماوية واشتراكه في فتح مصر وفتح دهلة وفقاً له في تلك الحملة ، ثم تولية معاوية لإياه على رأس الأسطول الذي غزا رودس وصقلية وجمعه منها غنائم كثيرة ، =

فكتب : « وفي سنة ٤٦ من الهجرة — قال البلاذري — أول من غزا صقلية معاوية بن حديج بنسبه إليها عبد الله بن قيس ، وأصاب فيها أصناماً من ذهب وفضة مكدلة بالجواهر ، فحملت إلى معاوية بن أبي سفيان » ، وحماتها في سنة ٢٦ وعن ابن عذاري أخذها الباجي ، وابن الناجي خطأ^(١) ، وكان معاوية قد خلف على طرابلس محابياً اسمه رويغ بن ثابت الأنصاري ، فقام بحملة قصيرة عبر بها البحر إلى جربة وهي جزيرة مجاورة للساحل ففتحها ، وعاد سريعاً ، ويبدو أنها كانت مأهولة بالسكان لأن المسلمين أصابوا فيها سبياً ، إذ يقول البكري : « قال حش بن عبد الله الصنعاني^(٢) : غزونا مع رويغ بن ثابت الأنصاري المغرب ففتح قرية من قرى المغرب يقال لها جربة ، فقام فيها خطيباً فقال : « أيها الناس : لا أقول فيكم إلا ما سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول فينا يوم خير : قام فينا رسول الله فقال : لا يحل لأمرئ يؤمن بالله واليوم الآخر أن يسقي مازرع غيره ، يعني إتيان الحبالى من السبي »^(٣) .

فتح جزيرة جربة

ويبدو أن معاوية بن حديج لم يحسن التصرف فيما وقع له من غنائم حملته ، فأساء قسمها ، إذ يقول ابن عبد الحكم ، رواية عبد الملك بن مسلمة عن ابن لميعة عن بكير بن عبد الله عن سليمان بن يسار ، قال : « غزونا إفريقية مع ابن حديج ، ومعنا من المهاجرين والأنصار بشر كثير ، فنقلنا ابن حديج النصف بعد الخمس ،

== ثم ذكر أمارى بعد ذلك أن النزاع بين البابا مارتن والأميراطور لسططين الثاني كان على أشده ، فأتى ذلك الرب لل فتح الجزيرة ، ولم يكده معاوية يقطع من سرقوسة عائداً لل الشام ، حتى نزل قسطنطين الثاني الجزيرة .

(١) أقلتر 203 cl. Mercier op. cit. ١ ج ٢٠٣

(٢) سبق أن ذكر البكري لمثلح حديثاً مع عبد الملك بن مروان بعد فتح جلولاء ، وهذا يدل على أن حشاً اشترك في فتح جربة بعد فراغه من جلولاء ، ولما كان فتح جربة سنة ٤٦ هـ ، فلا بد أن الفراغ من فتح جلولاء كان في أوله ، أو في أوائل ٤٦ ، وفي هذه السنة تم فتح بنزرت التي يظن أن يكون قد تم قبل انتهائها — البكري ، وصف أفريقية ، ص ١٩

(٣) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٩٢

فلم أر أحداً أنكر ذلك إلا جبلة بن عمرو الأنصاري^(١) . ولم يكن لتصرفه هذا أثر سيء كما حدث في حملة عبد الله بن سعد ، ولم يفرض عليه إلا جبلة هذا ، الذي أبى أن يأخذ شيئاً ، وكان تصرف معاوية مثار مناقشة الفقهاء ، ويدل على ذلك أن ابن عبد الحكم نفسه عاود فروى الحادث عن يوسف بن عدي عن آخرين بالنص ، إذ كان في تصرف ابن حديج خلاف لحكم الشرع في تقسيم النفل .

قيمة حملة
معاوية
ابن حديج

تلك كانت حملة معاوية ابن حديج على إفريقية ، وذلك هو الموثوق به من أخبارها ، ولم يكن لها نتائج تذكر ، ولم تكن خطوة لإتمام الفتح الإسلامي للبلاد ، وإنما كانت غارة طالت بعض الطول ، استولى العرب فيها على مدينتين قليلتي الأهمية ثم تخلوا عنهما وعادوا ، ويبدو أن معاوية لم يعد من إفريقية مرغماً ، لأن مسالة بن مخلد لم ير له من جند مصر إلا بعد ولايته بقليل ، ولم يذكر أحد من المؤرخين أنه استدعاه من ميدان إفريقية . وقد رأينا معاوية يؤثر السهل من الفتوح ، فيتجنب كبار المسالح والمقاتل ليهاجم صفارها ، ولهذا لا يبعد أن يكون اكتفى بذلك ثم عاد ، دون سبب معقول من غير أن يخلف في البلاد أثراً يذكر . لا نخطئ إذنا إذا عددناها إحدى المقدمات الطويلة التي سبقت الفتح الحقيقي ، إذ كانت آخر الغارات السريعة التي لم تنتج شيئاً ، وستبدأ بعد ذلك أولى حلقات الفتح الحقيقي على يد رجل طالت خبرته بإفريقية وأهلها ، فحرف السبيل الموفق لتثبيت قدم المسلمين ، فبدأ فتحه بإقامة معقل للمسلمين وقيروان لأسلحته حتى تركز الفتوح ويبدأ العمل المنتج .

(١) نفس المصدر والمصنف

الباب الرابع

فتح إفريقية

حملة عقبة بن نافع الأولى
وبناء القيروان

بقدم عقبة ينتهى دور المحاولات الأولى ، ويبدأ الفتح الثابت المستقر ،
وتبدأ أعماله الحرج الأولى فى بناء إفريقية الإسلامية ، ثم أنه بدأ عمله والمسلمون
فى سهل تونس ، وانتهى منه والمسلمون فى برقة ، وأن حملته الكبرى لم تكن
أكثر من مفامرة طويلة قليلة الجدوى ، ولكنه كان أول من قام بحملة قوية ،
استطاعت أن تشق طريقها وسط البلاد وأهلها ، وتمهد كل شىء فى سبيلها حتى
تنتهى إلى المحيط .

كان عقبة بن نافع (بن عبد القيس بن لبيط) قرشياً من نهر ، ولد قبل الهجرة
بسنة واحدة^(١) ، يتصل نسبه بمرو بن الحاص من ناحية أمه ، وإلى هذه القرابة
يرجع كثير من الفضل فى ظهوره على مسرح التاريخ ، إذ كان عمرو يعرف قدره
ويثق فيه ، فعهد إليه يبعث فزان — كما مر — فوق فيه توفيقاً كبيراً ، ثم خلفه
فى برقة أميراً على ما فتح من إفريقية حينما عاد سنة ٢٣ هـ ، فلبث فيها حتى قدم
عبد الله بن سعد سنة ٢٧ هـ ، والغالب أن عبد الله خلفه على برقة ، وتوجه هو
لإفريقية لأننا لا نجد لعقبة ذكراً فى أحداث حملة عبد الله ، ولو أنه اشترك فيها
لكان له دور لا ينفل ذكره ، ولا بد أن عقبة عاد إلى مصر مع عبد الله بن سعد
سنة ٢٨ هـ ، لأن هذا الأخير لم يترك فى إفريقية أحداً من المسلمين ، ويظهر أن
بقاء عقبة فى إفريقية هذه السنوات الست ترك أثراً كبيراً فى نفسه ، فتمثلت آماله
بالفتح والغزوات ، وكان هذا الميل وراثياً فى نفسه ، إذ كان أبوه نافع بن القيس
قائماً ذاتاً ملحوظ ، فكانت السنوات التى قضاها عقبة فى إفريقية مغازيا البربر ،
متقلدا بين قبائلهم وواحاتهم ، فرصة طيبة لتنمية مواهبه الحربية ، وكان بطبيعته
رجلاً صالحاً شديد الإيمان فأخذ — وهو فى هذا المنزل — يتحول على مدى
الأيام إلى شخصية حربية دينية لا تكاد تميل إلى شىء غير الجهاد فى سبيل الله ،

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ص ٤٢٠ — ٤٢١ . الخلاصة الفتية ، للباجى ، ص ٥

ولا ترى غاية أعظم من الاستشهاد على قتال المشركين ، وانصرفت نفسه عن
منازعات السياسة وأساليبها . لهذا لا يجد لعقبة ذكرًا في الملحة السياسية الكبرى
التي شغلت المسلمين عشرين سنة تباعا بين سنتي ثلاثين وأربعين هجرية . والغالب
أنه قضى هذه السنوات بمصر مع معاوية بن حديج وسُربن أبي أرقطاه وشريك
ابن سئى ومسلمة بن مخلد وغيرهم من العنانية ، وأنه اشترك مع هذا نفر
في كفاح أنصار على ولا نزاع في أن عقبة كان يستطيع أن يصيب من بعد الصبت
في هذه الأيام مثل ما أصابه معاوية بن حديج ، ولكن الليدان لم يكن ميدانه ،
فانزوى ساكنا حتى سكنت الريح واستتب الأمر لمعاوية وعادت مصر إلى عمرو
ابن العاص ، فوجد الفرصة سانحة لتحقيق ما تعلق به نفسه من الفتح والجهاد ،
فلم يلبث أن بدأ النشاط من جديد ، فتابع ما حالت الفتنة بينه وبين إتمامه .
ولما كان عمرو يعرف تمام المعرفة مواهبه وما انطوت عليه نفسه ، ولما كان عمرو
يفكر إذ ذاك في إرسال بعث إلى إفريقية لأسباب مرّ بيّنها ، فقد أذن له
في الخروج إلى إفريقية ، فلم يكن أن أسرع في تنفيذ ذلك من سنة ٤١ هـ .

يقول ابن الأثير : « وفي هذه السنة — أى سنة ٤١ هـ — استعمل عمرو
ابن العاص عقبة بن نافع بن عبد قيس ، وهو ابن خالة عمرو ، على إفريقية ، فأنهى
إلى لؤثة ومزاةة فأطاعوا ، ثم كفروا فغزاهم من سنته قتل وسبي . ثم افتتح سنة
اثنتين وأربعين غدامس ، قتل وسبي ، وفتح في سنة ٤٣ هـ كورا من كور السودان^(١) ،
ويؤيده أبو الحسن بقوله : « وفيها — أى في سنة ٤٣ هـ — افتتح عقبة بن نافع
الفهري كورا من بلاد السودان وودان^(٢) » ثم يقول ابن الأثير بعد ذلك أن عقبة
غلل مقيا بيرة وزوبله حتى استعمله معاوية بن أبي سفيان على إفريقية سنة ٥٥ هـ^(٣) ،

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ٣٠ ص ١٨٤ (٢) أبو الحسن ، اليوم الزاهرة ، ٢٠ ص ١٢٥

(٣) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ٣٠ ص ١٨٤

ويؤيد ذلك مؤرخ مصرى آخر هو الكندى إذ يقول : « وعقد عمرو بن العاص لشريك بن سمى الفطيفى على غزو لواتة من البربر ، فغزاهم شريك فى سنة ٤٠ هـ فصالحهم ثم انتفضوا بعد ذلك على عمرو بن العاص ، فبعث إليهم عقبة بن نافع ابن عبد القيس القهرى سنة ٤١ هـ فغزاهم ^(١) » ، ثم يعود فيقول : « وعقد عمرو لعقبة ابن نافع على غزو هواة ولشريك بن سمى على غزو لبدة ، فغزواهما فى سنة ٤٣ هـ ، وعادا وعمرو شديد الدنف فى مرض موته ^(٢) » .

بهذا تجتمع لدينا طائفة من الأخبار تدل على أن العرب عادوا بعد سنوات الفتنة يتمون ما كانوا قد بدءوا به قبل أن يثور بركانها ، وليس هناك ما يحول دون قبول هذه الأخبار التى يوردها هؤلاء المؤرخون الثلاثة ، وأن لم تؤيدها بقيتهم . لأن البكرى وأبا الحسن مؤرخان يوثق فىما يرويانه من أخبار مصر وما يتصل بها ، وأما ابن الأثير فيذكر صراحة أنه اعتمد فى كتابة هذا الجزء من تاريخه على رواية مفرّبين إذ يقول : « والذى ذكره أهل التاريخ من المناربة أن ولاية عقبة ابن نافع . وهم أخير ببلادهم ، وأنا أذكر ما أثبتوه فى كتبهم ، قالوا . . » ^(٣) .

لم يكد أمر مصر يستتب لعمرو — إذن — حتى اتجه بأنظاره ناحية المغرب ، فجعل يتخير البارزين من جنده ويرعى بهم هذه البلاد ، ولا يبعد أن يكون هؤلاء الجنود الذين سموا إلى الخروج فى هذه البعوث ، لأن امتداد الفتنة قد حال بينهم وبين ما كانت نفوسهم تميل إليه من المأزى والفتوح ، ولكن عزم عمرو فى ولايته الثانية لم يكن على ما كان عليه فى ولايته الأولى ، إذ علت به السن عن تدبير

(١) الكندى ، كتاب الفضاة والولاة ، ص ٣٢

(٢) نفس المصدر والنقطة

(٣) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ص ١٨٤

فتوح واسعة النطاق ، تستدعى الكثير من الإهتمام والعناية ، فلم تزد جهوده على
بموت وطلائع قليلة الأهمية والأثر .

وكان عقبة قد طال به الزمن وهو يقرب الفرصة ليستأنف ما بدأه في ولاية
عمرو الأولى من الفتح في فزان وودان وما يجاورهما من نواحي الصحراء ، ولا نزاع
في أن طول عهده بإفريقية وكثرة اشتغاله بحروبها قد مكنه من تكوين فكرة
واضحة عن هذه البلاد ، إذ اتصل بأهلها وعرف الكثير من أخلاقهم ، وجلس
في ربوعها فألم بطبيعتها وتغفن إلى أمثل السبل لفتوحها وإخضاعها ؛ فرف أن
فتح المغرب لا يثبت إلا بأمرين : أولهما إنشاء مركز للعرب في قلب إفريقيا ،
تسكن فيه حاميتهم ، وتوضع فيه أموالهم وتأمين نساؤهم وأطفالهم ، ويخرجون منه
للفزو بدل أن يخرجوا من القسطنطين ، وثانيهما غزو البربر أنفسهم والتوغل في قلب
بلادهم ، وإدراكهم في مساكنهم في المضارب والقفور والصحراء ، وسفوح الجبال
بدلاً من الاكتفاء بفزو مدائن الساحل ونهبها ثم العودة بالفتية ، لأن العرب
ما يكادون ينصرفون عن هذه البلاد ، حتى تعود إلى ما كانت عليه قبلاً ،
لاتصال الأسباب بينها وبين الدولة البيزنطية عن طريق البحر ، ولقلة ما يتركه
المسلمون من أثر في غاراتهم السريعة ، ثم لأن غزو روم الساحل لا خير فيه ،
وإخضاعهم لا معنى خضوع إفريقيا .

إلى هاتين النياتين أجهت همه عقبة ، والتألب أنه كان قد عقد النية — يوم
خروج في ولايته الأولى — على أن يتم الشطر الأول ، ثم يقبض بالشطر الثاني ،
فجاءه العزل وحال بينه وبين تنفيذ ما أراد .

وكان عقبة على الحق فيما رأى ، وكانت خطته هي أمثل ما يتبع في إفريقيا ،
وقد أكمل شطرها الأول بنجاح ، ولكنه أخطأ في تنفيذ شطرها الثاني ، فكانت
حملته الكبرى مفاسدة طويلة قليلة الأثر وخيبة المآلة .

بدأ عتبة عمله من سنة ٤١ هـ ، فبدأ بإخضاع لوائه من جديد ، ثم تقدم إلى غدامس فاحتلها سنة ٤٢ هـ ، ثم اتجه إلى الجنوب ففتح بعض واحات الصحراء التي أرادها ابن الأثير بقوله « كوراً من كور السودان »^(١) ، ولبت مقبلاً في هذه النواحي حتى ولاء معاوية جند إفريقية وسيره إليها سنة ٥٠ هـ ، ولا يبعد أن يكون قد رجا أن يوافيه عمرو أو معاوية بالجند وهو على سريته هذه ، ليم ما بدأ به ، وربما بث في طلب ذلك ، وهنا — كما يشلب على الظن — موضع الخطاب الذي ذهب البلاذري إلى أن عتبة ، أرسله إلى عمرو في حملته الأولى سنة ٢٢ هـ ، إذ أن معنى قوله إنه « قد وضع الجزية على أهل زويلة ومن بينه وبينها ما رأى أنهم يطيقونه ، وأمر عماله جميعاً أن يأخذوا الصدقة من الأغنياء فيردوها إلى الفقراء ، يأخذوا الجزية من التمة فحصل إليه بمصر »^(٢) ، أن أهل هذه البلاد كان قد طال عهدهم بالإسلام حين أرسل هذا الكتاب فاعتنقه منهم نفر وبق منهم نفر آخر على دينه ، فأخذت الصدقة وجمت الجزية ، بل يفهم كذلك أن بعضهم كان قد أطلع ثم عاد فارتد ، فزاهم عتبة مرة أخرى وأقام عليهم المال والجباية ، وبث إلى عمرو بخبر ذلك كله . ومعقول جداً أن يكون عتبة قد أراد بهذا الكتاب أن يدل على عظيم توفيقه ونجاحه ، ويستحث القائمين بالأمر على موافاته بالجنود والمال حتى يتم هذا الأمر الذي بدأ به ، ولبت ينتظر الإذن والمال ليستأنف المسير . أما أن يكون قد بث ذلك الخطاب إلى عمرو سنة ٢٢ أو بعدها بقليل ، فأمر بعيد الاحتمال ، إذ يبعد أن يكون البربر قد أقبلوا على الإسلام من يوم دخل العرب إفريقية لإقبالاً يستدعي تنظيم أمورهم وإقامة المال وجباية الصدقات .

توفي عمرو بن العاص في أول شوال سنة ٤٣ هـ ، وأصبحت يد معاوية ابن أبي سفيان مطلقة في شئون مصر وإفريقية يولى عليها من يشاء ، وكان

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ص ١٨٤ (٢) البلاذري ، فتوح البلدان ، ص ٣٢٤

معاوية بن حديج من أكبر أنصاره في مصر . جاهد في سبيل عثمان ومعاوية جهاداً طويلاً وأدرك للعثمانية ثأرها بقتل محمد بن أبي بكر ، وأصلح بين عمرو ومعاوية حين اشتدت الملاحاة بينهما وكادت تؤدي إلى مالات محمد عقباء ، وزينت له دمشق يوم وفد عليها بعد استقرار الأمور ، فلما مات عمرو تطلعت نفس ابن حديج إلى شيء من حسن الجزاء الذي استحق ، وعرف له معاوية أياديه ، فأقامه على جند مصر في ولاية عتبة بن أبي سفيان ، وأسره بالمسير إلى إفريقية ، وبعث إليه الإمداد من جند الشام ، فسار في حملته سنة ٤٥ هـ التي مر ذكرها .

ولا نزاع في أن عتبة كان يرجو أن يكون مكان معاوية بن حديج ، ولكنه لم يجد بداً من الرضا بذلك ، لأن معاوية أعلى منه منزلة وأرجح كفة في حساب بنى أمية ، فانتظر حتى عاد معاوية من حملته في أوائل سنة ٤٧ هـ بضمية قليلة ، وما هو إلا قليل حتى بعث إليه معاوية بأسره بالمسير إلى إفريقية وعنده بالجند خفف مسرعاً ^(١) .

— ٢ —

ينفرد ابن عبد الحكم والبكري بذكر تفاصيل وافية عن أعمال عتبة وفتوحه في حملته الأولى ، فيصفان مسيره من برقة إلى موضع القيروان وصفاً يخاطله قصص كثير ، ويذهبان إلى أن عتبة خرج إلى المغرب سنة ٤٦ هـ «ومعه بسر بن أبي أرطاة وشريك بن شمسى المراضى ، فأقبل حتى نزل بمقداش» ^(٢) من صرت ، وكان توجه بسر إليها كما حدثنا يحيى بن عبد الله بن بكير ، عن الليث بن سعد سنة ٢٦ هـ ، فأدركه الشتاء وكان (مضعفاً) ، وبلته أن أهل ودان تقضوا عهدهم ومنعوا ما كان

(١) ذكر ياقوت أن عتبة جمع « من أسلم من البربر وضمهم إلى الجيش إلوارد عليه

من معاوية » — معجم البلدان ، ج ٧ ص ١٢٤

(٢) يطلب أن محنتها بمقداش ، على مرحلة من صرت إلى الغرب — البكري ، وصف

إفريقية ، ص ٧

بسر بن أبي أرطاة قد فرض عليهم ، خلف عقبة بن نافع جيشه هناك ، واستخلف عليهم عمر بن علي القرشي وزهير بن قيس ، ثم سار بنفسه وبممن خف معه أربعائة فارس و.... حتى قدم ودان » ثم ذكر للوفنان كيف أخذ عقبة ملك ودان فصلى أذنه أدباً له وفرض عليه جزية قدرها ثلاثمائة وستون عبداً ، ثم سأل أهل ودان وعن وراءهم ، فدلوه على جرمه ^(١) « مدينة فزان العظمى » ، فأخضعها بعد أن أدب ملكها ، وفرض على أهلها جزية قدرها ثلاثمائة وستون عبداً ، ووجه ملكها بعد ذلك إلى المشرق ، ثم افتتح قصور فزان ، وانتقل إلى بلد يسميانه خاوار فبجز عن فتحه بعد حصار شهر ، ففنى إلى كوار فانتحها وأدب ملكها ، ثم عاد خفية ففاجأ أهل خاوار وفتحها ، ثم عاد إلى جيشه على مقربة من حصرت ؛ ويضيف هذان للورخان إلى ذلك كرامة لعقبة ، إذ : « أقام عقبة بمكان اسمه اليوم « ماء فرس » — ولم يكن به ماء — فأصابهم عطش شديد أشقى عقبة وأصحابه على الموت ، فصلى عقبة ركعتين ، ودعا الله وجعل فرس عقبة يبحث بيديه في الأرض ، فكشف عن صفة فأنفجر منها الماء ، فجعل فرس عقبة يمحس ذلك الماء ، فأبصره عقبة فنادى في الناس أن احتفروا حفروا سبعين حسيماً ، فشرّبوا واستقوا فمضى لذلك ماء فرس ^(٢) » .

يحدد المؤرخان سنة ٤٦ هـ لهذه الغزاة ، أى أنها كانت في نفس الوقت الذي كان فيه معاوية بن حديج على غزو إفريقية ، ويرويان بعد الفراغ منها أن عقبة اتجه رأساً إلى غدامس ، فأقليم قسطنطينه فكان القيروان ، فإذا قدرنا شهرين لمسير عقبة من حصرت إلى غدامس — بعد رجوعه من هذه الجولة الصحراوية —

(١) ذكر الرواة أن عقبة خلف هذين على القيروان حين سار إلى إفريقية

(٢) يطلب أن ال Garamantes الذين يذكرون دليلهم أهل جرمه هذه .

(٣) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٩٤ — ١٩٦ ، والبكري ، وصف لإفريقية ، ص ١٣ و ١٤ باختلاف بسيط

لكانت المدة التي انقضت بين شروعه في السير الأول من برقة وشروعه في بناء القيروان عشرة شهور أو سنة واحدة على الأكثر . وإذا كان عقبة قد بدأ بناء القيروان سنة ٥٠ هـ فلا بد أن يكون قد قام بنزوته تلك خلال سنة ٤٩ هـ ، وإلا فكيف يتفق ذلك مع قولها إن عقبة شرع في هذه النزوة سنة ٤٦ هـ ، وإذا كان عقبة قد أتم جولاته الصحراوية الطويلة في شهور خمسة ، فكيف قطع المسافة من فزان إلى القيروان عن طريق قسطنطينية في ثلاثة السنوات الباقية ؟ أغلب الظن أن المؤرخين أخطأ في تحديد ذلك التاريخ ، فذكرنا سنة ٤٦ هـ بدلا من سنة ٤٩ هـ .

بذلك تستقيم سلسلة الحوادث : رجع معاوية بن حديج في أوائل سنة ٤٨ هـ ، وشرع عقبة في السير سنة ٤٩ هـ إذ لا يتفق القول بأن معاوية بن أبي سفيان سير عقبة في نفس الوقت الذي كان فيه معاوية بن حديج على غزو إفريقية . وإذا جاز أن نستنتج شيئا من قول ابن عبد الحكم والبكري إن الوقت كان شتاء ، لصح القول بأن مسير عقبة كان في أوائل سنة ٤٩ هـ لأن أول الحرم من هذه السنة يوافق ٩ فبراير سنة ٦٦٩ م ^(١) أى منتصف الشتاء .

عاد عقبة إلى جيشه الذي كان معسكراً على مقربة من صرت بعد غيبة خمسة أشهر استراح الجند خلالها ، وجئت خيولهم وظهورهم ، فسار متوجهاً إلى المغرب ، وجانب الطريق الأعظم ، وأخذ إلى أرض فزان ، ففتح كل قصر منها ، ثم مضى إلى (بياض) فافتتح قلاعها وقصورها ، ثم بث خيالا إلى غدامس فافتتحت غدامس ، فلما انصرف إليه خيله سار إلى قصبة فافتتحها وافتتح قسطنطينية ثم انصرف إلى القيروان ^(٢) .

(١) روث ، ص ٣٥ Roth, op. cit. p. 35 وفورنل ، ج ١ ص ١٥٠ Fournel,

op. cit. I. p. 150 وقد أورد أحداث هذه الرحلة الصحراوية بدون تعليق

(٢) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٩٦ . — البكري ، وصف إفريقية ، ص ١٤

يتفق ابن الأثير وابن حذارى والنويرى^(١) على القول بأن معاوية وثى عقبة
أمر إفريقية في سنة ٥٠ هـ ، ويؤيد المؤرخون البيزنطيون ذلك ، فيفتقون على ذكر
حملة كبرى على إفريقية في أول حكم قسطنطين الرابع^(٢) ، ومن هنا كان الراجح
أن عقبة قام بحملته في الصحراء عقب عودة معاوية بن حديج من إفريقية وقبل
تولية معاوية إياه وإرساله الإمداد إليه ، ولهذا عاد إلى مركزه الأول على مقربة
من صرت ، ولو كان معاوية أمره على إفريقية آتئذ لساير إلى إفريقية رأساً دون
الحاجة إلى العودة إلى صرت ، فلما وصله الأمر والمدد شرع في السير إلى الغرب ،
واحتمل غدامس ، وربما كان هذا هو السبب في إغفال أكثر المؤرخين ذكر هذه
الغزوة الهاخلية ، إذ أن معظمهم بدأ تاريخ غزوة عقبة من ساعة وصول المشرة
آلاف جندي إليه في أوائل سنة ٥٠ هـ ، ويبدو أن تتابع حملاته على هذه النواحي
من سنة ٢٢ هـ إلى ٤٩ هـ أدى إلى دخول بعض أهلها في الإسلام ، لأن ابن الأثير
والنويرى يذكران أن عقبة أخذ معه من أسلم من البربر عند مسيره إلى إفريقية
سنة ٥٠ هـ^(٣) .

مسير عقبة
إلى إفريقية

اتخذ عقبة طريقه في داخل البلاد مباعداً الساحل ، وقد لزم هذه الخطة
في كل أعماله — سواء في هذه الغزوة أو فيما بعدها — وربما كان دافعه إلى ذلك
إشارته الاعتماد عن الإقليم الساحلى المليء بالحصون والحارس وتفضيله الطريق
الداخلى القفر الذى لا تكون فيه إلا مقاومة ضئيلة من القبائل البربرية وسكان
الواحات ؛ ولا نزاع في أن عقبة لم يكن على الصواب دائماً في التزام هذه الخطة

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ص ١٨٤ — النويرى ، نهاية الأرب ، ورقة ١٦٨ —
ابن حذارى ، البيان للغرب ، ج ١ ص ١١ — ١٢

(٢) السمي Pogonat الذى بدأ حكمه في ١٥ يوليوسنة ٦٨٨ أى ما يوافق أوأخر سنة ٤٨ هـ
(٣) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ص ١٨٤ — النويرى ، نهاية الأرب ، ص ١٦٨ ،
ويؤيد ذلك ليني برونسالة إذ يؤكد أن جيش المسلمين أخذ يتزايد بانتظام البربر إليه أثناء
مسيره في البلاد ، أنظر د . م ، مادة عقبة

وتجنب غيرها ، لأنها جعلت من غزواته مفاخرات قليلة الجدوى ، لقلة ما فتح أثناءها من مدائن البلاد الكبرى وحصونها المهمة ، وذلك على الرغم مما كان جنوده يلقون من متاعب السير في هذه النواحي الجبلية القاحلة .

سار عقبة متفلاً بين أقاليم الواحات التي لقيها في طريقه مثل غدامس وقسطنطية ومن ثم أفضى إلى إفريقية فاتجه رأساً إلى موضع قثويية الذي كان معاوية بن حديج قد عسكر فيه قبله ، فوقع اختياره عليه ليقم فيه المدينة التي كان قد عقد العزم على بنائها . .

لم يكن أهل إفريقية يتوقعون مجيء العرب إذ ذاك ، فلم يتخذوا الحذر ولم يلجأوا إلى حصونهم كما عهدناهم في الغزوات السابقة ، فدهمهم عقبة ، وأصاب منهم كثير ، بهذا يحدثنا النويري : « فافتحها ووضع السيف حتى أمسى من بها من النصارى ^(١) » .

ولسنا نجد ذكراً لتلك القتل الذريع في غير النويري والاستبصار ^(٢) من المراجع العربية ، وإن كان للورخون البيزنطيون من أمثال تيوفانيس وقيدريوس وانسطاس الكتي ، يجمعون على وقوع اضطهاد شديد بالمسيحيين في إفريقية في أوائل حكم قسطنطين الرابع (بجونات) ، أي في نفس الفترة التي قاد عقبة فيها حملته على إفريقية ^(٣) .

(١) النويري ، نهاية الأرب ، ٦٨ ١

(٢) الاستبصار ، (طبعة كريت ، فينا) ص ٣ . وظاهر أنه نقل ذلك عن النويري ، لأن عبارتهما متفان حرفياً .

(٣) Theophanes, I, p. 549. Cedrenus, Compendium, I, p. 764 Anastase
Hist. Eccl. II, p. 177, Fournel, op. cit. I, p. 151

وقد أيد المستشرقون من أمثال فورنل ودبل وروت هذه الأخبار ، واثقوا في تصوير هذا الاضطهاد بماتة جعلت منه بحراً من الدماء كما قال روت ، أنظر — Roth, op. cit. p. 842 —
Fournel : op. cit. I, p. 151

كان عقبة يقدر أهمية إقامة مدينة للمسلمين في إفريقية ، لأنه قال : « إن إفريقية (إذا دخلها إمام) تحوَّموا بالإسلام ، فإذا خرج منها رجع من كان أسلم بها ، وارتد إلى الكفر ، وأرى لكم — يامعشر المسلمين — أن تتخذوا بها مدينة نجعل فيها عسكرياً وتكون عز الإسلام إلى أول الدهر ^(١) » . فشرع في اختطاط هذه المدينة دون أن ينتظر طويلاً ، ولا شك أن تفتن عقبة إلى ذلك الأمر ، ومبادرته بإفناذه كان إيماناً يبدأ العمل المنتج افتتح إفريقية ، فتأسس هذه المدينة هو الحد الفاصل بين المحاولات الأولى التي تقدمتها والتي لم تنته إلى شيء ، والأعمال التي ستليها والتي ستنتهي بفتح البلاد فتحاً دائماً دائماً يجعل منها بلداً إسلامية صرفة ، إذ أنب جند المسلمين كانوا قبل ذلك يخرجون من مصر للأغارة على ما يستطيعون من بلاد إفريقية ثم يعودون إلى مصر أو إلى برقة يحملين بالغنائم — أو من غير غنائم — دون أن يخلفوا في البلاد أثراً ودون أن يكون في غاراتهم معنى الفتح .

يذكر ابن عبد الحكم أن عقبة « لم يعجب بالقيروان الذي كان معاوية ابن حديج بناه قبله ، فركب والناس معه حتى أتى موضع القيروان اليوم ، وكان وادياً كثير الشجر والعطف . تأوى إليه السباع والوحوش والهوام ^(٢) » ؛ ويجمع المؤرخون — عدا السالكى — على ذكر ما قاله ابن عبد الحكم بالنص أو بالمعنى ، ويزيد للفر بيون منهم فيحيطون بتخطيط القيروان بسدد كبير من الأساطير ظاهر الاتحال ، فهل كان موضع القيروان كما قال ابن عبد الحكم حقاً و « شعارى لا يسلك ^(٣) » و « دجلة مشبكة بها أنواع الحيوان من السباع والحيات ^(٤) » أم كان « حصناً لطيف الكروم ، وكان فيه كنيسة وفيها السارينان الجراوان اللتان

(١) التويرى ، نهاية الأرب ، ص ٦٨ ١

(٢) التويرى ، نهاية الأرب ، ص ٦٨ ب

(٣) التويرى ، نهاية الأرب ، ص ٦٨ ب

(٤) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ص ١٨٤

ما اليوم في المسجد^(١) كما يقول المالكي ؟ لكي نصل إلى الحقيقة لابد من تحقيق قونية هذه التي اختطت القيروان موضعها أوفها .

يتفق البكري واليعقوبي والتيبجاني^(٢) على أن قونية قطر فسيح كثير العمران والزروع ، ويذكره الأدرسي وابن حوقل باسم قودة^(٣) ، وأنه يضم عدداً من القرى والمدائن مثل قاصرة ومذكور وقاوس وجونس الصابون ، ويمجولون حدها الجنوبي إقليم قسطنطينية وحدها الشمالي سوسة ، ويذهب التيبجاني إلى أن هذا الإقليم يصل إلى البحر ، لأنه يذكر ساحل قونية وشاطئ قونية^(٤) ، وذكر ياقوت أن قونية هي المدينة المعروفة بسوسة المغرب^(٥) . ولما كان المعروف أن سوسة هذه هي هادروميثوم الرومانية ، وإلى جنوبها تقع بلدة Caput-Vada الرومية كذلك (التي يظن أن العرب حرفوا اسمها إلى قودة أو قونية) فإنه يغلّب على الظن أن ياقوت أراد أن يقول إن قونية هي المنطقة المحيطة بمدينة سوسة .

قونية إذن — كما يحددها الجغرافيون — هي قلب إفريقية البيزنطية ، وكانت غاصة بالحصون والمدائن والمزارع والطرق وما إليها من معالم العمران ، فكيف اتفق إذن وجود هذه الغابات الكثيفة الملاي بالحشرات والموام والسياب والحيات في وسط هذا الإقليم العاسر للطروق ؟ ولو لم يكن التيبجاني قد أكد اتصاله بالبحر لكان ممقولا أن توجد فيه نواح مقفرة من السكان والعمران ، لأن بعض أجزاء الولاية الداخلية كان قد أحركه الخراب من منتصف العصر البيزنطي ، أما وهي مطلة على البحر فيستبعد جداً وجود هذه الغابات اللطيفة والشمارة التي

(١) المالكي ، رياض النفوس ، ورقة ٧

(٢) التيبجاني ، رحلة ، ١٤ ا ١٤ ب والبكري ، وصف إفريقية ، ص ٧٥

(٣) الأدرسي ، ص ١٣٣ وابن حوقل ويصف وصف هذين الإقليمين لقودة مع وصف البكري لقونية ويذكرون فيها مدناً واحدة مما يدل على أن قونية وقودة إقليم واحد

(٤) التيبجاني ، رحلة ، ١٤ ا وب (٥) معجم البلدان ، ج ٤ ص ١٧٦

لا تسلك فيها ولو أن ذلك قيل عن مكان آخر بداخل البلاد لقبه العقول ، لأن هذه المنطقة كانت قبل أن يسكنها الإنسان منطقة غابات معتدلة ملتفة الأشجار ، أما إقليم قونية كما يجده الجغرافيون فليس من المعقول أن تكون هذه الغابات قد تركت فيه على حالها خلال العصور الماضية كلها ، مع أنه على بعد ثلاثة أيام من قرطاجنة نفسها .

لعل قول المالكي إن موضع القيروان كان حصنا لطيف الكروم وإنه كان موضعا لكنيسة حسنة البناء ، فيها الساريثان الجراوان اللتان نقلهما حسان بن النعمان إلى مسجد عقبة فيما بعد ، لعل هذا القول هو الصواب^(١) ومن المعقول أن يكون هذا الحصن اللطيف الكروم قد أدركه الخراب في أوائل القرن السابع وهجره أهله فسكنت إلى كرومه بعض الذئاب والضباع وما إلى هذه من الوحوش التي تجاور العمران ؛ فلما أقبل عقبة وأصحابه وقع اختيارهم على موقع ذلك الحصن ، فخطوا رحالهم على مقربة منه وأخذوا يستمدون لتخطيط مدينتهم إلى جواره ، ففرغت الضواري من جلبة الجيش الذي عسكر إلى جوارها ، فأخذت تسرب هاربة ، فرآها العرب تفعل ذلك ففطنوا أنها معجزة من معجزات عقبة ، فكان ذلك موضعا خصبا لخيال الرواة ، فأضافوا خطابة للوحوش وصوروا الكرم هذا التصوير المبالغ فيه حتى تم المعجزة ويصح للقيروان ما يريدونه لها من القداسة والجلال .

هكذا يمكن تفسير ما اجتمع عليه رأى المؤرخين من وقوف عقبة على الموضع الذي تغيره لاخطاط القيروان ومناداته : « آيتها الحيات والسباع ! نحن أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ، إرحلوا عنا إنا نازلون ! ومن وجدناه بعد ذلك فقتلناه ؛ فنظر الناس في ذلك اليوم إلى السباع تحمل أشبالها والذئاب تحمل أجراها

(١) المالكي ، رياض النفوس ، ص ٨ ويؤيد إيفيه ذلك إذ يقول إن قونية أو قودة مدينة رومانية قديمة ونسب إلى أن العرب استعملوا موادها في بناء القيروان — أنظر دائرة المعارف الإسلامية مادة قيروان

والحيات تحمل أولادها ، فأسلم كثير من البربر^(١) . وقد أفاض المؤرخون الغربيون في تفصيل ما دار بين عقبة وأصحابه في تحديد موضع القيروان ، فذهب الديباغ في معالم الأيمان إلى أن عقبة تحرى أن يكون لأهلها ثواب الرباط وشرف الجهاد ، وابتعد بها عن الساحل حذراً من مفاجأة الروم لها ، وجعلها على مقربة من سبخة لتكون قريبة من المراعى ، فترعى الإبل فيها أمنة من غارة البربر والنصارى^(٢) ، بل بلغ من إيجاب رواء المغرب باختيار عقبة أن أحد رواء الديباغ — وهو الشيخ الصالح الفقيه أبو مهدي عيسى الضميلي — زعم أنه استبان أن القيروان رابعة الثلاثة مكة والمدينة وبيت المقدس^(٣) .

موقع
القيروان

والواقع أن عقبة أحسن اختيار هذا الموقع ، فقد كان تنظيم القتح يستلزم إقامة مدينة في هذا الموضع المتوسط بين الساحل والمضفة ، القريب من السنوح الصالحة للعرض وقد علق كودل على ذلك بقوله : « وكان اختيار المكان موقفاً بل بلغ من التوفيق في اختياره أن ولاية المغرب ومن خلفهم من الحكام المستقلين قاموا بها زماناً طويلاً ، ولم ينتقلوا عنها إلا حينما اضطرتهم ظروف سياسية جديدة إلى ذلك . كما كان موقعها الحربي معروفاً ملحوظ الأهمية ، إذ كان الحاكم الذى يتخذ هذا للموضع مركزاً لأعماله ، يستطيع أن يرى العدو من بعيد ويتحوز من الفارات المفاجئة الكثيرة الحدوث عند البربر . وإذا أراد أن يطاردهم إلى هضابهم وجد الطريق مفتحة أمامه ، إذ كان يستطيع بعد مسير بضع ساعات الوصول إلى أعلى المضاب ، من طريق وادى زُرُود ووادى مَرَجِلٍّ ومسالك جبل بارجو ، ومن أعلى المضاب كان يستطيع الإشراف على ما يجاورها ، فيتيسر له حكمها إذا كانت لديه

(١) التورى ، نهاية الأرب ، ٦٨ ب وقد أوردها بقية المؤرخين بصورة مختلفة —

ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٩٦ — ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ص ١٨٤

(٢) الديباغ ، معالم الأيمان ، ج ١ ص ٨ و٩

(٣) نفس المصدر ، ج ١ ص ٦

القوة الكافية لذلك . كذلك كان فرسانه الخفاف قديرين على أن يقوموا بهذا النوع من أعمال الاستطلاع والغارات السريمة والحراسة الدائمة^(١) .

بدأ عقبة في تخطيط المدينة « فاختر دار الإمارة والمسجد الأعظم ولم يحدث فيه بناء وكان يصلى فيه وهو كذلك^(٢) » ثم « بنى الناس مساجد ومساكنهم^(٣) » « وهكذا كانت المدينة في أول أمرها وعلى ذلك بقيت زماناً طويلاً » فلم يكن المسجد كما أقامه عقبة بالبناء الكامل وإنما كان — كما يفهم من رواية النويرى — عقبة قد حدد موضعه فقط وربما أحاطه بسياج وجعل له قبلة كما حدث في كل المساجد الإسلامية التي بنيت في ذلك الحين^(٤) ، ويؤكد النويرى أن خلافاً قام بين عقبة وأصحابه على موضع القبلة فقالوا له : « إن أهل المغرب يضعون قبلتهم على قبلة هذا للمسجد فاجهد نفسك في أمرها^(٥) » فنزل عقبة متحيراً أياماً حتى ألهمه الله باتجاهها فأقامها وتلك أسطورة أخرى مما يحيط بعقبة ينفيها مجرد التساؤل عن القبلة التي كان عقبة وأصحابه يتوجهون إليها في صلاتهم قبل أن يبدهوا في بناء المسجد ، وتأخذهم الحيرة في تحديد اتجاه القبلة .

وقد ذهب ابن حذارى إلى أن دور المدينة في ذلك الحين بلغت « ثلاثة عشر ألف

(١) كودل ، ج ٢ ص ١٠٤ — ١٠٥ Caudel, op. cit. II. pp.104,105

(٢) النويرى ، نهاية الأرب ٦٩

(٣) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ص ١٨٤ وقد أبان البكري عن ميزات موضعها بقوله إنها « في سباط من الأرض مديد ، من الجوف منها بحر تونس وفي العرق بحر سوسة والمهديّة ، وفي القبة أسفانس وقابس وبينها وبين الجبل مسيرة يوم ، وبينه وبين سواد الزيتون المعروف بالساحل مسيرة يوم ، وشرقيها مسبعة ملح عظيم طيب غليظ ، وسائر جوانبها أرضون طيبة كريمة » البكري ، وصف إفريقية ، ص ٢٤

(٤) روى الطبري في حوادث سنة ٥٠ هـ عن القنصل بن فضالة ما يلى : « عن يزيد بن أبي حبيب عن رجل من جند مصر قال قمنا مع عقبة بن نافع ، وهو أول الناس اختطها وقطعها لناس مساكن ودوراً ، وبين مسجدنا فأقننا معه حتى عزل وهو خير وال وخير أمير ، مما يفهم منه أن عقبة أهتم ببناء الدور والمساكن وأنه وفق لى شيء من ذلك — الطبري ، ج ٦ ص ١٢٩ (٥) النويرى ، نهاية الأرب ، ص ٦٩

ذراع وستائة ذراع^(١) » وتلك مبالغة ظاهرة والغالب أنها لم ترد في ذلك الحين على قول روٲ : « ومن الحصل أن لا تكون القيروان في زمن عقبة أكثر من مخزن للسلاح (قيروان) ثم أخذت المباني والمنازل تقام حوله بعد ذلك^(٢) » وربما يكون عقبة قد أقام حولها سوراً لأن الباجي يقول : « إنه — أى عقبة — جعل دور سورها إثني عشر ميلاً^(٣) » ولم يذكر أحد من المؤرخين ذلك ، ولكن ليس هناك ما يمنع من قبوله مع الإشارة إلى المبالغة الظاهرة في تحديد طول سور مدينة ناشئة باثني عشر ميلاً .

كان عقبة يعرف أهمية إقامة القيروان . وكان قد أراد منها : « أن تتخذ مدينة أمية قيام القيروان يكون بها عسكر المسلمين وأهلهم وأموالهم ليأمنوا من ثورة تكون من أهل البلاد^(٤) » . فاتفق في بنائها وتخطيطها هذا الوقت الطويل ، دون أن ينصرف إلى عمل آخر من أعمال الفتوح التي كان قد عقد العزم على القيام بها . وقد أبدى فورنل دهشته من أن العرب أنفقوا هذا الوقت الطويل في بناء القيروان ، معلمتين تمام الاطمئنان من هجوم الروم عليهم ، مع أن القيروان لم تكن تبعد عن قرطاجنة أكثر من ثلاثة أيام ، وعلل ذلك بأن الروم كانوا إذ ذاك في شغل عن إفريقية وغيرها من ولاياتهم ، إذ كان العرب يحاصرون القسطنطينية حصارهم الثاني الذي بدأ سنة ٤٩ هـ وانتهى سنة ٥٢ هـ ، فانقطعت الإمداد عن الروم بإفريقية ، طوال هذه المدة وعدة سنوات بعدها ، إذ ظلت الدولة تقامى آثار هذا الحصار الشديد زماناً طويلاً^(٥) ، وقد وصف ديل عمل عقبة بأنه كان « شجاعة عظيمة » وعلل انصراف روم إفريقية عن العرب بضعفهم وانقسامهم على أنفسهم^(٦) ، ومهما يكن من الأمر

(١) ابن عسارى ، البيان للغرب ، ج ١ ص ١٤ (٢) روٲ ، ص ٤٩ ، Roth, op. cit. p. 49

(٣) الباجي ، الخلاصة النقية ، ص ٥ (٤) ابن الأثير ، أسدالغابة ، ج ٣ ص ١٨٤

(٥) فورنل ، ج ١ ص ١٥٧ — ١٥٨ Fournel, op. cit. I. pp. 157—158

(٦) ديل ، ص ٥٧٣ Diehl, op. cit. p. 573

فقيام العرب بإقامة هذه المدينة في وسط ولاية إفريقية البيزنطية ، يدل تمام الدلالة على أن سلطان الروم كان قد قلص من الداخل تماماً .

ويدعو من قول ابن الأثير : « وكان في أثناء عمارة المدينة يقزرو ويرسل السراية فمغير وتهب ، ودخل كثير من البربر في الإسلام واتسعت خطة المسلمين ، وقوى جنان من هناك من الجنود بمدينة القيروان واطمأنوا على المقام فثبت الإسلام فيها » ^(١) أن عتبة لم يظل ساكناً ، طوال هذه السنوات الأربعة التي قام فيها بتخطيط المدينة ، وإنما أخذ يبعث السرايا إلى الجهات المجاورة ، فيصيبون ما يصلون إليه ثم يعودون على عادة العرب في غاراتهم السريعة . وربما كانت تلك الغارات هي بعض ما أراده المؤرخون البيزنطيون — الذين سبقت الإشارة إليهم — من ذكرهم المذبحة الشديدة التي نزلت بمسيحيي إفريقية في ذلك الحين . ويفهم من تلك الرواية كذلك أن استقرار المسلمين في ذلك المكان أربع سنوات ، وقيامهم ببناء المدينة قد أثار بين البربر اضطراباً شديداً ، وأنهم جعلوا يقدون على المسلمين إما لحاربتهم أو للصالح معهم فأخذت دعوة الإسلام تلقى هوى من قلوبهم .

بدأت إفريقية تصبح ولاية ذات أهمية بعد بناء القيروان ، إذ كانت المدينة الجديدة نواة إفريقية الإسلامية ، كما كانت القسطنطينية نواة مصر الإسلامية ، فكان طبيعياً أن يطلع فيها ولاة مصر ويسعوا ليجعلوا منها جزءاً من ولايتهم ، كما كانت قبل قيام القيروان ، وكان ميدان إفريقية أوسع من ميدان مصر ففيه الجبال مفتوح للفزوات والغنائم والأسلاب . وكان عامل مصر منذ سنة ٤٧ هـ ، هو مسلمة بن محمد الأنصاري ، وهو أموي ملحوظ الأثر في نصره عثمان ، وكان أثيراً على معاوية وأولى الشأن في هذه الأيام . وكانت إفريقية في أول ولايته شيئاً آخر يختلف عما صارت إليه بعد سنوات ثمان من حكمه ، كانت في أول الأمر ميداناً غير محدود

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ص ١٨٤

ليس للعرب فيه أملاك ولا رعية ولا مدائن . فلم يلق إليها بالا ولم يجد بأساً في أن يولى عقبة قيادة الحرب فيها من قبل معاوية رأساً دون طلب رأيه ، أما الآن — وبعد قيام القيروان وبناء المسجد والمدينة — فقد بدأت الولاية الجديدة تسترعى التفاتة ، فالتفت نفسه إلى السيطرة عليها وجعلها من بلاده ، وساءه من عقبة انصرافه عنه وعدم حمله به ، وصدوره في عمله غير ملقٍ إليه بالا ، فأحفظه ذلك منه وزادته رغبة في السيطرة على إفريقية ، ولبت يتحين الفرصة لذلك .

وكان عقبة قد انصرف عن كل شيء — خلا تخطيط المدينة — خلال هذه السنوات ، فلم يبقَ بما تعود قواد العرب القيام به ، من غزو المدائن والزراع والقوز منها بالغنائم الوافرة ، ومن ثم انقطع ما كان العرب تعودوا وروده من إفريقية من وفرة الغنائم والأموال . ولما كانت هذه هي المقياس الذي كان يقاس به جهد الفاتحين ، ولما كانت أهمية القيروان لم تتضح إلا لعقبة وحده ، فقد سهل لمسلة ومن معه ، أن يهونوا من شأن عقبة لدى الخليفة عن ذلك السبيل ، فأقنعوه آخر الأمر بالتخلّي عنه ، واستبدال غيره به على حكومة البلاد .

ذلك أقرب التفاسير لعزل عقبة المفاجيء الذي تنبئنا به المصادر من غير تعليل أو تعليل طفيف ، وربما كان إغفال أسباب هذا العزل راجعاً إلى خطئهم في ترتيب ولاية مصر ، وفي تحديد علاقة هذه الأخيرة بإفريقية في هذا الحين .

قال الطبري في حوادث سنة ٤٧ هـ : « وفيها عزل عبد الله بن عمرو بن العاص عن مصر ، وولها معاوية بن حديج ، وسار — فيها ذكر الواقدي — في المغرب وكان عثمانياً »^(١) وقال في حوادث سنة ٥٠ هـ : « وفيها عزل معاوية بن حديج عن مصر ، وولى مسلة بن مخلد مصر وإفريقية ، وكان معاوية بن أبي سفيان قد بحث — قبل أن يولى مسلة مصر وإفريقية — عقبة بن نافع القهري ، إلى إفريقية

(١) الطبري ، ج ٦ ص ١٣٩

فافتتحها واختط قيروانها . . . وعزل معاوية هذه السنة أعنى سنة ٥٠ هـ معاوية ابن حديج عن مصر ، وعقبة بن نافع عن إفريقية ، وولى مسلمة بن مخلد مصر والمغرب كله ومصر وبرقة وإفريقية وطرابلس . فولى مسلمة بن مخلد مولى يقال له أبو المهاجر على إفريقية من قبل حتى هلك معاوية بن أبي سفيان^(١) ، أى أن الطبرى يجعل ولاية عبد الله بن عمرو تمتد إلى سنة ٤٧ هـ ، ثم يعقبه معاوية بن حديج إلى سنة ٥٠ هـ ، ثم مسلمة بن مخلد إلى وفاة معاوية . وليس الواقع كذلك ، كما نعلم أن عبد الله بن عمرو عزل في نفس السنة التى ولى فيها وهى سنة ٤٤ هـ وخلفه عتبة ابن أبي سفيان فظل إلى سنة ٤٥ هـ ، ثم عقبة بن عامر الجهمى الذى ظل إلى سنة ٤٧ هـ ، حين ولى مسلمة بن مخلد . فلا محل لولاية معاوية بن حديج إذن ، وإنما استنتج المؤرخون ولايته استنتاجاً ، إذ قالوا إن عمرو بن العاص كان والى مصر ، فقام بفرو إفريقية ، وكذلك عبد الله بن سعد ، فلما تسامعوا بنزول معاوية ابن حديج ، فقد استنتجوا من ذلك أنه كان والى مصر إذ ذاك ، ولما كانت غزوة عقبة تقع — فى حسابهم — فى ولاية معاوية بن حديج فقد استنتجوا أن هذا الأخير هو الذى سيره إلى إفريقية ، وما دام معاوية بن حديج قد عزل سنة ٥٠ هـ بمسلة بن مخلد ، فطبيعى أن يعزل معه قائده على إفريقية عقبة بن نافع ، ويولى مسلمة بن مخلد على مصر والمغرب معاً .

ومن هنا كان خطأ ابن الأثير وابن حذارى ومن أخذ عنهم من رواة المغرب ، وسكوتهم عن استعفاء أسباب عزل عقبة ، ومن هنا كذلك كان خطأ أبى العرب عجم وقوله : « إن عقبة بن عامر هو الذى بنى القيروان » وخلط للمالكى الشديد فى هذا الجزء وأخطأ أخرى شديدة وقع فيها القيروانى : فى المؤنس وابن مقديش فى نزعة الأنظار^(٢) .

(١) الطبرى ، ج ٦ ص ١٢٩

(٢) قال ابن الأثير : « وقد ذكر أبو جعفر الطبرى أن فى هذه السنة (٥٠ هـ) ، ولى مسلمة بن مخلد إفريقية ، وأن عقبة تولى قبله وبين القيروان » ثم عاد فذكر رواية أخرى بعد =

وقد يبدو قول ابن الأثير والنويرى وأبو الحسن ، إن سلسلة بن غنم أول من جمع له المغرب ومصر غريباً ، لأن عمرو بن العاص وعبد الله بن سعد كانا قبله واليين على مصر وعلى ما كان العرب قد فتحوه من إفريقية . فلما لقب سلسلة بذلك اللقب ؟ . وهل لقب به من أول ولايته أى سنة ٤٧ هـ ، أم أطلق عليه هذا اللقب بعد ذلك ؟ قبل تفسير ذلك ، ينبغي أن نرجع أنه لم يلقب بذلك اللقب إلا بعد ولايته بنحو ثمان سنين أى سنة ٥٥ هـ ، وهى السنة التى عزل فيها عقبة عن إفريقية لأن ولاية إفريقية لم تكن إليه هذه السنوات الثمانية . إذ كان معاوية ابن حذيف قد ولى من قبل معاوية بن أبى سفيان حتى سنة ٥٠ هـ ، ثم عقبة بن نافع من قبل معاوية كذلك . فلا يتفق أن معاوية ولى على إفريقية سلسلة بن غنم

== ذلك أقرب للصحة ، قال قبل روايتها : « والذى ذكره أهل التاريخ من المغاربة أن ولاية عقبة ابن نافع إفريقية ، كانت هذه السنة وبين القيروان وبنى لى سنة ٥٥ هـ وولياها سلسلة بن غنم ، وهم أخير يلازم ، وأنا أذكر ما أئتموه فى كتبهم قالوا ... » وقد أخطأ فجعل ولاية سلسلة بن غنم تبدأ سنة ٥٥ هـ ولكنه ذكر تأسيس القيروان على محته . وقال ابن عسارى : « وفى سنة ٤٧ هـ عزل معاوية بن أبى سفيان عبد الله بن عمرو بن العاص من مصر ، وولاهها معاوية بن حذيف الكندى » وقد روى محمد بن أحمد بن تميم (أبو العرب) عن أحمد بن أبى سليمان ، وحبيب صاحب مظالم صحتون وغيرهما ، عن صحتون عن ابن وهب عن الليث بن سعد قال : « بلغنى أن عقبة بن حاصر غزا قبل ذلك إفريقية ، وهى قبل عقبة بن نافع ، ثم روى بناء عقبة للقيروان وقصته مع الحيات منسوبة إلى عقبة بن حاصر » والخطأ فى هذا ظاهر . واغترد للمالكى فى رياض النفوس بأخطاء لم يشاركه فيها أحد ، فجعل سعيد بن يزيد (يكتبه بن زيد) يثبت عقبة إلى إفريقية ، مع أن سعيداً ولى مصر سنة ٦٣ هـ ، أى فى السنة التى سار عقبة فيها إلى إفريقية فى غزواته الثانية . ثم جعل معاوية بن أبى سفيان (الذى توفى سنة ٦٠ هـ) ، يزل سعيداً بعد ذلك ، ويولى سلسلة بن غنم الذى يبعد أباً للمهاجر إلى إفريقية سنة ٥٧ هـ وهذا خلط واضح . أما ابن أبى ديار فقد جعل غزوة عقبة التى بنى فيها القيروان سنة ٤٢ هـ أو ٥١ هـ . وذهب ابن مقديش إلى أن معاوية بن أبى سفيان : « أعاد معاوية بن حذيف بمجيوش الشام سنة ٥٠ هـ » والمحققة أن الذى أعيد فى هذه السنة هو عقبة . وذكر كذلك أن سلسلة بن غنم ولى على إفريقية خالد ابن ثابت القهرى سنة ٥٤ هـ ، ولا صحة لذلك وربما أخذته عن المالكى الذى يسميه ثابت القهرى - ابن الأمير ، أسد الغابة ، ج ٣ ص ١٨٤ ، ابن عسارى ، البيان المغرب ، ج ١ ص ١١ ، طبقات علماء إفريقية ، ص ٨ للالكى ، رياض النفوس ، ورقة ٧ ، القيروانى ، المؤنس ، ص ٣٦ ، ابن مقديش ، نزعة الأقطار ص ٧٠

كان بينهما^(١) » ولم يفسر لنا هذا الشيء الذى كان بين عقبة وأبي المهاجر .
والراجح أن هذا تلميل غير صحيح ، فإذا يكون بين مولى صغير كدبنار وقائم عظيم
كعقبة من الأشياء ؟ إنما تكون الأشياء بين مسلمة وعقبة وكلاهما وال ظاهر
عظيم القدر ، يكون بينهما التحاسد والنزاع على الولاية والشرف والغنية ، والمخطوة
لدى الخليفة ، ويبدو أن السلاوى استنتج ذلك من قول ابن عبد الحكم :
« فلما قدم عقبة مصر ركب إليه مسلمة بن مخلد فأقسم له بالله لقد خالفه فيما صنع
أبو المهاجر ولقد أوصيته بك خاصة^(٢) » فأخذ بظاهر هذه الرواية ، ونسب إساءة عقبة
إلى أبي المهاجر ، مع أن معنى مسلمة إلى عقبة واعتذاره له ونفيه التهمة عن نفسه ،
لا يملل إلا بأن مسلمة خشى أن يفتض معاوية عليه ، حين يقص عليه عقبة
ما نزل به من مساءة على يديه ، فأسرع وألقى التهمة على أبي المهاجر خوفا من
معاوية . بيد أن ابن عبد الحكم يروى رواية أخرى يفهم منها بوضوح ، أن مسلمة
هو الذى سعى لنزل عقبة ودفع معاوية إليه ، فإن عقبة لم يكده يسط له غلامته
من أبي المهاجر حتى أجاب : « قد عرفت مكان مسلمة بن مخلد من الإمام المظلوم ،
وتقديمه إياه وقيامه بدمه وبذله مهجته وقد رددتكم إلى عملكم^(٣) » ، وفى هذا اعتراف
من معاوية بأن السئول عما نزل بعقبة هو مسلمة ، لا أبو المهاجر . وأن عزل عقبة
كان على هوى منه ، وأن عقاب أبي المهاجر كان يسمى مسلمة . ومسلمة رجل أثير
على معاوية ، ذو مكانة عظيمة عنده ، لما كان له من المخطوة عند عثمان الإمام
المظلوم ، وإذا جاز أن نستنتج شيئا من قول ابن عبد الحكم إن معاوية قال لعقبة :
« قد رددتكم إلى عملكم » ، قلنا إن معاوية أراد أن يؤكد لعقبة ، أنه لا يمانع فى رده
إلى ولايته ، ولكن مسلمة كان يعارض فى ذلك .

(١) السلاوى ، الاستعلاء ، ص ٣٧ (٢) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٨٦

(٣) نفس المصدر ، ص ١٩٨

وإذا صدق ما تؤكد الروايات من أن عقبة دعا على أبي المهاجر ، فظل هذا خائفاً من دعاء عقبة لأنه كان محاب الدعوة^(١) ، فإن ذلك يكون برهاناً جديداً على براءة أبي المهاجر من تهمة إيذاء عقبة ولأن يدل على أن أبا المهاجر كان يوقر عقبة ، ويعرف ما له من المقام العظيم ، وأنه مستجاب الدعوة ، فكيف يعاقبه ويسىء إليه بعد ذلك من تلقاء نفسه ؟ وكيف يفعل ذلك إلا مضطراً راعماً ؟

(١) نفس المصدر ، ص ١٩٨

معنى لفظ قيروان

ينبغي أن عقبه وأصحابه أرادوا بلفظ قيروان « مدينة » أو معسكر أو مسلحة .
هكذا فهم من قول عقبه « وأرى لكم يا معشر المسلمين أن تتخذوا بها مدينة
تجعل فيها معسكراً وتكون عزاً للإسلام إلى أول الدهر »
ومن قوله حين انتهى إلى اختيار موضعها « هذه قيروانكم » أى أن قيروانهم
هذه ، هى مدينتهم التى يحملون بها عسكرهم ، أى معسكرهم . وبهذا المعنى استعمل
لفظ قيروان فى الروايات الخاصة بإفريقية . فقد قال المالكي إن معاوية بن حديج :
« بنى بناحية القرن مساكين سماها قيروانا » أى معسكراً للجند ، وذلك قبل
اختطاط القيروان وابن الأثير يقول إن ديناراً أبا المهاجر « خرب قيروان عقبه »
أى معسكره .

ولفظ قيروان فارسى معرب ، أصله كروان أو كربان ومعناه قافلة أو مراح
القوافل ، ويفهم من لسان العرب أنه كان مستعملاً حتى فى الجاهلية بهذا المعنى ،
إذ روى أن امرئ القيس قال فى وصف غارة له .

« وغارة ذات قيروان كأن أسرابها الرمال »

وقل ذلك عنه ياقوت .

وقد ذهب ابن الأثير فى تفسير معنى هذا اللفظ ، إلى أن معناه : « معظم العسكر
والقافلة من الجماعة » وقال الديلمى فى تفسيره : « واختلف فى لغة العرب فى لفظ
القيروان ، فقيل هى موضع اجتماع الناس والجيش ، وقيل محط أنقال الجيش ، وقيل
هى الجيش نفسه والمعنى متقارب »^(١)

(١) الديلمى ، معالم الأيمان ، ج ١ ص ٧

بيد أننا نلاحظ أن ديناراً أبا المهاجرين أخذ الناس يتركون قيروان عقبة ،
 تغير لم قرية تعرف بتكروان ، وهو لفظ قريب جداً من قيروان . وقد رأينا هذه
 القرية بأسماء مختلفة عند المؤرخين الغربيين فهي « تيكروان » و « دكرور »
 و « تكرور » مما يحمل على الظن أن لفظ تكروان أصله بربري ، وأنه كان يطلق
 على قرية قريبة من القيروان . فهل لفظ « قيروان » تحريف لتكروان ؟ إن قول
 للالكى عن مدينة أبي المهاجر : « فساها البربر بتكروان » يؤيد ذلك . إذ يفهم منه
 أن هذا اللفظ بربري . أراد به بربر هذه الأيام نفس المعنى الذى أرادته العرب
 من « قيروان » ، ولكن أحداً من المتضلعين فى اللهجات البربرية لم يجد لفظ قيروان
 أو تكروان أو تيكروان معنى أو وجوداً فى هذه اللهجات ، مما لا يجعل سبيلاً
 إلى الأخذ بهذا رأى .

وليس هناك ما يؤيد القول بأن « قيروان » كان علماً على مدينة قديمة
 بإفريقية ، اختطت القيروان مكانها كلفظ بنداد مثلاً ، فلم يبق إلا القول بأن
 عقبة وأصحابه أرادوا به محطاً لقوافلهم ومراحاً لسكرهم .

الباب الخامس

فتح المغرب الأوسط

دينار أبو المهاجر ودوره في فتح إفريقية

٥٥ - ٦٣ هـ = ٦٧٤ - ٦٨٢ م

قال ابن عبد الحكم رواية عن عبد الملك بن مسleme ، عن ابن لهيعة وأحمد بن عمرو عن ابن وهب عن يزيد بن أبي حبيب : « وكان الناس قبل أبي المهاجر يفرون إفريقية ، ثم يقفلون منها إلى القسطنطينة ، وأول من أقام بها حين غزاها أبو المهاجر مولى الأنصار ، أقام بها الشتاء والصيف واتخذها منزلاً ، وكان مسleme بن مخلد الذي عقد له على الجيش أحد الذين خرجوا معه إليها فلم يزالوا بها حتى قتل ابن الزبير فخرجوا منها » (١). وتلك عبارة يفهم منها أسر على جانب عظيم من الأهمية ، وهو أن إفريقية أصبحت مقراً يقيم به المسلمون ويطمنون فيه دون أن يعودوا إلى مصر بعد كل غزوة ، أى أنها أصبحت — رغم تبعيتها لمصر — ولاية إسلامية مستقلة الشخصية بعض الشيء ، وهذه هي الخطوة الأولى نحو ظهور ولاية إفريقية إسلامية ، فقد كان الناس قبل أبي المهاجر يفرون إفريقية ، ثم يقفلون منها إلى القسطنطينة ، أما في ولاية أبي المهاجر وما بعدها ، فإنهم يقيمون بها العام كله ، ويخرجون للغزو من غير وائس ثم يعودون إليه مرة أخرى ، أى أن إفريقية أصبحت ولاية صغيرة ملحقة بولاية مصر ، لها عاصمتها وواليها الذي يخضاره حاكم مصر ، وجيشها الذي يمسك فيها طول العام .

ولاية أبي المهاجر إذن تعين بدء هذا التطور في مركز إفريقية في الدولة الإسلامية ونهايتها تعين تطوراً آخر هو تحول إفريقية إلى ولاية مستقلة الشخصية قائمة بنفسها ، يولى حاكمها من قبل الخليفة رأساً .

صاحَبَ هذا التغير السياسي الذي جدَّ على المركز السياسي للبلاد تحول جوهرى في سير الفتوح فيها ، والأساليب التي يتبعها القادة في إتمام فتحها ، إذ كانت الغزوات قبل ذلك لا يربح منها شيء بعد الغنيمة الوفيرة والسبي الكثير . أما الآن — وقد أصبح للعرب عاصمة فيها — فقد أصبحت غاية الغزوات إخضاع نواحي

(١) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٩٧

البلاذ لهذا المركز ، و بمعنى آخر إتمام فتحها وجعلها بلاداً إسلامية مفضرة والشام
سواء بسواء ، ولهذا لم نجد العرب يقبلون الانصراف عن البلاد لقاء مبلغ من المال
كما فعل عبد الله بن سعد قبل ذلك ببضع عشرة سنة ، ولن يتوجهوا بمجهودهم نحو
الدائن الفنية أو المزارع الوافرة الزروع ، وإنما إلى العواصم ذات الأهمية السياسية
كقراطنة ، ولن يؤثروا العافية فيكتفوا بمهاجمة الدائن الضعيفة ، وإنما سيحاولون
بذليل الجبال والهضاب باخترافها وفتح ما فيها من مراكز البربر ، وستكون
لأكثرهم الخطة المدبرة المرسومة ، طبقاً لحالة البلاد وما يناسبها ، وهذان التغيران
متلازمان في الواقع والمعنى ، ناشئان عن تغير شامل في نظر المسلمين إلى إفريقية ،
فلو كانت إفريقية عندهم إذ ذاك ما كانت في الغزوات السابقة لما أزم القائد نفسه
للقيام بإفريقية على نأى من مصر ودمشق ، ولعاد بما معه من الفنائم ليتقدم بها إلى
أولى الأمر ، ولكنه الآن كما مكلف بإتمام فتح البلاد وتمهيد أمورها ، فلاحاجة
له بالفنائم .

— ١ —

أصبح دينار أبو المهاجر — مولى مسلمة بن غنم — أميراً على إفريقية من
سنة ٥٥ هجرية ، واستمر على ولايتها مدى سبع سنوات تنتهى سنة ٦٢ هجرية ،
أى بمودة عقبة بن نافع إلى إفريقية ، فكانت ولايته بذلك فاصلاً بين ولايتي
عقبة أو بين شطرى برنامجيه ، فكان هذا سبباً في انصراف المؤرخين عنه
والإهمال إياه ، إذ شغل الرواة بمقبة وتتبع أعماله ، فنبهوا بأبى المهاجر مسرعين .
بل ربما تعدد بعضهم لإغفال شأنه والتهوين من أمره لما نزل بمقبة على
يديه ، ولهذا كان أقل فائعى إفريقية ذكراً وأيسرهم لفتاً لانتباه المؤرخين ،
على الرغم من أن أعماله كانت على جانب كبير من الأهمية والخطورة ،
لأنه أول من جعل غايته الأخيرة فتح البلاد وتثبيت قدم العرب والإسلام فيها ،

دينار
أبو المهاجر

ولهذا كانت له حطة مرمومة وسياسة مقدرة يجرى عليها ويتحرى إنفاذها ،
بخلاف من مررنا بهم إلى الآن .

لم تأتأ المراجع الوثوق فيها بشيء ذي بال عن أبي المهاجر ، بل إننا نجعل
كل شيء عن أصله ومولده ونشأته الأولى ، إذ أغفله المؤرخون للأسباب التي مرر
بيناها . وأغفله كتاب التراجم ، لأنه ليس بصاحب ولا تابع ولا عري ،
وإنما هو مولى ، وربما كان من أهل مصر ، أحقته مسلمة بن محمد أمير مصر وقربه
إليه لذكائه وفطنته ، ويسدو من قول مسلمة : « إن أبا المهاجر صبر علينا في غير
ولاية ، ولا كبير ميل ، فنحن نحب أن نكافيه »^(١) . أن أبا المهاجر أخلص في خدمة
مسلمة فرضي عنه وولاه إفريقية مكافأة له .

وكان مسلمة قد نرس على عقبة مركزه في إفريقية ، وساء منه انصرافه عنه
وعدم حظه به ، فلم يكذب يتمكن من عزله عن إفريقية ، حتى أنشأ يفتقم منه ،
فأوصى أبا المهاجر بذلك ، وتنصل هو من التهمة ، فلزمت أبا المهاجر في كتب التاريخ ،
فيقول ابن الأثير : « فاستعمل مسلمة على إفريقية مولى له يقال له أبو المهاجر ،
فقدم إفريقية وأساء عزل عقبة واستخف به »^(٢) . ثم عاد فأكد ذلك بقوله :
« ولم يزل عقبة على إفريقية إلى سنة ٦٢ هـ فعزله يزيد بن معاوية ، واستعمل
أبا المهاجر مولى الأنصار ، فحبس عقبة وضيق عليه ، فلما بلغ يزيد بن معاوية ما فعل
عقبة ، كتب إليه يأمره بإطلاقه وإرساله إليه »^(٣) . وكذلك النويري لا يكاد
يذكر للرجل إلا هذه الإساءة التي أنزلها بعقبة : « ولما وصل مسلمة إلى مصر ،
استعمل على إفريقية مولى له يقال له دينار ويكنى أبا المهاجر ، وذلك في سنة ٥٥ هـ
وعزل عقبة ، فلما وصل كره أن ينزل في الموضع الذي اختطفه عقبة ، فنزل عنه

(١) ابن عبد الحكم ، فوح ، ص ١٦٧ (٢) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ص ١٨٤

(٣) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ص ١٨٥

بمسافة ميلين ، واخطط مدينة يكون له ذكرها ويفسد ما عمله ، فسمها البربر
بتكبر وان ، فأخذ في عمارتها وأمر الناس أن يخرجوا القديوان ويعمروا مدينته ،
وتوجه عقبة إلى معاوية بن أبي سفيان ^(١) . ثم بلى ذلك شكوى عقبة إلى معاوية
مزم رده على يد يزيد ، وبهذا أهل الرجل إجمالا تاما . ولو لم يذكر ابن خلدون طرفا
من أخباره عرضا ، في سياق حديثه عن قبيلة أوربة البربرية ، ولو لم يشر
أبو الحسن إشارة موجزة إلى بعض أعماله في ختام حوادث السنة الثانية عشرة ،
من ولاية مسلمة بن مخلد وهي سنة ٥٩ هـ ، لما كان لدينا شيء يوثق فيه من أخبار
هذا الرجل وأعماله ، ولظل تاريخه حلقة مفقودة بين حلقات الفتح العربي
لشمال إفريقيا .

بيد أن روايات المؤرخين للمغربيين كآبي العرب والمالكي وابن أبي دينار
وابن مقدش والسلوى ، تسد بعض هذا النقص بما ورد فيها من الأخبار ، فلي
الزم من أن روايات هؤلاء مشحونة بالأخطاء والزيادات التي لا يمكن الأخذ بها ،
ففي الإمكان الاستمانة ببعض ما ورد فيها ، لإكمال ما أهل المؤرخون المصريون
والشعبيون ذكره .

— ٢ —

شغل الروم عن إفريقية خلال حملة عقبة الأولى ، لأن العرب كانوا إذ ذاك ،
يحاصرون القسطنطينية محاصرم الثاني الذي بدأ سنة ٤٨ هـ ، واستمر إلى ما بعد
سنة ٥٠ هـ ، ولبثت الدولة بضعة أعوام بعد ذلك تقاسى عقابيل هذه الحملة التي كادت
تودي بها ، فلم يعد إليها الهدوء الذي يسمح لها بالاهتمام بولاياتها ، إلا بعد سنة ٥٥ هـ
أى بعد عزل عقبة ، وقد ذهب فورتل إلى أن معاوية تمتد أن يهاجم القسطنطينية
إذ ذاك ، ليشغل الروم عن إفريقية ، فيتمكن عقبة من بناء مدينته ، وليس لدينا

(١) التومرى ، نهاية الأرب ، ص ٦٩ ب

ما يؤيد هذا الرأي ، وإن كان الواقع أن حصار القسطنطينية كان عظيم الفائدة لعقبة ، إذ سمح له بفترة هدوء تام ، استطاع في خلالها أن يخطط القبروان ، دون أن يعوقه هجوم الروم ، أو تهديدهم إياه عن ذلك .

أنشأ إمبراطور الروم إذ ذاك ، وهو قسطنطين الرابع ، يصلح من أمر الدولة ، ليتداركها قبل أن تهوى إلى درك سحيق ، قنشط نشاطاً عظيماً لذلك ، وكان يعرف أن السياسة الدينية التي جرى عليها أسلافه ، هي علة الللل في ضعف الدولة البيزنطية ، فعول على وضع حد لها ، وجمع مجلساً دينياً سنة ٦٨٠ م^(١) ، ليضع حداً لخصومات المذاهب التي باعدت بين الدولة ، وبين ما بقي لها من الرعايا في البلقان وإيطاليا وإفريقية ، فلم يلبث أثر عمله هذا أن ظهر في الولايات ، فبدأ ما كان أهل إفريقية يصبرونه للدولة من البغض والكراهية يزول ، وبدأ بعضهم يميل إلى محالفتها ، وتلك ظاهرة جديدة أخرى ستلاحظ في الحلات المقبلة وسيكون لها أثر بعيد . كانت المقاومة التي لقيها العرب في الحلات الماضية ضئيلة لم تستد إلا في موقعة سَبْتِيَّة ، لأن جري مجبور يرض كان يدافع عن كيانه ملكه ، أما هذا ذلك فلا مقاومة عنيفة ولا حرب طويلة المدى ، وإنما مناجزات قصيرة أو اعتصام خلف الأسوار ، ولهذا سقطت جلولا وبنزرت وسوسة وقفصة على هيئة ، أما من الآن فما بعد ، فنجدهم الروم والبربر إلهاً واحداً ، يحاربون العرب حرباً عنيفة جداً ، حتى يكاد العرب يياسون من أنفسهم ، بل نجد العرب يفشلون في الاستيلاء على أغلب الحصون والمدائن التي يحاولون الاستيلاء عليها ، وعلة ذلك أن جهود قسطنطين أثمرت بمرور الأيام ، فسادت الحياة تدب في الولايات ومنها إفريقية ، واتصلت الأسباب بينها وبين يزنطة لطلب الأمداد والمعونة وما إلى ذلك ، وأخذ البربر

(١) ديل ، ص ٥٧٦ ، وينبغي المؤلف أن هذا المجلس ختم نزاع المونوتيلية ، وأعاد الأرثوذكس إلى حظيرة الدولة ، ويؤكد أن هذا كان بعيد الأثر في إفريقية .

Diehl, op. cit. p. 576.

يتكون ما في نفوسهم من ضيق بالروم ، لما بدا لهم من تسامح الروم ، فدوا لهم يد المعاونة وكان منهم حلف قوى ، يبدى من المقاومة شيئاً كثيراً ، وبما يؤيد تعليل حلف البربر والروم بسبب الإصلاح الدينى الذى أدخله قسطنطين ، أن نصارى البربر وحدهم هم الذين سيحالفون الروم ويقفون معهم لرد العرب .

على أنه لا تنبى المبالغة فى تقدير أثر هذه السياسة البيزنطية الجديدة ، فلا يقال إنها أعادت الروم فى إفريقية إلى ما كانوا عليه أيام جوستنيان ، أو اجتذبت البربر إليهم كما جذبتهم سياسة آل جريجوريوس ، وإنما يقال إن نصارى البربر اطمأنوا إلى الروم ، وقبلوا حلفهم ومدوا لهم يد العون ، ولا يقال إن الدولة نشطت فأرسلت الجيوش إلى إفريقية ، وإنما يقال إنها بثت معونة من مال ، أو والت الأهلى بالنصح والإرشاد ، وإن روم إفريقية شعروا بذلك فذب فى نفوسهم نشاط جديد .

اجتماع
البربر

اضطلع الروم وحدهم بسبب المقاومة حتى الآن ولم يقم أصحاب البلاد — البربر — بشئ يذكر منها ، وهذا غير ما كان منتظراً منهم بعد الذى سبق بيانه ، من تحررهم من سلطان الروم فى أواخر العصر البيزنطى . بيد أن الظاهر أنهم بدأوا يتحركون للمقاومة ، إذ يقول ابن خلدون : « وكانت البطون التى فيها الكثرة والقلب ، من هؤلاء البربر البتر كلهم لمهد الفتح ، أوربة وهواره وصنهاجة من البرانس ونفوسة وزناتة ومظفرة ونفزاوة من البتر ، وكان التقدم لمهد الفتح لأوربة هؤلاء ، بما كانوا أكثر عدداً وأشد بأساً وقوة ، وكان أميرهم بين يدى الفتح ، ستردير ابن رومى بن بارز بن يريزات ، ولى عليهم مدة ثلاث وسبعين سنة ، وأدرك الفتح الإسلامى ومات سنة إحدى وسبعين هجرية وولى عليهم كسيلة بن لزم الأوروى ، فكان أميراً على البرانس كلهم ^(١) » مما يفهم منه أن البربر كانوا فى ذلك الحين ،

=

(١) ابن خلدون ، ج ٦ ص ١٦٦

الذى وجد فيه كسيلة على درجة من القوة والانتظام ، إذ كان فيهم ملك مثل ستردير ، استطاع أن يحكم هذه المدة الطويلة ، ولما مات خلفه ملك آخر ، هو كسيلة الأوربي المعروف ، وكانت أوربة على الخصوص كثيرة العدد شديدة البأس ، فكيف لم تشعر هذه القبائل كلها خطر العرب وتنهض لرده من أول الأمر ؟ لقد فتح العرب تسطيلية ، وفيها مساكن نغزاة وورجومة وقونية ، وفي جنوبها منازل زواغة وقصية ، وعلى مقربة منها مضارب نفوسة وجلولاء ، وهي باب موانع هواره وجراوة ، فأين هذه القبائل كلها حتى الساعة ؟ ولماذا لا يذكر ابن خلدون من ملوكهم إلا كسيلة وسلفه ؟ ألا يمكن أن نستنتج من ذلك أن هذه القبائل ظلت في سكوتها وخولها من أول الفتح العربي ، ولم تنشط إلا قبيل ظهور كسيلة ، أي حوالى الوقت الذى أقبل فيه دينار على إفريقية ، وأصلح تسطينين سياسته الدينية ؟

إذا جاز أن نفهم من قول ابن خلدون : « وكان التقدم لهد الفتح لأوربة هؤلاء ، بما كانوا أكثر عدداً وقوة وأشد بأساً ، وكان أميرهم بين يدي الفتح ستردير بن روى ^(١) » أن هذه القبائل اجتمعت إلى أوربة واقتربت منها ، لصح أن يقال إن هذه القبائل كانت قد تركت مواقعها هذه زمان الفتح ، واتجهت نحو الغرب ونزل جمهورها جبال الأوراس موطن أوربة ، ويؤيد هذا الرأى أن المقاومة البربرية ستظهر حينما يحاول العرب اختراق الأوراس في حملة عقبة بن نافع الثانية ، فإذا لم يصبح فهم عبارة ابن خلدون على هذا النحو ، لنلب على الظن

ويبدو أن طبعة بولاق التي أهل عنها ، تضم أخطاء كثيرة في رسم الأعلام ، فالنسخ التي أهل عنها فورل ودى سلين تكتب ستردير ولمزم ولا لزم وهذا هو الأصح لأن المراجع العربية الأخرى تورد كسيلة بهذا الرسم -

(١) أنظر ابن خلدون ، ج ٦ الصفحات ١١٤ و ١١٥ و ١٢٩ و ١٣١ عن مواقع هذه القبائل ، ويلاحظ أن تلك الأماكن كانت مساكن فروع من هذه القبائل لا القبائل جميعها .

أنه بالغ في تقدير قوة البربر أيام الفتح ، خصوصاً وأن الظروف كلها تؤكد ضعف البربر إلى ذلك الحين وخود نشاطهم ، فعلى فرض أنهم بدأوا ينشطون ، فيستبعد جداً أن يكونوا قد بلغوا كل ذلك المبلغ من القوة دفعة واحدة ، وإنما المقول أن يكونوا قد بدءوا يتحركون للمقاومة فقط في ذلك الحين .

بيد أننا نستطيع أن نفهم من قول النويرى إن عقبة بن نافع أخذ معه « من أسلم من البربر وضمهم إلى الجيش الوارد عليه »^(١) حين سار في حملته الأولى سنة ٥٥ هـ ، أن نقرأ من البربر كان قد اتصل بالعرب اتصالاً مكنه من معرفة الإسلام واعتناقه ، ويؤيد ذلك قول ابن الأثير يصف ما فعل البربر حيناً وأوا عقبة يخطط القيروان : « فرآه قبيل من البربر فأسلموا »^(٢) ، إذ فيه دلالة كافية على أن بعض الصلات قامت بين العرب والبربر ، صلات ودية وتغامم تؤدي ببعضهم إلى الدخول في الإسلام ، إذا صدق هذا جاز أن نستنتج منه أن العرب لم يجدوا في طريقهم قبائل قوية تنهض لردم أو تعاديهم ، وإنما جماعات قليلة ضعيفة تلتف حولهم وتصاحبهم ، فإما أسلمت أو ظلت على ما هي عليه ، وكان العرب بالطبع في حاجة إلى مثل هذا النفر للاسترشاد به على السير في البلاد على الأقل ، وذلك كله يؤيد القول بأن بعض قبائل هذه الأقاليم كانت قد فارقتها بعد خرابها إلى نواح أخرى في الغرب أو في الجنوب ، ولم يبق في مساكنها الأصلية إلا طوائف قليلة منهم « تشبثوا بمقامهم في بقايا خرابهم حناناً للوطن »^(٣) ، كما قال الإدريسي عن الذين بقوا في نثر نثة إحدى قرى فزان بعد خرابها .

يقول السلاوى : « وكان كسيلة بن (أغز) الأوربي ثم البرنس من أهل المغرب الأقصى من عطاء البربر ، وكان نصرانياً قد جمع الجوع من البربر والقرنج ،

(١) النويرى ، نهاية الأرب ص ٦٨ ١ (٢) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ص ١٨٤

(٣) الإدريسي ، ص ٣٥

وزحف نحو المسلمين فزهمه أبو المهاجر وأسره^(١) ، أى أن البربر بدأوا يحسون خطر العرب في ولاية أبي المهاجر ، فأخذ زعيمهم كسيلة يجمع القبائل ويؤهلها ، ثم سار على رأسها نحو المسلمين ، فكان ذلك حافزا لأبي المهاجر على التعجيل بفروته الطويلة التي وصل فيها إلى تلمسان ، والتي لم يفعل فيها أكثر من هزيمة كسيلة والعودة به في ركابه ، أى أنه لم يقيم بهذه الحملة البعيدة المدى ، إلا ليقضى على هذه المقاومة ، فلما تم له ذلك عاد إلى القيروان ، وربما كان قول ابن خلدون : « ولما نزل (ابن) للمهاجر تلمسان سنة خمس وخمسين ، كان كسيلة بن لزم مرتادا بالمغرب الأقصى في حملة من أوربة وغيرهم ، فظفر به أبو المهاجر وعرض عليه الإسلام فأسلم^(٢) » دليلا على أن كسيلة كان على جهل تام بما فعل العرب في إفريقية ، وأنه لم يقصد بمشروإتمام الذين سعوا إليه حتى أدركوه عند تلمسان فظفروا به ، ولكنه يؤيد السلاوى في الواقع ، فهو يدل على أن العرب أحسوا ربح المقاومة في هذه الناحية فأنجسوا إليها ، وكيف أحس العرب هذه المقاومة إلا أن يكون أهل هذه النواحي قد تبدل موقفهم من السكون إلى النشاط ومن الهدوء إلى المقاومة ؟ ولو أنهم كانوا على ما عهدناهم عليه من السكون ، لما كلف أبو المهاجر نفسه مؤونة السير إليهم ، لبعد الشقة وعظم الجهد الذى يتطلبه المسير إلى تلمسان ، وماذا يكون سبب هذا التغير في موقف البربر من المسلمين ، إلا إحساسهم بأن المسلمين يقتربون منهم ، ويهددون منازلهم التي اعتصموا بها في الجبال والهضاب ؟ بهذا تتساند الروايات فتؤدى إلى نتيجة واحدة معقولة ، وتعاون الظواهر فتعطى صورة واضحة بعض الوضوح ، وللمؤرخين الغربيين آراء مختلفة في موضوع كسيلة هذا ، فالباجي يقول في الخلاصة إن كسيلة كان قد أسلم قبل حملة أبي المهاجر ، « ثم ارتد وخالف وجمع أمما من البربر والروم ، فصمد لهم

(١) السلاوى ، الأسطى ، ص ٣٧ (٢) ابن خلدون ، ج ٦ ص ١٤٦

دينار وهزمهم حول تلمسان ، وأسلم كسيلة فأطلقه وتمكن من البلاد^(١) » وفي هذه الرواية أخطاء ينبغي تصحيحها ، وهي وإن كانت في مجموعها تؤيد السلاوي وابن خلدون فيما ذهبوا إليه ، من تحرك البربر للمقاومة في ذلك الحين ، إلا أن فيها دليلاً قوياً على نشاط البربر ، يرجع في بعض أسبابه إلى شعورهم بتقدم العرب نحوهم وتحفزهم للقضاء عليهم ، أما الخطأ فقولُه إن كسيلة كان قد أسلم قبل مجيء أبي المهاجر ثم عاد فارتد وهذا غير الواقع كما مر بيانه ، وإنما الحقيقة أن أوربة وأحلافها كانت قد اتخذت نواحي تلمسان والمرتفعات المجاورة لها منزلاً منذ أواخر العصر البيزنطي واطمأنت هناك زماناً طويلاً ، فلم تحس مقدم العرب إلا حين ساروا نحوها في حملة أبي المهاجر هذه .

لا يتفق المؤرخون إذن على رأى فيما يتصل بحال البربر ، يوم بدأ دينار ولايته ، وكان لا بد أن نعرف ذلك على وجه التحقيق ، حتى نستطيع ترتيب أعمال دينار ، إذ هي نفسها في حاجة إلى ترتيب ، فلنأخذ بأبسط ما يفهم من هذه الآراء جميعاً ، وهو أن البربر أحسوا خطر العرب وتنبهوا إلى غزوم البلاد ، فبدأوا يتحركون لهذه المقاومة ، ولكن مقاومتهم لم تأخذ شكلاً ظاهراً ، إلا حين بدأ العرب يهاجمون جبال الأوراس ، وهي موطن أوربة أقوى قبائل البربر إذ ذاك ، فبدأ الصراع بين الجانبين ، وكانت قيادة أوربة لكسيلة بن لزيم أميرها من سنة ٥١ هـ^(٢) .

(١) الباقى ، الخلاصة النقية ، ص ٥ — ٦ وقد أيد المالكى ذلك بقوله : « إن أبا المهاجر صالح بربر لأفريقية وفيهم كسيلة الأوربي وأحسن إليه » . وقد ذكر مسيه أن جماعة البربر ثارت على العرب ، عند رحيل عقبة إلى القرق ومقدم دينار ، وكان على رأس الثائرين كسيلة رئيس قبيلة أوربة — وهي رواية لا تؤيدها للأرجح الأخرى ، ولكنها تدل على أن مسيه يؤمن على الرأى القائل ، بأن البربر نشطوا نشاطاً مفاجئاً في ذلك الحين ، وهبوا للمقاومة .

Mercier : Hist. de l'Afrique op. cit. Sept. I, p. 204.

(٢) يقول ابن خلدون : « وكان أسيرم بن يندى الفتح سقرديد بن روى بن بارزت =

على أن رأى جوتييه عن كسيلة جدير جداً بالنظر ، فقد استرعى انتباهه اتفاق مؤرخي العرب على أن كسيلة كان نصرانياً ، وتسميتهم سلفه بسقرديد بن رومي ، وذكرهم ما كان من حلف كسيلة مع الروم على عتبة في آخر الأمر ، فاستنتج من ذلك أن أوربة كانت على علاقات متصلة مع الروم ، وأن هذه العلاقات لم تقتصر على الاشتراك في الدين ، بل ليس هناك ما يمنع القول بأنه كانت هناك علاقات مصاهرة بين الحيين ، وقد عزز جوتييه رأيه بالقول : « بأن مركز قوة كسيلة أيام الفتح ، كانت المنطقة الجبلية الواقعة بين تاهرت ووهران ، والتي تتوسطها تلمسان ، وهذه المنطقة كانت منذ قديم الزمان ، مركز البربر الذين تأثروا بالحضارة الرومانية ، وأخذوا صبغتها وحلوا لواءها في إفريقية : مركز ما كسن وسيفاكس ويوجورثا » ، ومن هنا استنتج أن كسيلة وسقرديد وقومهما كانوا هم أكثر البربر تأثراً بالحضارة البيزنطية في أيام الفتح ، وكانت هذه الناحية نقطة اتصال بين الروم والبربر ، ثم خلص من هذا كله ، إلى القول : « بأن مقاومة كسيلة كانت مقاومة بيزنطية في الواقع ^(١) » ، وبهذا ألقى على الموضوع ضوءاً جديداً ، واكتشف للروم إصبعاً في حركة كسيلة ، فلم يصد سبب ثورته مجرد شعوره بمسير العرب نحوه ،

== ابن برزات ، ولي عليهم مدة ثلاث وسبعين سنة ، وأدرك الفتح الإسلامي ومات سنة إحدى وسبعين هجرية . وولي عليهم كسيلة بن لزم الأوربي فكان أمياً على البرانس كلهم » ، وبهذا تبدأ إمارة كسيلة من سنة ٧١ هـ أي في ولاية زهير بن قيس ، وهذا لا يتفق مع المعروف من أن كسيلة لقي أبا المهاجر ومجبه . وقد ذهب فورنيل إلى أن ابن خلدون أراد أن يقول سنة ٥٩ هـ فأخطأ القساق وروى ٧١ هـ ، وهذا تليل مقول لأن الحوادث عظيم به ، على أن ابن خلدون يقول في موضع آخر إن سقرديد كان قائد كسيلة ، فصحح فورنيل ذلك بالقول بأن كسيلة كان قائد سقرديد ، وهو أمر قريب الاحتمال ، فمن المقول أن يكون سقرديد قد عجز عن القيام بأعباء الحكم في أواخر أيامه ، فهد به إلى كسيلة التي خلفه فيه بعد موته . وقد ذهب ماسكروى إلى أن كسيلة كان واسع لللك وأن ملكه امتد إلى الأوراس وإلى ما يليها غرباً .

(١) جوتييه ، ص ٢٤٠ — ٢٤٢ وربما كان رأى باسيه أقرب إلى الصحة إذ ذهب إلى أن كسيلة ربما كان زميل سقرديد في قيادة أوربة ، التي كانت تحتل الأراضي الواقعة غربي تلمسان وأنه كان نصرانياً فأسلم Gauthier, op. cit. pp. 240—242 .
أنظر دائرة المعارف الإسلامية مادة كسيلة .

وإنما حرضه الروم على المقاومة ، ووضعوا يدهم في يده ، وربما كانت الحوادث التالية ، أكبر مؤيد لرأيه .

— ٣ —

لم يتفق المؤرخون على رأى واحد في ترتيب ما ينسب لأبي المهاجر من أعمال ، بل يفهم من روايات بعضهم طرف واحد دون الباقي ، فابن خلدون يذكر غزوه للبربر ، ووصوله إلى تلمسان ، ويترك حملته على قرطاجنة بدون إشارة ، وأبو الحسن يذكر حملته على قرطاجنة بتفصيل ، ثم يشير بعد ذلك إلى الحملة على البربر إشارة موجزة بقوله : « ثم افتتح أبو المهاجر المذكور ميلة (مدينة صغيرة بينها وبين بجاية ثلاثة أيام) ، وكانت إقامته في هذا الغزو نحواً من سنتين ^(١) » وذلك بعد أن فصل حصار العرب لقرطاجنة وانصرفهم عنها ، فإذا علمنا أن ميلة في الطريق إلى تلمسان فهمنا أنه أراد أن يجعل الحملة على قرطاجنة سابقة للحملة على تلمسان ، فروى أحداث الأولى ، ثم أعقبها بطرف من أخبار الثانية ، ولكنه يجعل سنة ٥٩ هـ تاريخاً لمحصنة أبي المهاجر قرطاجنة ، فإذا كان هذا الأخير قد بدأ ولايته سنة ٥٥ هـ ، فأين قضى السنوات الأربع التي انقضت بين هذين التاريخين ؟ وكيف يتفق أن ينفق أربع سنوات من ولايته دون أن يؤدي عملاً مع أنه كان مكلفاً بتعمية آثار أعمال عقبة ، بأعمال أعظم منها ، ثم ينشط بعد ذلك ليقوم بكل هذه الأعمال في ثلاث سنوات ؟

كان ترتيب أعمال أبي المهاجر مثار الجدل بين فورنل وكودل ، فذكر الأول أن أبا المهاجر لم يكذب ينزل إفريقية حتى أعلن الحرب على البربر ، وتقدم نحوهم حتى أدرك أقوى قبائلهم — أوربة — في الأوراس ، فهزمها وأسر قائدها كسيلة وكاد يقتله لو لم يعتنق الإسلام . ثم قرر — رواية عن أبي الحسن كما يقول —

(١) أبو الحسن ، النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ١٥٧

أن إسلام كسيلة حسن بعد ذلك ، فاستصفاه دينار واتصلت بينهما صداقة موصولة الأسباب ، استطاع البربري عن سبيلها أن يؤثر في أبي المهاجر الذي أسلم له قياده ، ويدفعه إلى تخريب القيروان عقبة ، فخر بها واتجه إلى الشمال بعد ذلك ، وحاصر قرطاجنة مدة طويلة فلم يقدر عليها ، فانصرف عنها بعد أن نزل له أهلها عن جزيرة شريك ، ثم توجه بعد ذلك إلى ميلة رأساً ، حيث بقي هناك سنتين ، حتى عزله يزيد بن معاوية بعقبة سنة ٦٢ هـ ^(١) ، وبهذا لم يفعل أكثر من أن روى رواية ابن خلدون ، ثم أحقها برواية أبي المحاسن ، لأن الأول حدد سنة ٥٥ هـ لمحة أبي المهاجر على أوردية ، والثاني جعل حملته على قرطاجنة سنة ٥٩ هـ .

أما كودل فيأبى أن يسجل لأبي المهاجر خطأ سياسياً كالذي ارتضاه له فورنل ؛ فهو يستبعد أن يكون دينار قد غامر بمجنده في قلب البلاد ، وترك ظهره مكشوفاً للروم الذين كانوا يتحفظون للوثوب به من قرطاجنة ، وإنما يرجح أن ديناراً بدأ لخالف البربر ليستعين بهم على الروم أو ليضمن حيادهم على الأقل ، فإذا تم له القضاء على الروم ، توجه بهيمته بسد ذلك للبربر ففازهم . وقد اعتمد كودل على روايات للمفريين الذين لم يظهر فورنل على شيء مما كتبوا ، فقد قال المالكي : « ثم إن أبا المهاجر صالح بربر إفريقية ، وفيهم كسيلة (الأوربي) ، وأحسن إليه ، وصالح حجم إفريقية وخرج بمحيوشه نحو المغرب ، ففتح كل مامر عليه ، حتى انتهى إلى العيون المعروفة بأبي المهاجر نحو تلمسان ، ولم يستخلف على القيروان أحداً ،

(١) فورنل ، ج ١ ص ١٦٠ — ١٦٥ ويلاحظ أنه جعل كسيلة ، هو المسيطر على دينار وجعله يجنده ويفرضه ، ولا أسل لذلك في الواقع ، ولا يفهم ذلك من روايت أبي المحاسن وابن خلدون ، وإنما فورنل يفسر التاريخ تباعاً لنظريته ، التي ألف من أجلها كتابه ، وهي إثبات أن البربر كانوا دائماً سادة العرب وقادتهم من أول الأمر .

ولم يبق بها إلا شيوخ ونساء ، ثم رجع إليها فأقام بها ^(١) ، وواضح أن عبارة المالكي لا تؤدي بالضبط إلى التفسير الذي انتهى إليه كودل ، فإنه يحمل الصلح بين كسيلة وأبي المهاجر سابقا على مسيره إلى تلمسان ، وليس هناك ما يؤكد ذلك ، والأصح الذي يمكن الأخذ به ، هو أن الرجلين لم يتصافيا إلا بعد ذلك ، ثم إنه يذهب إلى أن المالكي أوجز بقوله إن أبا المهاجر : « صالح عجم إفريقية » ، حوادث حملة أبي المهاجر على قرطاجنة التي انتهت بالصلح مع الروم ، وهذا تفسير واسع غير دقيق . وحجة كودل في ذلك أن تحديد أبي الحسان لنزوة قرطاجنة بسنة ٥٩ هـ أمر غير ذي بال ، فأبو الحسان — في اعتباره — لا يفتأ يخطئ في التواريخ ، وليس هذا الخطأ بأقل من جعله حملة حسان بن النعمان سنة ٥٧ هـ . إزاء هذا التناقض والغموض ، يحسن الأخذ بظاهر روايتي ابن خلدون وأبي الحسان ، بعد إضافة إحداهما للأخرى ، فتكون حملة تلمسان سابقة على حملة قرطاجنة ، مع رفض ما ذهب إليه فورنل ، من أن تخريب أبي المهاجر للقيروان إنما كان برأى كسيلة وخداعه ، وإنه — لذلك — كان بعد عودة أبي المهاجر من حملة تلمسان .

ويمرض الباجي والساوي رأيا جديداً يختلف عما سلف بيانه ، خلاصته أن أبا المهاجر لم يتوجه بنفسه لمهاجمة الروم بل وجه إليهم أحد رجاله ، وهو حنش بن عبد الله الصنعاني ، ولم يبسته إلى قرطاجنة ، بل إلى جزيرة شريك فأفتتها ، ثم توجه

(١) المالكي ، رياض النفوس ، ورقة ٧

وقد ذكر هذه الرواية بالنسبة إلى مقديش في نزعة الأنظار ص ٧٠
أما المؤسس لإشارته مضطربة مفككة ناقصة ، ليس فيها إلا لإرسال أبي المهاجر لحنش الصنعاني إلى جزيرة شريك ، ورواية ابن الناجي ناقصة ليس فيها إلا تخريب أبي المهاجر للقيروان ، ومحاولة بناء مدينة اسمها تاكروان ، وقد فاضل كودل بين قول المالكي ، إن حملة قرطاجنة كانت سنة ٥٥ هـ وقول أبي الحسان إنها كانت سنة ٥٩ هـ ثم رجع رأى المالكي بدون تحليل مقبول . البديع ، معالم الإيمان ، ج ١ ص ٤٢ ، ٤٣ وكودل ، ج ٢ ص ١١٣

هو بنفسه — أى أبو المهاجر — إلى كسيطة (ابن أغز الأوربي) الذى « كان نصرانياً قد جمع الجوع من البربر والفرنج وزحف نحو المسلمين »^(١) فهزمه أبو المهاجر قرب تلسان وظفر به ، فأظهر الإسلام فاستبقاه أبو المهاجر واستخلصه^(٢) وهذا رأى معقول جداً لولا أنه غير مؤيد بأسانيد كافية ، ولولا أن أبا المحاسن وابن خلدون أرجح فى حسابنا من مؤرخين حديثين كالباجي والسلوى^(٣) .

— ٤ —

وصل أبو المهاجر إفريقية سنة ٥٥ هـ ، فكان أول أعماله تنفيذ ما أوصاه به مسلمة ، من الإساءة إلى عقبة بالانتقام منه ، وتخريب هذه المدينة التى أراد أن يجعل نفسه بها والياً كسلمة سواء بسواء ، وقد سبق إثبات براءة أبى المهاجر من جريمة ما نزل بعقبة ، فأتضح أنه لم يكن إلا منفذاً لإرادة مسلمة .

وصول
أبى المهاجر

يبدو أن المؤرخين بالغوا فى رواية ما فعله أبو المهاجر بالقيروان ، لأنه إذا كان قد خرب دورها وهدم جامعها ، لقضى عقبة فى إعادتها لأصلها زمنًا طويلاً ، ولاتحدثننا المراجع بأن عقبة أفق فى ذلك كبير جهد أو طويل وقت ، وإنما الأصح أن يقال إنه نقل الناس منها إلى جهة أخرى ، فأقمرت وأوحشت ربوعها ، وهذا ما نفهمه من قول النويرى : « فلما وصل كره أن ينزل بالموضع الذى اختطه عقبة ، فنزل عنه بمسافة ميلين واختط مدينة وأراد أن يكون له ذكرها ، ويفسد ما عمله عقبة فسمها البربر بتكثيروان ، فأخذ الناس فى عمارتها وأمر الناس أن يضرروا

هل مسلمة
أبو المهاجر
القيروان ؟

(١) السلوى ، الاستقصا ، ص ٣٧

(٢) الباجي ، الخلاصة النقية ، ص ٥ و ٦

(٣) ربما كان المؤيد الوحيد الذى نستطيع الاعتماد عليه ، فى تقرير هذا الرأى هو وجود حشش الضماني حقاً فى هذه الحلة ، وكونه من الفواد البارزين الذين يمتد عليهم فى مثل هذا السمل ، وقد ذهب كودل ، إلى أنه من الجائز أن يكون أبو المهاجر — بعد أن عجز عن الاستيلاء على قرطاجنة ، والتحالفت مع أهلها — عاد إلى القيروان ، وبث حششاً إلى جزيرة شريك ليحتلها — كودل ، ج ٢ ص ١١٠ و ١١١ Caudel, op. cit. II. pp. 110, 111

القيروان ، ويعمروا مدينته^(١) « فأبو المهاجر لم ينزل بالقيروان ، وإنما ابتعد عنها بميلين وأخذ يخطط مدينته ثم أمر الناس أن يخرّبوا القيروان ويعمروا مدينته ؛ أي يتركوا القيروان ويسكنوا مدينته .

ثم ما معنى قوله : « فسمّاها البربر بتكبروان » ؟ لماذا سمّاها البربر كذلك ، ولم يسمّاها (العرب) مع أنهم بنّاها كما تقول الرواية ؟ وإذا كان أبو المهاجر قد أراد بـ «سمّاها» هذا أن يخلّد اسمه بهذه المدينة الجديدة ، فلم لم يخلّلها اسماً عربياً يقتضيه بذكره ، كما اقتضت ذكر عقبة بالقيروان ؟ . أليس المقول أن يكون هذا الموضع الذي انتقل إليه أبو المهاجر ، قرية بربرية بهذا الاسم أو ما يقربه ؟ إن قول المالكي المغربي : « ثم انصرف فنزل بدكرور مدينة البربر ، بالقرب من موضع القيروان^(٢) » يبرز هذا الرأي ، وهذا أقرب للواقع ، فلم يكن لدى أبي المهاجر من الوقت ما يمكنه من بناء مدينة جديدة ، وإنما اكتفى بالنزول في قرية بربرية على مقربة من القيروان ، وأمر الناس بإخلاء مدينة عقبة فأحلّوها ، ولعل قول المالكي إن أبا المهاجر حين سار إلى تلمسان : « لم يستخلف على القيروان أحداً ، ولم يبق فيها إلا شيوخ ونساء » يؤيد هذا الرأي ، فما دامت المدينة الجديدة بربرية أصلاً ، فلا محل لحراستها أو ترك حامية عندها ، ولو أنها كانت مدينة حديثة البناء تخلف عليها من يحميها .

سواء أكان كسيلة :^(٣) «مرتابداً بالمغرب الأقصى في جموعه من أوربة^(٤)»

(١) نهاية الأرب ، الثوري ، ٦٩ ب ولا يشير ابن عبد الحكم أو ابن الأثير إلى تخريب القيروان ، وإنما ذكروا أبي المهاجر لمدينة أخرى ، وقد رسم المؤرخ هذه القرية بتكروان .

(٢) المالكي ، رياض النفوس ، ص ٧

(٣) يرسمه أكثر المستشرقين كسيلة Kossila وهذا خطأ إذ أن ابن الأثير ضبطه في أسد الغابة هكذا ، كسيلة بفتح الكاف وكسر السين المهملة ولم يفتح اللام والراء وبينهما ميم ساكنة وآخره ميم — ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ص ٣٦١ (٤) ابن خلدون ، ج ٦ ص ١٦٦

كما يقول ابن خلدون ، أم كان : « قد جمع الجوع من البربر والفرنج ، وزحف نحو المسلمين »^(١) . كما يقول السلاوي ، فإن أبا المهاجر قد عجل بالمسير نحو البربر ، ليفضى على مابذله من بؤار مقاومتهم ، وكانت زعامة البربر إذا ذلك لأوربة وزعيمها كسيلة النصراني ، وكان مقامه في المنطقة المحيطة بتلسان وجنوبيها ، فسار إليهم أبو المهاجر حتى أدرهم في هذه المنطقة ، وعسكر إلى جوارها وقضى زمناً طويلاً في معسكره هذا ، فخر لجيشه أباراً سميت باسمه وقضى زمناً طويلاً هناك وسميت الأبار بيمون أبي المهاجر^(٢) ، ثم اتجه بعد ذلك إلى مركز المقاومة رأساً ، ولم ينفق وقته في حصار مدن في الطريق للاستيلاء عليها والغنم منها ، وهذا يدل على أنه كان يعلم أهمية العمل الذي كان في سبيل إتمامه ، وهذا أمر جديد يختلف عن كل ما رأينا ، فقد كان السابقون لا يكادون ينجرون على خطة مرسومة ، أو حتى على علم بحالة البلاد ، وكان مهمهم منصرفاً دائماً إلى محاصرة بعض المدن ، والغنم منها .

أبو المهاجر
وكسيلة

لا نذكر للراجع أن أبا المهاجر حارب كسيلة حرباً عنيفة ، وربما كان سبب ذلك حرصه على أن يتخذ السياسة قبل الحرب ، إذ الثابت أن هذا الرجل كان على شيء كثير من الحكمة وبعد النظر ، وإذا كان قد نصح عقبة بقوله : « كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يستألف جبابرة العرب ، وأنت تعد إلى رجل جبار في قوله في دار عزه ، قريب بالشرك ، (ففسد قلبه)^(٣) » حين أخذ عقبة يستبد بكسيلة ، ويسىء إليه ، فأولى بنا أن نستنتج أن تلك السياسة كانت رائده مع كسيلة ، حين توجه لحربه في تلسان ، ومصداق ذلك أن للراجع لم تذكر حرباً

(١) السلاوي ، الاستقصاء ، ص ٣٧

(٢) المالكي ، رياض النفوس ، ص ٧

(٣) ابن خلدون ج ٦ ص ١٤٦

بين الرجلين ، وربما أيد ذلك أن الرجلين تحابا بعد ذلك ، وأعجب أحدهما بالآخر إعجاباً شديداً ، مما يدل على أنهما تفاهما قبل أن يحتريا^(١) .

وإذا كان أبو المهاجر قد بدأ حصار قرطاجنة سنة ٥٩ هـ ، فيكون قد قضى سنوات أربعاً أو ثلاثاً في رحلته إلى تلمسان وعودته منها ، وإذا كان المفهوم من المراجع أنه سار إليها وعاد منها رأساً دون أن يميل إلى قرية أو حصن ، فيكون قد لبث عند تلمسان عامين أو ثلاثة كسب فيها ود ذلك الرجل ، واطمأن إلى طاعة من معه من البربر .

لسنا نعلم إذا كان أبو المهاجر قد عاد إلى القيروان بعد حملة تلمسان ، أو اتجه إلى قرطاجنة رأساً ، وعلى أى الأحوال فالغالب أن حملته على قرطاجنة كانت مدبرة حتى قبل السير إلى تلمسان إذ يظلم أن يكون قد اتجه للبربر ، للخلاص من أمرهم ثم التفرغ للروم بعد ذلك ، فلما تم له الأمر الأول اتجه لإفخاذ الثاني رأساً .

يذكر أبو المحاسن في حوادث السنة الثانية عشرة من ولاية مسلمة بن مخلد على مصر وحى سنة ٥٩ هـ : « وفيها غزا أبو المهاجر دينار فنزل على قرطاجنة وخرج إليه أهلها ، فالتقوا وكثر القتل بين الفريقين حتى حجز الليل بينهم ، وانحاز للمسلمون من ليلتهم ، فنزلوا جبلاً في قبلة بولس (تونس) ، ثم عاودهم وصالحهم على أن يخلوا لهم الجزيرة ، ثم افتتح أبو المهاجر المذكور ميلة (ميلة مدينة صغيرة بأقصى إفريقية ، بينها وبين بجاية ثلاثة أيام) وكانت إقامته بها في هذا النزو نحواً من سنتين^(٢) .

(١) أبدى فورنل شكاً في قوة إسلام كسيلة ، وذهب إلى أنه معطع ، لجأ إليه الرجل لينجو من القتل ، وليس هناك ما يؤيد ذلك ، والغالب أن فورنل أضاعه من عنده على عادته .

(٢) أبو المحاسن ، النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ١٥٢ .
والمراد بالجزيرة هنا جزيرة شريك ، وهو شبه الجزيرة المحصورة بين الحمامات وتونس ، وإنما سماه العرب شبه جزيرة ، جرياً على عادتهم في تسمية شبه الجزيرة بالجزيرة ، كقولهم =

ووفرة الغنمية ، وأنه وإن لم يكن لدينا ما يؤيد هذا العمل ، أو حتى ما يبرره ، فإننا لاستطيع إلا أن نذكره كما هو ، دون تأييد أو نفي لأنه ليس لدينا ما ينفيه . يذكر الدباغ أن أبا المهاجر عاد بعد ذلك إلى القيروان فأقام بها وبطلب أنه أراد أن يقول إنه عاد إلى تكروان المدينة التي اختارها ، لأنه كان يكره نزول القيروان عقبة ، ولبث بها حتى عزل سنة ٥٦٢ هـ .

وتد ذكر أبو الحسن أن أبا المهاجر قضى في غزو قرطاجنة وميلة نحواً من سنتين ، فإذا كان قد شرع فيه سنة ٥٥٩ هـ فيكون قد عاد منه سنة ٥٦١ هـ ، فأقام في هدوء عاماً واحداً عزل في نهايته .



يذكر السلاوي أن أبا المهاجر : « كان أول أمير مسلم ، وطشت خيله الغرب الأوسط »^(١) ويريد بذلك أنه كان أول من حمل الإسلام إلى هذه النواحي ، وبشر به في ربوعها وكسب له أنصاراً من أهلها ، ولا نزاع في أن إسلام كسيبة

(١) وقت كودل من أبي المهاجر موقفاً لا يخلو من تناقض ، فقد أعجب به في أول الأمر إعجاباً عظيماً فقال — وهو يحاور فورنل — إن أبا المهاجر كان : « قائداً من الدرجة الأولى ، يفوق مجده محمد عقبة نفسه » وكل الآخرين . . . كان دينار في الواقع رجلاً ماهراً ، لم يفره الاقتصار بعد أن غلب كسيبة ، وإنما استفاد من حياد القائد البربري ورضاه ، لكي يعضي على الروم » ، ثم عاد فهبط به وتقدمه في أسلوب شديد قائلاً : « إن أبا المهاجر هو التل الأول في ذلك التاريخ ، للجندى الطاريء الذي نشأ من لا شيء ، وقفز إلى القيادة برضا سيده ، لا بمواهبه الشخصية » ثم قال عن ميته وعمله : « أراد دينار قبل كل شيء أن يرضى سيده ، وعرف أنه لا يوفق إلى ذلك إلا بالحصول على مبالغ طائلة من المال وإرساله إلى مصر ، فذهب بنفسها حيثما كانت ، واستعمل لإدراكها من كان يستطيع معاونة » . وهذا قول خاطئ ، لأن أبا المهاجر لم يسع إلى الغنمية ، ولم يهتم بالمال ، بل كان يرى إلى إتمام فتح البلاد فقط ، وكان يستطيع أن يأخذ من أهل قرطاجنة ، شيئاً طائلاً من المال حين فاضوه ليرجع عنهم ، ولكنه أبى ذلك وهاهم على أن ينزلوا له عنده من أرضهم ، وفيما خلا ذلك أسباب كودل كل الصواب ، حتى دافع عن دينار وأكد أنه كونه مولى ليس عربياً ، قد قال من قدره في حساب المؤرخين ، وجعله عند المقارنة أقل عقبة ، مع أنه ليس أقل منه كفاءة ولا مهارة .

راجع كودل ، ج ٢ ص ١١٤ و ١٢٣ و ١٢٤ Candel, op. cit. II, pp. 114

كان حادثاً عظيماً له معناه وأثره البعيدان ، فأما معناه ففتح القامح الإسلامى فى تادية الغرض الأسمى من هذا الفتح ، وهو نشر الإسلام ، وأما تأثيره فلا نزاع فى أن كسيلة لم يسلم بمفرده ، وإنما تبعه نفر كبير من قومه ، من القادة والأقارب والأنباغ والأصاغر ، وربما خفيت أهمية هذا الأمر الآن ، لأنه ليس ظاهراً ملموساً ، أولأن المؤرخين الذين تأخذ عنهم لم يمنوا به ، ولم يجهدوا أنفسهم فى استقصائه ، ولكن أهميته ستتضح لنا بعد ثلاثين سنة فقط ، حين نجد رجالاً من البربر وأهل البلاد ، مسلمين على ثقة وتمكن من دينهم يسرون مع العرب جنباً لجنب لفتح البلاد ونشر راية الإسلام ، وكيف نفسر ظهور رجل كطارق بن زياد عربى الاسم عربى الأب فى سنة ٩١ هـ ، إلا بأن أباه زياداً قد تزوج امرأة من أهل البلاد ، فى مثل هذا الوقت الذى نتحدث فيه ؟ وإنما ضربنا المثل بطارق لى نؤكد أن حركة الاختلاط بين البربر والعرب — بالزواج والإسلام — كانت تسير جنباً إلى جنب مع الفتح التى شغل المؤرخون بها .

الباب السادس

محاولة فتح المغرب الأقصى

حملة عقبة الثانية

(من سنة ١٠٦٠ هـ — سنة ١٠٦٣ هـ)

كان عقبة على وشك الخروج للتزو حين عزله مسلمة بأبي المهاجر ، فوقع هذا العزل من نفسه موقعا سيئا ، لأنه حرمه من الثمر الذي بذل في غراسه ما بذل ، وطال به الأمد وهو يتربق الفرصة لإنفاذه . ولو اتصم الأسر على العزل لمان الخطر على نفسه ، ولكن أبا المهاجر كان قد أسر بأن يئىء إليه ، وينال منه ويبقى على آثاره . فأخذ الناس بترك القبروان ، فأصبحت خلاه قواء ، ولا يبعد أن يكون الخراب قد غشيها ، بعد إذ هجرها الناس وهي بعد ناشئة لا قوام لها . ثم أخذ عقبة بالمهانة السيئة والسجن الشديد ، فخلت نفس عقبة بالسخط عليه . فلما أن وصلت الأخبار بذلك إلى معاوية ساءته ، فأسرع بأمره بتخليه سبيله وإشخاصه إليه^(١) ، فغى وقلبه يفيض بالسخط حتى أتى معاوية ، فشكا إليه ما نزل به ، فكان رد معاوية يشعر بأنه أسف لما أصابه ، وأنه رجا أن يرد ، ولكنه خشى أن يسوء ذلك مسلمة ، فقال لعقبة : « قد عرفت مكان مسلمة بن مخالد من الإمام المظلوم ، وتهديمه إياه وقيامه بدمه وبذل مهجته^(٢) » . إذ كان مسلمة ممن شهد معه — أى مع معاوية — صفين ، وقيل لم يشهدا وكان فيمن شهد قتل محمد بن أبي بكر^(٣) ، فأثر معاوية أن يدع الأسر على ما هو عليه ، مرجئا إنصاف عقبة إلى زمن سيجيء ، وهكذا ظل إنصاف عقبة معلقا حتى انتهت أيام معاوية .

فلما مات معاوية في أول رجب سنة ٦٠ هـ وخلفه يزيد توقع عقبة الخير على يديه ، ولا بد أنه بسط له شكاته ، والتمس منه الإنصاف ، لأن الدباغ يحدثنا أن يزيد قال عقب ذلك : « أدركوها قبل أن يفر بها ، ورد عقبة إليها^(٤) » . ويغلب أن ذلك لم يكن إلا عقب وفاة مسلمة ، لأن إجماع المراجع منقطع على أن عقبة ورد إلى عمله سنة ٦٢ هـ ، وما دام مسلمة قد توفي في ٢٥ رجب من هذه السنة ،

مق سار عقبة
في حلفه
الثانية ؟

(١) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٧٧ (٢) نفس المصدر ، ص ١١٨
(٣) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ١ ص ٣٦٥ (٤) الدباغ ، معالم الإيمان ، ج ١ ص ٤٥

فالأصح أن عقبة رد عقب ذلك^(١) ، ولو كان عقبة رد قبل وفاة مسلمة ، فلماذا تحدد المراجع سنة ٦٢ هـ بالذات أى بعد سنتين من ولاية يزيد ؟ ولم لم يرد يزيد من أول ولايته ؟ وفيه كان الانتظار ؟ بل لو كان مسلمة حياً حين رد عقبة إلى عمله لتولى حماية أبي المهاجر منه ، أو لاستغاث به هذا الأخير على الأهل ، فأما وقد كان عقبة مطلق اليد ، يفعل بأبي المهاجر ما يشاء ، فإن في ذلك لدليلاً على أن هذا الأخير كان قد فقد وليه ونصيره فكان أسره على الناس^(٢) .

بدأ عقبة عمله بالاعتصام من أبي المهاجر ، فأوثقه في وثاق شديد ، وأساء عزله وغزا به السوس وهو في حديد^(٣) ، وأبقى عليه ليتشفى منه على مهل ، ويذهب للملكى والديباغ إلى أن عقبة وجد معه مبلغاً طائلاً من المال ، قدره بمائة ألف دينار فأخذها^(٤) ، وهي رواية ظاهرة المبالغة ، يؤيد ضمها ما سبق بيانه من عدم اهتمام أبي المهاجر بالأموال والنفائس ، فلم تذكر النصوص أنه جمع من الأموال ما يمكنه من الحصول على هذا القدر من المال .

إصلاح
القيدون

ثم انثنى عقبة إلى قيروانه يصلحها مما نزل بها على يد أبي المهاجر ، وقد ذهب الملكى إلى أنه « جدد البناء وشيدها فعمرت وعظم شأنها^(٥) » . ولكن الغالب

(١) وقد جاء في النجوم الزاهرة سنة ٦٣ هـ ، وهي السنة الأولى من ولاية سعيد بن يزيد على مصر ، وفيها غزا عقبة بن نافع القيروان ، وسار حتى دخل السوس الأقصى ، وهذا يؤكد أن عقبة رد في أواخر سنة ٦٢ هـ ، وبدأ عمله في إفريقية سنة ٦٣ هـ : — أبو الهيثم ، النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ٩٠ .

(٢) من هنا نستطيع أن نطلع بخطأ التوريرى فيما زعمه من سعى مسلمة لقاء عقبة في عودته إلى إفريقية ، واعتناؤه إليه عما نزل به ، لأن مسلمة كان قد مات إذ ذاك ، والغالب أن التوريرى نقل هذه العبارة بالنسبة عن ابن عبد الحكم ، ولكنه أخطأ نقلها في رجوع عقبة من دمشق سنة ٦٢ هـ في حين حدث هذا في مسيره إليها حين عزل سنة ٥٥ هـ .

(٣) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٩٨ (٤) الملكى ، رياض النفوس ، ص ٧ الديباغ ، معالم الإيمان ، ج ١ ص ٤٣ ، ابن مقديش ، نزهة الأقطار ، ص ٧٠ .
(٥) الملكى ، رياض النفوس ، ص ٧

أن قول ابن أبي دينار أنه : « أعاد الناس إلى القيروان وعمرها »^(١) هو الأصح ،
إذ سبق القول بأن أبا المهاجر لم يغرب القيروان ، وأنه لم يهدم دورها كما يذكر
بعض المؤرخين ، وإنما اكتفى بنقل الناس منها غزبت ، فلما عاد عقبة أعاد الناس
إليها فعاد إليها العمران .

فإذا انتهى عقبة من ذلك ، فقد عجل بإفناذ ما حالت الظروف بينه وبين
إنفاذه سبع سنوات متواليات ، وربما كان الخوف من أن يفاجأ بعزل جديد
هو الذي دفع به إلى التعجيل بالمسير دون أن يرسم لنفسه خطة أو غاية ، ولو قد تفكر
في هذا لاستطاع أن يفيد خيراً عيماً من جهود سلفه أبي المهاجر ، الذي استطاع
بالسياسة والتدبير أن يضرب الروم ضربة شديدة ، وأن يملك زمام البربر بما وفق
إليه من محبة أميزهم كسيلة وإسلامه . لو أن عقبة تبين هذا على وجهه ، لكانت
مهمته ولكان نصيبه من التوفيق أعظم وأبقى أثراً . وربما جعل ذلك لنزوته
الكبرى وجهاً آخر ، إذ كان يستطيع بما يضمن من ولاء البربر ، أن يقضى القضاء
الأخير على ما بقي للروم في إفريقية ، وأن يضمن طاعة من بقى من أهل البلاد ،
وكان يستطيع إلى جانب ذلك ، أن يكسب أسراً هو أجلى عليه من كل فتح ،
وهو تحييب الإسلام إلى أهل البلاد بالحسنى والرفق والمودة كما فعل أبو المهاجر ،
وقد حاول هذا الأخير أن يلفت نظر عقبة إلى ذلك ، ولكنه أبى الأخذ به
تحقيقاً له ، فقد روى المالكي أن أبا المهاجر قال لعقبة حين هم بالمسير لحرب بربر
طنجة : « ليس بطنجة عدوك لأن الناس قد أسدوا ، وهذا رئيس البلاد
— يريد كسيلة — قابض معه واليا ، فأبى عقبة إلا أن خرج بنفسه »^(٢) . وهكذا
أضاع عقبة على نفسه فرصة كبرى ، واستعاض عن ذلك بحرب شعواء هوجاء

(١) القيرواني ، المؤنس ، ص ٢٧

(٢) المالكي ، رياض النفوس ، ص ٨

شنها على أهل البلاد ، بلا غرض محدود ولا نتيجة ترجى ولا معنى يفهم ،
فضاع جهده هباء .

يبدو أن قول الديباغ^(١) : « إن جند عقبة كانوا خمسة عشر ألفاً » ، أقرب
إلى الصحة من قول ابن عبد الحكم إنهم كانوا خمسة آلاف قطع^(٢) ، لأن خمسة
آلاف جندي أقل من أن ينهضوا بعمل ضخم كالذي قام به عقبة في حملته
الكبرى . وإذا كان قد سار في حملته الأولى بعشرة آلاف قطع ، وسار بمثلها دينار
فليس بمعقول أن يسير هذه المرة بخمسة آلاف قطع ، وخلف عقبة على القيروان
رجل سيكون له شأن عظيم في فتوح إفريقية هوزهير بن قيس البلوي^(٣) ، على رأس
حامية صغيرة من الجنود ، وفصل عن القيروان ، وقد اصطحب معه أبا المهاجر
مقيداً مكبلاً . وتذكر المراجع كذلك أنه أخذ معه كسيلة أيضاً في حديد ، وكانت
تلك أكبر أخطاء عقبة وأوخمها عاقبة ، فقد غيرت عليه البربر ، ودفعته إلى مقاومته
مقاومة عنيفة ، ويذهب المؤرخون إلى أن عقبة أراد بذلك أن يعاقب كسيلة
على ما أخلص لأبي المهاجر ، وما بذله من الود وحسن المعونة ، وهذا تعليل ضعيف
لا يبرر هذا الأمر ، والغالب أن عقبة خاف شر كسيلة إن هو أطلقه ، وخشى
أن تثير قومه ثاراً لصديقه أبي المهاجر ، بل الغالب أن عقبة خشى أن يدفعه
أبو المهاجر إلى ذلك ، وربما أراد عقبة بحبس كسيلة وإهانته ، أن يؤكد لأهل
البلاد استخفافه بهم وتحقيره لشأنهم ، فنضبت أوردية ومن والاهما من القبائل
للاحق كسيلة من المهانة . وإذا كانت المراجع تتفق على أن كسيلة قد اتصل بآله

(١) الديباغ ، مسالمة الإيمان ، ج ١ ص ١٣ — ونقله عنه ابن مقديش في نزهة الأقطار ، ص ٧٠

(٢) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٦٩

(٣) ذهب ابن عبد الحكم إلى أنه ترك مع زهير شخصاً آخر اسمه عمر بن علي القرسي ،
وقد سبق أن ذكر أن عقبة خلف هذا الشخص أيضاً على غدامس حين سار في بعثته
الصغرى ، ويغلب أن ذلك راجع إلى اختلاط أخبار حملتي عقبة — ابن عبد الحكم ،
فتوح ، ص ١٦٩

في أواخر أيام عقبة ، وأحكم معهم تدبير مصرعه ، فإن الدلائل كلها ناطقة بأنه كان على اتصال بهم من أول الأمر ، وأنه أخذ يدبر معهم الأمر لخلاصه والانتقام من عقبة .

عود النشاط
للروم

سبق القول بأن روم الساحل كانوا قد نشطوا منذ أوائل أيام أبي المهاجر ، وأن هذا الأخير استطاع أن يكسر شوكتهم بما أنزل بهم في حصار قرطاجنة ، إذ أجبرهم على التنازل للعرب عن جزيرة شريك ، وأرسل قائده حنش الصفاقى فسكر فيها ، فكان بمثابة الحارس يهدد قرطاجنة ويرقب أعمال الروم بها ، ويمنعهم من التقدم نحو الجنوب أى نحو القيروان ، فاشتد خوفهم وسعوا للخلاص من ذلك القيد الثقيل . وليس في المراجع ما يدل صراحة على ذلك ، ولكنه يفهم من مجمل الحوادث التى ستلى .

يذكر ابن الأثير أن عقبة تقدم : « فصار إلى بلاد الزاب » ، وهى بلاد واسعة فيها عدة مدن وقرى كثيرة ، قصد مدينتها العظمى واسمها أروبة ، فامتنع بها من هناك من الروم والنصارى^(١) « فنم النصارى الذين يذكرهم ابن الأثير ؟ يظن أنه يريد قوماً آخرين غير الروم لأنه يذكر الروم كذلك ، وربما أراد نصارى البربر بذلك القول ، ومن هم نصارى البربر إلا أروبة ومن والها ؟ ثم ماذا أقدم الروم بلاد الزاب وقد تركوها منذ زمن بعيد ؟ أى شئ لهم فى هذه الناحية أو عاصمتها أروبة حتى يقاتلوا المسلمين عنها هذا القتال العنيف ؟ ولماذا تأخير الروم هذه المنطقة بالنزات ؟ أليست تلك دلائل تحمل على الظن بأنه كان هناك شبه حلف بين الروم وأروبة ؟ وأليس المقول أن تكون أروبة قد غضبت لما نزل برئيسها ، فسعت للاتصال بالروم الذين كانوا فى خوف منذ عسكر العرب فى جزيرة شريك ؟ فلم يلبث هؤلاء أن أسرعوا لعون البربر ، إذ وجدوا إلى ذلك سبيلا

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ص ٤٢

لمقاومة العرب والقضاء عليهم . ربما استطعنا بذلك أن نسر المقاومة الشديدة التي لقيتها عقبة في مسيره ، وهي مقاومة من البربر والروم معاً لم يسبق لها مثيل فيما سلف من غزوات ، بل ربما استطعنا أن نلغ الكثير مما يلى من أعمال عقبة وما يلقاه من عنت وكيد ، وهي أمور اكتفى غالب المؤرخين بروايتها على علاها دون تعليق أو تحقيق ، ولا سبيل إلى فهمها إلا عن هذا السبيل .

بيد أن الغالب أن عون الروم للبربر لم يزد عن توجيههم إلى أساليب القتال ، ومعاونتهم على تحصين مدنهم ومقاومة هجوم المسلمين ، فلم يكن روم إفريقية إذ ذاك على قوة تمكنهم من تعييش الجيوش أو المعاونة المادية القوية ، ومصدق ذلك أن البربر يجرون في مقاومة عقبة على شيء يشبه الخطة للنظمة أو الحيلة الرسمومة كاجتذابهم عقبة من طينة إلى تهودة لحصره هناك والقضاء عليه ، ولا يخفى كذلك أصبح كسيلة في هذا كله ، إذ كان عيناً على المسلمين ، يرسل أهلهم وذويه ويرشدهم إلى ما يجب اتباعه .

— ٢ —

ويحاط نر من المؤرخين بين أحداث هذه الحلة وأحداث حلة عقبة الأولى ، فيذكرون فيها غزوة لقسطيلية وقصة^(١) ، بل يزيد البعض فيخلطون بينها وبين بعثه الأول ، فيذكرون غزو قران^(٢) وقصة ماء الفرس^(٣) ، والراجح الذي يتفق عليه أكثر المؤرخين أنه خرج من القيروان رأساً إلى باغاية ، دون أن يرج نحو الجنوب ليعيد غزو قسطيلية وقصة ، ثم يعود إلى الشمال مرة أخرى نحو باغاية . ينقسم المؤرخون طوائف ثلاثة في تفصيل ما وقع في غزوة عقبة هذه : ففريق يوردها موجزة إيجازاً شديداً كالبلاذري وأبي المحاسن ، وفريق آخر يطيل التفصيل

(١) المالكي ، رياض النفوس ، ص ٨ — زحلة التيجاني ، ص ٧٠

(٢) الباسي ، الخلاصة النقية ، ص ٦٧٥ (٣) ابن الأثير ، أحد الغابة ، ج ٤ ص ٤٣

في أحداثها ، ويجعل منها قصة حافلة بالوقائع والانتصارات ، والآيات الناطقة بولاية عقبة وقربه من الله ، كابن الأثير والنويرى وابن عذارى وطائفة المؤرخين الغربيين ، وفريق آخر يفصل أمرها بعض التفصيل ، ولكنه يذكر أحداثاً يختلف عما ذكر غيره وهو ابن الحكم .

فأما البلاذرى ، فيكتفى من أمر هذه الحيلة بقوله : « فلما ولي يزيد بن معاوية رد عقبة بن نافع إلى عمله ، فزأ السوس الأدنى وهو خلف طنجة ، وجول فيما هناك لا يعرض له أحد ولا يقائله ، فأنصرف ومات يزيد بن معاوية ^(١) » ، وهو قول موجز فيه خطأ كثير فقد أهمل ذكر ما قام به عقبة والبربر والروم من حرب عنيفة عند باغاية وفي الزاب ، ولم يشر إلى استشهاد عقبة في تهودة ، وهو أمر متوارد مذكور لا معنى للاعتراد عنه ، وسيتضح من إشارات البلاذرى إلى مايلي ذلك من فتوح إفريقية أنه لم يعد يذكر شيئاً من التفاصيل الصحيحة التي نودنا وجودها فيه ، مما يدل على أن مصادره التي كان ينقل عنها قد انقطعت عنه بعد موقعة سبيللة ^(٢) .

وكذلك أبو المحاسن لا يكاد يذكر شيئاً مما حدث لعقبة في مسيره الطويل من القيروان إلى طنجة ثم إلى المحيط ، ثم يبدأ يقص سير عقبة إلى تهودة ومصرعه هناك بتفصيل دقيق ، فلندع روايته إلى حينها من أعمال عقبة ^(٣) .

ويورد ابن عبد الحكم روايتين مختلفتين : أولاهما شديدة الشبه برواية الواقدي التي ذكرها البلاذرى : « فخرج عقبة بن نافع سريراً بمجته على أبي المهاجر ، حتى قدم إفريقية فأوثق أبا المهاجر في وثاق شديد ، وغزا به معه إلى السوس وهو في حديد ، وأهل السوس بطن من البربر يقال لهم أنيسة (أنثة - أنثة) ، فجول في بلادهم

(١) البلاذرى ، فتوح البلدان ، ص ٢٢٨ (٢) البلاذرى ، فتوح ، ص ٢٢٨

(٣) أبو المحاسن ، التيجون الزاهرة ، ج ١ ص ١٥٨ — ١٦٠

لا يمرض له أحد ولا يقاتل فأنصرف إلى إفريقية ، فلما دنا من ثمرها أمر أصحابه فافترقوا عنه وأذن لهم حتى بقى في قلة ، فأخذ على مكان يقال له تهودة (تهودة) فعرض له كسيلة بن لزم في جمع كثير من الروم والبربر ، وقد كان بلبنة افتراق الناس عن عقبة ، فاقتتلوا قتالا شديداً فقتل عقبة ومن كان معه ، وقتل أبوالمهاجر وهو موثق في الحديد^(١) . وقد أحمل ابن عبيد الحكم فيها كل ما وقع لعقبة حتى بدأ عودته ، وذكر بعض التفصيل عن مصرع عقبة ، ويلاحظ أنه لم يشر إلى وجود كسيلة مع عقبة في جيشه موثقاً بالحديد ، كأنما أراد أن يقول إن كسيلة كان بعيداً عن عقبة ، وأنه « بلبنة » فقط افتراق الناس عن عقبة ، فعاجله عند تهودة وقضى عليه ، ولم يكن الواقع كذلك .

ثم عاد ابن عبد الحكم فروى رواية أخرى ، لا شبه بينها وبين روايته الأولى أو أية رواية أخرى لأى مؤرخ آخر ، ولم يذكر إسنادها بل اكتفى بقوله : « ويقال » بدأها بذكر خروج عقبة إلى السوس ، وتركه عمر بن على القرشى وزهير بن قيس على القيروان^(٢) ، فلم يكذب يفصل عن المدينة حتى هاجم القيروان رجل من العجم في ثلاثين ألفاً ، ولكن الله نصر المسلمين ورد الأحماء ، ثم يذكر ابن عبد الحكم عبارة أخرى ، إذا سمحت كانت عظيمة الأهمية في تاريخ عقبة وما انتهت إليه حياته ، وهى قوله : « وخرج ابن الكاهنة البربرى على أثر عقبة ، كلما رحل عقبة من منهل (ودمه — منهل) دفنه ابن الكاهنة ، فلم يزل كذلك حتى انتهى عقبة إلى السوس ولا يشعر بما صنع البربرى ، فلما انتهى عقبة إلى البحر ألغم فرسه فيه . . . وانصرف راجعاً ، والمياه قد غورت ، وتعاونت عليه البربر فلم يزل يقاتل

(١) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٩٨

(٢) ذكر السلاوى أن عقبة جعل زهير بن قيس على مقعته جيشه ، ولكن الغالب أنه خلقه على القيروان كما يقول ابن الأثير . السلاوى ، الاستبصار ، ص ٣٧ — ٣٨ . ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ١٩٧ — ١٩٩ ، والزيادة التى بين الأقواس من عمل الناشر .

وأبو المهاجر معه في الحديد ، فلما استحر الأمر أمر عقبة بفتح الحديد عنه فأبى أبو المهاجر وقال : « ألقى الله في حديدى ، فقتل عقبة وأبو المهاجر ومن مهمما ^(١) » إذا صح ذلك كان دليلا على أن عقبة كان محاطا من أول الأمر بشبكة واسعة النطاق وهو جاهل بأسرها ، فهذه الرواية تذكر أن نقرأ من البربر كان يتبعه ، ويردم الآبار التي يمر بها حتى انتهى عقبة إلى المحيط ثم انقلب راجعا ، فإذا المياه قد تلفت وأصبح المسير عليه صعبا ، فأخذ البربر يتجمعون في طريقه ، ويأخذون عليه السبيل حتى أوقفوا به عند تهودة ، إذا جاز أن نشك في هذه الرواية لانعدام ما يؤيدها من الروايات الأخرى ، لما جاز أن نستبعدا تماما لأن فيها إشارات لما أهميتها ، فلا نزاع في أن ابن عبد الحكم عني بابن الكاهنة هذا « كسيلة » نفسه عما ينتهى بنا إلى رأى جديد له أهميته ، وهو أن موت عقبة لم يقع بمحض المصادفة وإنما كان نتيجة لتدبير بعيد بدأ من ساعة فصله عن القيروان ^(٢) ، لأن بعض المراجع تجعل بين كسيلة وبين الكاهنة صلة وسببا ، فكان ابن عبد الحكم أراد أن يقول إن كسيلة كان ينتبع عقبة ، ويصور الماء في طريقه ليقطع عليه خط العودة ، بيد أن المروف أن كسيلة كان أسيرا لدى عقبة طوال حملته ، فكيف يتفق ذلك مع تفسير رواية ابن عبد الحكم على هذا النحو ؟ ربما جاز القول بأن

(١) فهم روث ثور الماء هذا على أنه تسمي الآبار والواضح من الرواية أن البربر لم يكونوا يسمون الآبار ، وإنما يسمونها فقط كما هو ظاهر من النص .

(٢) ذكر النويرى أن عقبة خطب في أولاده خطبة شهية قبل رحيله ، أعلن فيها أنه مستعبد لا محالة وأوصام يمشي وصايا ، وقد تناول المالكي هنا الخطاب فأضاف إليه وزاده حتى أصبح ثلاثة أضلاع ما ذكره النويرى ، وكلامه ظاهر الاختراع بل فيه ما يدل على أن واضعه إفريقي أو من العرب النازلين في إفريقية ، والتالب أن هذه الخطب وضعت بعد ذلك بقليل ، أى حينما استبد أبناء عقبة بالحكم في إفريقية في أواخر العصر الأموى وأوائل العصر العباسي ، فوضعت هذه الخطب لتند من أزرم وتثبت من حقهم ، وكفى بهم غرأ أنهم أبناء ولي الله عقبة وأنه تركهم على البلاد ، وأوصام بالناس من بعده — النويرى ، نهاية الأرب ، ورقة ٧٠ (أ) المالكي ، وراض النفوس ، ص ٨

مطلوب ابن عبد الحكم تفتي أمراً آخر له أهميته ، وهو أن ابن الكاهنة « كسيلة » كان يدبر لعقبة من أول الأمر وهو سجين في حبسه ، يتصل بآله وذويه ويدبر معهم المكيدة لعقبة ، فجعلهم ينورون الماء في طريقه وأخذ يوافيهم بأخباره وأسراره ، ويرسم لهم المؤامرة الأخيرة التي انتهت بمصرع عقبة في تهودة .

بقيت الطائفة الثانية وهم : ابن الأثير وابن خلدون والنويري وابن عذارى وطائفة المؤرخين الغربيين . فأما ابن الأثير فقد سبق بيان اعتاده على مراجع مغربية أصلية في كتابة هذا الجزء من تاريخه ، فروايته جديرة بالاعتبار فيها دقة مطابقة للواقع . وأما النويري وابن عذارى فقد أخذوا — كما هو معروف — عن ابن أبي الرقيق فتشابهت روايتهما تشابهاً تاماً ، وعنها أخذ الغربيون وزادوا على ذلك أساطير كثيرة وخطأ شتى نسبت لعقبة ، تنحصر أهميتها في أنها تعطينا فكرة عن شخصية عقبة كما يفهمها الغربيون .

ذكر ابن الأثير أن عقبة خرج من القيروان : « ثم سار في معسكر عظيم حتى دخل مدينة باغاية ؛ وقد اجتمع بها خلق كثير من الروم فقاتلوه قتالاً شديداً وانهزموا عنه ، وقتل فيهم قتلاً ذريعاً وغنم منهم غنائم كثيرة ودخل المنهزمون المدينة ، وحاصروهم عقبة ثم كره للمقام عليهم فسار إلى بلاد الزاب »^(١) . والرواية على هذا النحو غير مستقيمة النسق ، إذ كيف يتفق قوله إن عقبة : « دخل مدينة باغاية » ، وقوله بمذالك : « إنه فشل في الاستيلاء عليها فانصرف عنها » ؟ ربما كانت رواية النويري أصح إذ يقول : « ومضى في عسكر عظيم حتى أشرف على مدينة باغاية وقاتل أهلها قتالاً شديداً ، وغنم منهم خيلاً ودخل الروم حصنهم فكره عقبة أن يقيم عليهم فضى إلى بليش »^(٢) ، وهذا هو الأقرب للصحة . لم يستول

(١) ابن الأثير ، أسد الغاية ، ج ٤ ص ٤٢

(٢) النويري ، نهاية الأرب ورقة ٧٠ (أ) و ٧٠ (ب) والتألب أن بليش هذه هي لميزة =

عقبة على باغاية وإنما أشرف عليها وقاتل أهلها بظاهرها ، وغنم منهم خيلا ثم كره أن ينفق وقته في حصارها فانصرف عنها وسار إلى الغرب حتى وصل إلى لميزة . بدل مسير عقبة من القيروان إلى باغاية إلى لميزة على أنه اتبع طريق السهل الذي سبقت الإشارة إليه ، وتجنب للمسير على الهضبة الوعرة . ولهذا لم يعثر على تبسا ولا الأريس لأنهما على شاطئ منها . ولما كانت لميزة على باب الهضبة مشرفة على المخرج منها ، فلم يكن له بد من المرور بها والوقوف عندها لأنها على باب سهل متسع ، يتوسطه شط هذنة الذي تنحدر إليه وديان ونهيرات كثيرة ، فيقوم على جانبيه عمران قليل .

وقع لعقبة عند لميزة مثلاً وقع له عند باغاية ، إذ : « مضى إلى بليش وهي من أعظم مدن الروم فليجأ إليها من كان حولها منهم ، وخرجوا إليه وقاتلوه قتالا شديداً حتى ظن الناس أنه القناء ، فهزمهم وتبعهم إلى باب حصنهم وأصاب غنائم كثيرة ، وكره المقام عليها فوصل إلى الزاب^(١) » كما يقول النويري . في حين لا يذكر ابن الأثير مروره بلميزة ، بل يذكر أنه اتجه من باغاية إلى الزاب رأساً^(٢) ، وإنما يظن أن النويري هو الأصوب لأنه ما دام قد انحدر من الهضبة إلى وادي الزاب المتسع وما دام مقبلاً من باغاية فلا مفر له من المرور بلميزة .

كيف استطاع الروم أن يثبتوا هذا الثبات في هذه النواحي الداخلية ؟ لقد رأينا منذ حين لا يكادون يمتصمون من العرب في بنيزرت وسوسة وجولاء وما إليها ، بل يسرعون بالتسليم مع أن القوى التي سارت إليهم إذ ذاك كانت في أحيان كثيرة بعموماً صغيرة يقودها قواد صفار . فكيف أبدى الروم هذه المقاومة

== الحسن الروماني المعروف ، وأخطأ النساخ فكتبوها كذلك ، وقد وردت في ابن خلدون ليس ، ومقول أن أصل ليس هذه ليس ، والتعريف من ليس إلى بليش قريب الوقوع ، وقد كتبها كودل لميزة دون حاجة إلى تحليل هذا التصحيح
(١) النويري ، نهاية الأرب ، ورقة ٧٠ (ب) (٢) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ، ص ١٢

الشديدة التي لم تكن تتوقع في هذه النواحي التي لم تكن لهم فيها منعة حتى في أعز أيامهم منذ زمن بعيد ؟ أليس هذا بمصدق لما سبق بيانه من عود النشاط إلى روم إفريقية ؟ وكيف يملل هذا النشاط الجديد إلا بأن الأسباب عادت فالتصلت بين بيزنطة وقرطاجنة على أثر السياسة الجديدة التي اتبها قسطنطين الرابع ؟ فأخذوا يفكرون في سبيل للمقاومة ، ووجدوا في البربر عوناً صادقاً على مناهضة العرب وردم ، فتشجعوا وتوغلوا — بمعاونة البربر — إلى باغاية ولميزة ، حيث استطاعوا أن يحصنوا هذه المداخن أمام العرب ويمكنوها من مقاومة الحصار الطويل .

عقبة
في الزاب

أفضى عقبة إلى الزاب وبهذا خرج من شدة المضربة ووعورتها إلى إقليم كثير الوديان والزرور والعمران ، تنتشر فيه القرى التي تذكر المراجع أن عددها كان ثلاثمائة وأن أكبرها كانت تسمى أربة^(١) ، ومن عجب أن عقبة لم يوفق في الاستيلاء على مدينة صغيرة كهذه تدل الدلائل كلها على أنها لم تكن إلا محرساً صغيراً قديماً ، هجره الروم منذ زمن طويل فيقول ابن الأثير : « فسار إلى بلاد الزاب وهي بلاد واسعة فيها عدة مدن وقرى كثيرة ، قصد مدينتها العظمى واسمها أربة فامتنع بها من هناك من الروم والنصارى ، وهرب بعضهم إلى الجبال فاقتتل المسلمون ومن في المدينة من النصارى عدة دفعات ، ثم انهزم النصارى وقتل من فرسانهم ورحل إلى تاهرت^(٢) » ورواية النويري أكثر تفصيلاً إذ يقول : « فلما أصبح أمر بالقتال فكانت بينهم حرب حتى يئس المسلمون من الحياة ،

(١) يذكرها ابن خلدون أربة والنويري أربة ورسمها الكبرى أربة ، بل كثير الأنهار والعيون العذبة ، وهناك عين الكتان عين عذبة في منارة عليها أربع نخلات ، بينها وبين المسيلة مرحلة ، ولم يذكرها الإدريسي وقد وردت في بعض النصوص أربة وربما كانت هذه الصيغة هي الأصل لأن الإقليم كله اسمه الزاب فيقول أن تكون عاصمته « أربة » ، ابن خلدون ج ٤ ص ١٨٥ — النويري ، نهاية الأرب ، ص ٧٠ (ب) — الكبرى ، وصف إفريقية ، ص ١٤٤ — ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ص ٤٢ (٢) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ص ٤٣

فأعطاه الله الظفر فانهزم القوم^(١) » ويضيف المغربيون تفاصيل لطيفة لا بأس من إثباتها ، إذ يقولون : « إن المسلمين باتوا ليلتهم تلك على حذر وأنهم خافوا أن يأخذهم الأعداء على غرة ، فتواقف القوم الليل كله لا راحة ولا فترة ولا نوم فبما الناس اليوم وادى سهر لأنهم سهروا عليه ، فلما أصبح عقبة صلى الصبح . . »^(٢) وبلى ذلك كلام شديد الشبه بكلام ابن الأثير والنويرى .

ربما كان قول ابن الأثير : « فامتنع من بها من الروم والنصارى . . . فاقتتل المسلمون ومن بالمدينة من النصارى »^(٣) ، كافياً لتعليل هذه المقاومة الشديدة . الزاب بلاد بربرية كما يفهم من قول ابن خلدون : « وفتح أذنة قاعدة الزاب بعد أن قاتله ملوكها من البربر فهزمهم »^(٤) « فابن الأثير يريد أن يقول فامتنع من بها من الروم والبربر النصارى أى الروم وأوربة ومن حالفا ، ومصدق ذلك أن هذه الناحية إحدى مراكز أوربة ومركز البربر المتأثرين بالحضارة اللاتينية .

بهذا يتضح تماماً أن هذه المقاومة الشديدة كانت مدبرة محكمة ، دبرتها أوربة بإشارة كنيئية وإرشاده ، وبالانفاق مع الروم الذين أسرعوا لنجدة البربر في الزاب بعد أن أفلحوا في رد العرب عن باغاية ولييزة ، وربما كانوا ينتبعون عقبة خطوة خطوة ليطربوا الآبار في طريقه ويكونوا على أهية الهجوم حينما تسنح الفرصة . فرغ عقبة من سهل الزاب انخصب وأخذ يرقى جزءاً من الهضبة قليل الارتفاع كثير الشعاب والوديان والشطوط ، فمبرنهر شلف واتجه إلى تاهرت حيث سارع الحلف الرومى البربرى للوقوف في وجهه مرة ثالثة ، وكان في تاهرت حصن يزنطى عديم ، فلما بلغ الروم خبره استمانوا بالبربر فأعانوهم ونصروهم ، فقام عقبة وخطب

(١) النويرى ، نهاية الأرب ، ص ٧٣ (١) (٢) لللكي ، رياض النفوس ، ص ٨ —
الديباج ، معالم الإيمان ، ج ١ ص ٤٥ بتفسير لطيف في الألفاظ .
(٣) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ص ٤٣
(٤) ابن خلدون ، ج ٤ ص ١٨٥

الناس وحرضهم على القتال ، فالتقوا وانتقلوا فلم يكن للروم والبربر طاقة بقتالهم فقتلهم قتلاً ذريعاً ، وفرق جموع الروم عن المدينة ثم رحل حتى نزل طنجة^(١) ، ويبدو من قول ابن الأثير : « إن الأمر اشتد على المسلمين لكثرة العدد^(٢) » أن مقاومة البربر والروم اشتدت إلى درجة كبيرة مما يدل على أن جماعاتهم كانت تتسارع لتقف في وجه المسلمين ، وكما خلف عقبة حصناً صارح أهله للوقوف مع من أمامه حتى أصبح القتال شديداً عنيفاً ، لا يكاد المسلمون يظفرون منه إلا بنصر قليل ، وربما كان الروم يتراجعون بعد القتال لكي يفرروا بالعرب ويفروم بالتقدم والتوغل ، فانخدع المسلمون في حماس الفتح ومضوا في وجههم لا يكادون يفتنون إلى شيء مما حولهم .

انحدر عقبة من الهضبة إلى السهل الساحلي بعد رحيله عن تاهرت وسار ساحلاً حتى انتهى إلى طنجة^(٣) ، ولا يفسر انتهاؤه إلى هذه المدينة رأساً دون أن يمر بمدينة أخرى من مدائن الساحل مثل باديس ونكور وتطوان ، إلا بأنه اختار المر الضيق المحصور بين هضبة الريف وجبال الأطلس الوسطى ، لكي يجنب نفسه مشقة المرور بالساحل المليء بالمدائن الحصينة التي ربما لقي فيها مثل مالتى في باغاية ولبيزنة وتاهرت .

وجد عقبة على طنجة رجلاً تسميه المراجع العربية بـ « بيليان » ، ويختلف المؤرخون في حقيقة أمره اختلافاً كبيراً . فيذهب ابن الأثير إلى أنه : « بطريق من الروم اسمه بليان^(٤) » . ويذهب النويري إلى أنه : « رجل من الروم فقط^(٥) » في حين يذكر ابن خلدون أنه بربري ويسميه : « بليان ملك غمارة وصاحب طنجة^(٦) »

(١) النويري ، نهاية الأرب ، ورقة ٧٠ (ب) . (٢) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ص ٢٧٠

(٣) ذكر الديباج في معالم الإيمان أن عقبة فتح تلسان قبل طنجة وهذا مشكوك فيه —

الديباج ، معالم الإيمان ، ج ١ ص ٤٤ (٤) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ص ٢٧٠

(٥) النويري ، نهاية الأرب ، ورقة ٧٠ (ب) (٦) ابن خلدون ، ج ٤ ص ١٨٥

ويؤكد مؤرخو الأندلس أنه قوطى تجمع له أسباب كثيرة بلذريق ملك قوطية إسبانية^(١)، فلا بد من تحقيق شخصيته لأن له علاقة وثيقة بتاريخ عقبة .

يذكر ابن الأثير أن هذا الرجل أسرع حين اقترب منه عقبة فأهدى هدية حسنة ونزل على حكمه ، ثم سأله عن الأندلس فظم عليه الأسر ، فسأله عن البربر فقال : « هم كثيرون لا يعلم عددهم إلا الله ، وهم بالسوس الأدنى وهو مغرب طنجة^(٢) » وعبارة النويرى أوضح وأشد دلالة إذ يقول : « فسأله عن بحر الأندلس فقال له إنه محفوظ لا يرام ، فقال دلني على رجال البربر والروم ، قال قد تركت الروم خلفك وليس أمامك إلا البربر وفرسانهم ، فقال عقبة وأين موضعهم ؟ قال في السوس الأدنى وهم قوم ليس لهم دين يأكلون الميتة ويشربون الدم من أنعامهم ، وهم أمثال البهائم يكفرون بالله ولا يعرفونه^(٣) » ، وهذه أقوال يفهم منها أن الرجل لم يكن بروى ولا ببربرى ، فقد قال لعقبة : « إن الروم وراءه وإن البربر أمامه » . ثم إن تحذيره لعقبة من العبور إلى الأندلس يدل على أنه كان حريصاً على أن يجنب الأندلس شر المسلمين ، ولا يتفق هذا إلا إذا كان هو نفسه من أهل الأندلس ومن يهتمهم أسرهم ، وهذا يؤيد القول بأنه قوطى معين من قبل ملوك القوط في أسبانيا ، فكان عليه أن يحرس مدخل البلاد ويورد العرب وغيرهم عنها .

وإذا كان هذا الرجل رومياً أو بربرياً ، فماذا منعه من الاستعانة بالحلف الروى البربرى الذى أثبت قدرته على صد المسلمين وحماية البلدان منهم ؟ ما الذى حال دون أن يستدعى أجناد الروم وفرسان البربر لمنازلة العرب دون طنجة والاحتواء منهم خلف أسوارها ؟ لقد كان تصرفه مع عقبة ناطقاً بأنه غريب عن البلاد لا صلة له برومها أو ببربرها ، وإنما أمه أن يعرف العرب عن نزول

(١) البيان المغرب ، ابن عذارى ، ج ٢ ص ٧ و ٨ (٢) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ص ٤٢

(٣) النويرى ، نهاية الأرب ، ورقة ٧١ أ و ب

الأندلس فوق إلى ذلك ، ولو كان الرجل بطريقاً رومياً لكان معه من الجند ما يكفيه مثونة المصانة والاحتياط ، ولو كان أمير غارة لما انتظر في طنجة وعقبة يجتاز بلاد غارة منذ انحدر إلى السهل بعد رحيله عن تاهرت ، وإذا كان النويرى صادقاً فيما روى من وصف يليان فليربر هذا الوصف السيء ، لجاز أن قطع بأن هذا الرجل لم يكن بربرياً غارياً [كما قال ابن خلدون] .

بيد أن تصرف عقبة مع يليان جدير بالنظر ، فقد سارع هذا الرجل حين تسمع بمقدم العرب فأهدى هدية حسنة إلى عقبة وتلطف في معاملته ، فكان هذا كافياً لينصرف عنه العرب ولا يسه عقبة بأذى . فهل كان عقبة طالباً لهذه الهدايا الحسنة فقط ، فمن بهذا جاز أن يعنى من قبول الإسلام أو بذل الجزية أو الحرب ؟ أو أن عقبة اكتفى بما بذل هذا الرجل من طاعة إسمية فأعفاه من كل قيد ، وقبل نصيحته وعمل بها ؟ إن الرواية لا تستقيم على هذا التسق ، خصوصاً إذا كان هذا التصرف منسوباً إلى عقبة ، لما نعرف من عدم خفه بالسياسة وبعده عن أساليبها . ثم إن قول ابن الأثير : « إن يليان نزل على حكم عقبة » غير مفهوم على وجه صحيح لأنه لم يحدث في غير هذه المناسبة أمر كهذا : جيوش إسلامية غازية تقبل على بلاد لتفتحها ، فيقدم ملك هذه البلاد بالهدايا الحسنة والنصيحة الطيبة ، فينصرف عنه المسلمون لا إسلام ولا جزية ولا قتال .

ثم إن الرأي القائل بأن يليان هذا هو نفس يليان صاحب طارق بن زياد بعد ذلك بثلاثين سنة يحتاج هو الآخر إلى ما يعززه .

ربما جاز أن نشك في وجود هذا الرجل في ذلك الحين ، وأن نلن ذكر العرب له بما هو معروف من طريقة العرب في تسمية الأعلام الأجنبية : فكل من وجد على القسطنطينية هرقل ، وكل من وجد على مصر مقوقس ، وكل من وجد في إفريقية جرجير ، وكل من أقام في طنجة يليان ، ولا يبعد أن يكون وجود

يليان صاحب طارق ذا أثر رجى على الشخص الوهمى الذى وجد على طنجة
إذ ذاك ، وقد أنكر وجوده نفر من المؤرخين مثل ماسديو وروى .

كان على عقبة أن يعود أدراجه بعد ذلك ، وربما كان فى استطاعته — لو أنه
سار مساحلا — أن يمود إلى القيروان سالماً ، فطريق الساحل مأمون على ما فيه
من الملائن والحارس ، أما الماخذ فكثير الشامب والمضاب والمناوز التى يخشى
الضلال فيها والمكيدة فى شامبا ، ولكنه آثر أن يتوجه إلى البربر بعد أن عرف
مكائهم فأنحدر نحو الجنوب إلى السوس الأدنى .

وصول عقبة
إلى المحيط

بين المؤرخين خلاف على الطريق الذى سلكه عقبة حتى أشرف على المحيط
الاطلسى ، فيذكر ابن الأثير أنه سار حتى وصل إلى السوس الأقصى ، فقاتل
جماً عظيماً من البربر وسبى منهم سلباً كثيراً وسار حتى بلغ البحر المحيط ، قال :
« يارب ^(١) » وبهذا لا يكون عقبة قد سار إلى الجنوب فى السهل الساحلى الغربى ،
وإنما عاد أدراجه فى السهل الساحلى الشمالى حتى أدرك ماليلان ^(٢) ، ومن ثم اتجه
شمالاً حتى أشرف على البحر الأبيض . أما ابن خلدون فيذكر أن : « يليان دل
عقبة على بلد البربر وراعه بالمغرب مثل ولى عند زرهون و بلاد المصامدة و بلاد
السوس ، وكانوا على دين الجوسية ولم يدينوا بالنصرانية ، فسار عقبة وفتح وغنم
وسبى وقتل فيهم واتهى إلى السوس ، وقاتل مسوفة من أهل اللثام وراء السوس ،
ووقف على البحر ثم عاد راجعاً ^(٣) » أى أن عقبة انحدر إلى الجنوب وراء السوس ،
ولا يعرف بالضبط ما أراد ابن خلدون من قوله : « وراء السوس » ، أأراد غربه
أم جنوبه ؟ الراجح الغرب ، لأن عقبة أشرف منه على المحيط ، وهنا يغلب

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ٣٤

(٢) ذكر فانيان فى تعليقه على ترجمة ابن الأثير «ماليلان» ولم أجد هذا الاسم فى مرجع
آخر ، ولا يذكره التويرى .

(٣) ابن خلدون ، ج ٤ ، ص ١٨٩

أنه مرة بولطى ثم انصرف من عندها إلى المحيط . أما النويرى فلا يحدد شيئاً ، وإنما يقول عبارة مبهمة يفهم منها أن عقبة أتجه إلى الجنوب ثم انصرف إلى الغرب حيث أشرف على المحيط ، فدخل فيه حتى بلغ الماء صدر فرسه ورفع يده إلى السماء وقال : « يارب لولا هذا البحر المحيط لمضيت في البلاد إلى ملك ذى القرنين ^(١) ، مدافعاً عن دينك ومقاتلاً من كفر بك وعبد غيرك ^(٢) » .

ومهما يكن من اختلاف هذه الروايات فقد أشرف عقبة بجنده على المحيط الأطلسى ، بل أوقف فرسه في مياهه وأسف لمجزه عن اجتيازه ، ثم اقلب بعد ذلك عائداً أدراجه ليعود إلى القيروان دون أن يترك بأى ناحية مر بها أثراً يذكر .

يبدو أن عقبة كان يخشى أن يسعى أبو المهاجر للفندرية ، وكان هذا مكبلاً بعقبة وكيلة بالحديد كالأسير في جيشه ينتقل به من مكان إلى مكان ، فكان عاجزاً بذلك عن الانتقام وإن فكر فيه ، فخشى عقبة أن يسعى ليثأر منه مستعيناً بكسيلة وقومه ، فسارع بحبس هذا الأخير فساء ذلك أبا المهاجر ، لأنه حال بينه وبين الانتقام وإنما لأنه رأى عقبة يرتكب بهذا العمل خطأ سياسياً كبيراً . وقد سبق بيان سياسة أبي المهاجر التي كانت ترمى إلى تقريب البربر إليه وكسبهم بالوعدة وحسن المعاملة ، فلما رأى عقبة يفعل هذا فزع وخشى الماقبة وتقدم ينصحه وقال : « ما هذا الذى صنعت ؟ كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يستألف جبابرة العرب كالأقرع بن حابس التميمي وعيينة بن حصن ، وأنت تجيء إلى رجل هو خيار قومه في دار عزه قريب عهد بالكفر فتفسد قلبه ! توثق من الرجل فأني أخاف منك ^(٣) » فكانت نصيحة أبي المهاجر تؤكداً لشكوك

(١) للالكى ، رياض النفوس ، ورقة ٨ (٢) النويرى ، نهاية الأرب ، ص ٧١ ب —

(٣) للالكى ، رياض النفوس ، ورقة ٩

عقبة قبالة في تحقير كسيلة والنيل منه ، ليؤكد لأبي المهاجر أنه لا يخشى البربر ولا غدرهم وليسفه رأيه وسياسته في تقريب أهل البلاد ومصانهم .

ظل كسيلة أسيراً في جيش عقبة يلتقى من المهانة شيئاً كثيراً ، وربما بالغ المؤرخون في تصوير الأساليب التي كان عقبة يلجأ إليها للنيل من الزعيم البربري ، فيفتقون على ما رواه ابن الأثير من أن عقبة : « أتى بنهم فأمر كسيلة بذبحها وسلخها مع السائخين ، فقال كسيلة : « هؤلاء فتيانى وغلماي يكفوننى المثونة » فشتمه وأمره بسلخها ، ففعل ^(١) » ، لأن مثل هذا الأمر إذا صدر عن عقبة كان دليل فساد في رأيه وميل شديد للاستبداد الفاشم ، وهي صفات ننزه عنها عقبة ونستبعد اتصافه بها مهما كان من جملة بشئون السياسة وأساليبها . وإنما يئلب على الظن أن عقبة أهل أمر الرجل وازدراه ، ولم يضعه في الموضع الذي كان أبو المهاجر يضعه فيه ، فقال هذا من نفس كسيلة وآذاه خصوصاً وأنه رجل شريف في قومه عظيم المزية بين البربر والمسلمين جميعاً . ومصدق هذا الرأي أن كسيلة استطاع أن يفر دون أن يشعر به عقبة ، ولو كان هذا الأخير كبله بالحديد وأهم بالنيل منه وركوبه بالسخر والإساءة في كل حين لما استطاع أن يفر دون علمه ، فأما وقد أهمله وأبعدته عن مجلسه وازدراه فقد كان من السهل عليه الهروب إلى قومه لتدبير للتأمر معهم ، فظل الرجل في جيش عقبة حيناً ، ثم غادره دون أن يهتم عقبة لذلك أو يفرزع منه ^(٢) ، وآية ذلك أن أبا المهاجر ساءه من عقبة إهماله الرجل وعدم حذره منه وقال لعقبة : « توتق من الرجل فأني أخاف فتكه ^(٣) » فزاد عقبة تهواناً ،

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ٤٣ ، وابن خلدون ، ج ٤ ، ص ١٨٦ ، وأبو الحسن ، النجوم الزاهرة ، ج ١ ، ص ١٨٥ والتوريرى ، نهاية الأرب ، ص ٧٣ أ

(٢) وغيرهم من قول ابن خلدون : « فانتهر فيه القرعة وأرسل للبربر فاعترضوا عليه في تهوده » أن كسيلة كان يحافظ عقبة ليراسل أهله — ابن خلدون ، ج ٤ ، ص ١٨٦

(٣) المالكي ، رياض النفوس ، ورقة ٩

فلبت كسيلة في جيشه زمانا يرقب الأمر ثم فر هاربا ، فكان هروبه إنيانا بشورة البربر ، وفي هذا يقول المالكي : « فلما انصرف نكت البربر ما كانوا عليه ^(١) » . واستمر عقبة في طريقه يحتاج بلاد البربر وينزل بها من الأذى شيئا كثيرا ، فأفرعها ذلك ودفع بأهلها إلى التفكير في الانتقام ، وشجعهم عليه قلة من مع عقبة من الجند وإمهاله ما ينبغي اتخاذه من الحذر والحيلة في مثل غزوته تلك ، وأقبل الروم فشدوا أزرهم وعقد الحيات للخصام على القضاء على ما بنى المسلمون في إفريقية ، وأنشأ كسيلة يتصل بهم ويرشدهم إلى ما يجب اتباعه ، ويؤيد هذا ابن الأثير الذي يذهب إلى أن الروم كانوا يرسلون كسيلة « فسعى هذا حتى جمع أهله وبنى عمه وقصد عقبة ^(٢) » .

إذا جاز أن نحكم بما يفهم إجمالا من رواية ابن عبد الحكم الثانية التي سبقت الإشارة إليها ، لصح القول بأن كسيلة فر في وقت مبكر جداً أي قبل وصول عقبة إلى طنجة ، لأن ابن الكاهنة (أي كسيلة) كان يتعقبه ويردم الآبار خلفه ليقطع عليه سبيل العودة . وإذا لم يصح الأخذ بها كان كسيلة قد فر من جيش عقبة بعد ارتداده من السوس وعوده إلى إفريقية .

ينبغي أن عقبة اتخذ في عوده طريق السهل المتوسط ، فسلك وادى سبواً ووادى ملوية حتى أدرك الهضبة ، فضى شمال شط هذنة حتى أدرك مدينة طنبنة ، ويبدو أنه كان مسرعاً في عودته لأنه لم يقاتل أحداً في رجوعه ولم يمل إلى حصار بلد مما مر به ، وربما كان سبب هذا الإسراع بده إحساسه بما كان الروم

(١) المالكي ، رياض النفوس ، ورقة ٩ هـ الصدر والصفحة .

(٢) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ٤٣ وفيهم من نس عبرته : « وراء الروم قلة ممن مع عقبة فأرسلوا إلى كسيلة وأعلموه حاله ، وكان في عسكر عقبة مضرباً بالنمر وقد أعلم الروم ذلك وأعلمهم ، فلما راسلوه أظهر ما كان يضربهم وجمع أهله وبنى عمه وقصد عقبة » .

والبربر يدبرونه له ، وربما أحس من فساد الماء في طريقه بشيء من المكيدة المدبرة فآثر العودة مسرعاً ، ويؤيد ذلك ما تتفق عليه المراجع من أن عقبة أذن لبعض فرق جنده في أن تسرع إلى القيروان بعد وصوله طبنة ، مما يدل على أن الجيش كله كان شديد الرغبة في الإسراع بالعودة ، فأخذوا يتسابقون في إدراك القيروان ، وأذن لهم عقبة في ذلك لأنه وجد الطريق خالياً أمامه لأن أهل البلاد — ممن لم ياتعروا مع المؤتمرين — كان قد أفرغهم منازل بهم على يد عقبة في مسيره الأول ، فأفسحوا له طريق الرجى .

أسرع البربر والروم بالعمل بعد إذ أدرك عقبة طبنة ، فقد سحقت الفرصة لذلك بانصراف أكثر جنده وبقائه في نفر قليل ، وخافوا إن هم تركوه بعد ذلك أن يدرك القيروان أو يكون على مقربة منها فيمكنه الاستعانة بمن فيها ، ويطلب أن يكون من انصرف من جند عقبة قد اتجه إلى الشرق في طريق تمجاد مثلاً ، فحرص البربر والروم على أن ينحرفوا ببقية عن ذلك الطريق ، فحاولوا أن يجذبوه إلى الجنوب الغربي في اتجاه تهودة ، حتى لا يستطيع جنده الشور عليه إذا هو استنجد بهم أو يصبر عن الحاق بهم إذا طلبهم وجد في أثرهم .

يذكر ابن الأثير أن أبا المهاجر قال لعقبة حين رأى تحفز كسيلة ومسيره نحو المسلمين : «عاجله قبل أن يقوى جمعه»^(١) ، ثم يقول : «فزحف عقبة ، فتنحى كسيلة عن طريقه ليكثر جمعه»^(٢) أي أن كسيلة انحرف عن طريق عقبة ، وتراجع أمامه حتى وصل أمام حصن رومي قديم عند تهودة ، كان الروم قد عسكروا فيه وتحفروا

(١) كان موقف أبي المهاجر طوال حلة عقبة مما يستدعي الإعجاب ، فإن المراجع كلها تؤكد إلحاحه في لصح عقبة والإخلاص للمسلمين مما يبرهه تمام التبرئة من جريمة إهانة عقبة الأول ، وما يؤكد أنه كان مسلماً مخلصاً متفانياً واسع الإدراك صادق القهم ، ومن هنا لا عمل لقول المالكي : « وقيل إن كسيلة إنما آتى ناصراً لأبي المهاجر » مما يفهم منه أن أبا المهاجر كان عضواً في الحلف البربري الرومي وشريكاً في اللؤامة على عقبة وهذا غير صحيح — المالكي ، وياض النفوس ، ص ٨ (٢) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ٤٣

لقاء عقبة عنده واجتهد الروم في اجتذابه إلى حصنهم ، وطعموا فيه وأغلقوا أبواب حصونهم دونه وشتموه ورموه بالنبل والحجارة ، وهو يدعهم إلى الله عز وجل ^(١) ، وقد أوضح النويرى خطة كسيلة وأحلافه بقوله : « فرحف عقبة إلى كسيلة فتنحى عنه ، قال البربر له ، لم (تنحى) من بين يديه ونحن في خمسة آلاف ؟ فقال إنكم كل يوم في زيادة وهو في نقصان ، ومدد الرجل قد افترق عنه فإذا طلب إفريقية زحفت إليه ^(٢) » ، مما يفهم منه أن جموعاً من البربر كانت تهرع إلى صفوف كسيلة كل يوم ، فيزداد جنده بينما جند عقبة في نقص ، وقد انقطع طريق الإمداد إليه بانحرافه نحو تهودة وأصبح من المسير وصول شيء إليه .

دارت للموقعة الأخيرة على مقربة من تهودة ، وأدرك عقبة وأصحابه أنهم واثمة تهودة هالكون لا محالة ، واحتاط بهم الأعداء ولم يبق لهم مهرب ، فرحب عقبة وأصحابه بالموت واستقبلوه في شجاعة جديرة بالذكر والإعجاب ، وجعلوا ينتازحون نحو الاستشهاد ، فلما رأى أبو المهاجر ذلك تمثل بقول أبي عبيد بن النخعي :

« كفى حزناً أن ترتدى الخيل بالقتل وأترك مشلولاً على وثاقيهِ
إذا قتت عناني الحديد وأغلقت مصارع من دوني نغم المنادي ^(٣) »
فبلغ عقبة ذلك فأطلقه فقال له : « إلق بالمسلمين وقم بأمرهم . وأنا أغضم الشهادة » ، فلم يفعل وقال : « وأنا أيضاً أريد الشهادة ! فكسر عقبة والمسلمون أجفان سيوفهم وتقدموا إلى البربر وقتلهم ، قتل المسلمون جميعهم ولم يفلت منهم أحد ، وأمر محمد بن أوس الأنصاري ، فخلصهم صاحب قصبة وبث بهم إلى القيروان ^(٤) » ، وهكذا كانت خاتمة عقبة وأصحابه استشهاداً جليلاً خلد ذكرهم

(١) النويرى ، نهاية الأرب ، ص ٧٢ (٢) نفس المصدر والصفحة .

(٣) أخطأ المالكى في رواية البيت الأول قال : « أليس غنياً أن تهرع الخيل بالقتل ... الخ »

المالكى ، رياض النفوس ، ص ٩

(٤) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ٤٣ — وقد ذكر المالكى أن الأعداء أساطروا ==

في هذه البلاد، وزادته الأفاصيص الكثيرة التي نسبت إلى عقبة جلالاً فأجتمع منها في ذهن الناس « عقبة أسطوري » آخر غير الذي نعرفه في التاريخ .

ما الذي نفهمه من قول ابن الأثير : « إن صاحب قصة سمي خلاص من أمر من المسلمين وردم إلى القيروان ؟ » لقد أيد كثير من المؤرخين قوله هذا وزاد بعضهم نسي صاحب قصة هذا ابن مصاد^(١) ، وإذا أضفنا إلى ذلك ما يذكره السلاوي من أن عقبة حين وصل إلى جبل درن : « نهضت زناته وكانت خالصة للمسلمين منذ إسلام مراوة » وقوله : « إن عقبة أنحن في المصادمة حتى حلهم على طاعة الإسلام^(٢) » تكونت لدينا صورة واضحة بعض الوضوح عن نشوء جماعات بربرية إسلامية ، أو تميل إلى المسلمين على الأقل في ذلك الحين ، وأن هذه الجماعات لم تكن قليلة وإنما كانت كثيرة نوعاً ، فيها بعض زناته وبعض نفوسة وبعض مصمودة . وإذا لوحظ أن هذه القبائل التي بدأت تدخل الإسلام أو تميل إليه من ذلك الحين كانت تسكن الجنوب فتدخل فيها برغواطة^(٣) وزناته^(٤) ونفوسة^(٥) ، كان من السهل تكوين فكرة عن بدء إسلام إفريقية الفعل

== بقية من المساء وأن اللقاء والاستعداد كانا في صبيحة اليوم التالي — لئلاكن ، رياض النفوس ، ص ٩ — البياض ، معالم الإيمان ، ج ١ ، ص ٤٨
(١) ابن خلدون ، ج ٤ ، ص ١٨٦ — أبو المحاسن ، النجوم الزاهرة ، ج ١ ، ص ١٥٩
(٢) السلاوي ، الاستعلاء ، ص ٣٨ — ويهم من ذلك أن بعض زناته ومراوة كانتا قد أسلمتا منذ زمن لأنهما نهضتا للدفاع عن المسلمين .

(٣) ذكر السلاوي أن عقبة : « أنحن في المصادمة حتى حلهم على طاعة الإسلام » أي أن هراً منهم اعتنق الإسلام على يديه ، وقد قال ابن خلدون مؤيداً ذلك وموضحاً له : « وكانت التقدم فيهم — أي في المصادمة — قبيل الإسلام وصدرة لبرغواطة ، ثم سار التقدم بعد ذلك لمصادمة جبل درن » أي أن هاتين القبيلتين كانتا أول قبائل للمصادمة إسلاماً ، وساكنتي القبيلتين في الجنوب : إحداهما بين السوس الأدنى والأقصى (برغواطة) والأخرى جنوب الأطلس المتوسط — السلاوي ، الاستعلاء ، ص ٣٨ — ابن خلدون ، ج ١ ، ص ٢٠٦
(٤) مساكن زناته جنوبي المنطقة التي على الأوراس ويمتدون حتى الأطلس الأدنى وهم بدو .
(٥) سبقت الإشارة إلى أن هراً من نفوسة أسلم على يدى عقبة في سنة الأولى سنة ٤٣ هـ ==

وأماجه: بدأ عند القبائل الجنوبية الكثيرة الشبه بالعرب التي تميل للرحلة وتحيا حياة مشطورة بين الظعن والإقامة ، ثم أخذ يمتد إلى الشمال شيئاً فشيئاً كما سيرى ، وواضح جداً أن سبب انصراف القبائل الشمالية عن الإسلام ونهوضها لمقاومته وقيادتها حركة العداة راجع إلى أن أغلبها كان مسيحياً أو مسيحياً الصبغة ، أى أن جوارحه للآتين والروم جل بينه وبين النصرانية بمضى الأسباب ، ثم إن هذه القبائل — إلى ذلك — كانت متأثرة إلى حد بعيد بالحضارة البيزنطية ، وكان البيزنطيون على جانب من القوة ما يزالون ، فصعب على المسلمين اجتذاب أهل هذه القبائل في أول الأمر ، وكان لابد لكسبهم من القضاء التام على كل أثر للروم وللتشكيز الآتين من شريط الساحل ، حتى يتقطع هذا المدد الذي كان يقوى أهل هذه القبائل وحتى يمكن الإسلام أن يجتذبهم إليه .

وإذا جاز اتباع التقسيم الاصطلاحي الذي اتبعه مؤرخو البربر — وفي مقدمتهم ابن خلدون — في جبل البربر طائفتين : طائفة البتر وطائفة البرانس ، لصح القول بأن البتر كانوا أول إسلاماً لأن نفوسة ولواتة وزناة كلها بترية ، وأن البرانس ظفروا على المقاومة زماناً طويلاً ، لأن الروم كانوا يمدونهم بالمون ، وقد لاحظنا أن حركة المقاومة قادها قائد البرانس إذ ذاك كسيطة بن لزم الأوربي البرنسي ، وسيظل على قيادتها حتى يقضى عليه زهير فتتولى القيادة بعده الكاهنة ، وهي وإن كانت بترية من جراوة ، إلا أنها هي نفسها كانت شديدة الصلة بالروم إذ كان لها زوج رومي (إغريق) أولها أحد ابنها الذين سيأتى ذكرهما .

لهذا لم يكن موت عقبة وأصحابه بقاض على كل أثر للمسلمين فيما فتحوه من البلاد ولكنه كان قاضياً على بعض الأثر السياسي ، لأن عمل عقبة لم يكن

— وأنه أخذ معه من أسلم منهم حين أمره معاوية بالمسير سنة ٥٠ هـ ، وكانت طائفة أخرى من نفوسة تسكن شمال شط الجريد ، وهذا إقليم تتوسطه قصة مما يدل على أن ابن مصاد صاحبها سعى لخلاص المسلمين لأنه كان مسلماً — ابن خلدون ، ج ٦ ، ص ١١٤

سياسياً وإنما كان دينياً ، وقد لاحظنا إسلام فركبير من البربر حين رأوا بناء القبر وان وطرده الحيات ، ولا بد أن نفراً كبيراً منهم كذلك كان يتبعه في مسيره في البلاد ويسلم وينقل أخباره إلى طوائف البربر فيسلمون أو يميلون إلى الإسلام ، حتى إذا كان استشهاد اهتزت له البلاد كلها وأصبحت « ناراً » كما يقول المللكي ، وترامت أنباء هذه الفاجعة وما أظهره عقبة وللمسلمون فيها من الشجاعة والتضحية في سبيل الله ، فبدأت نفوس أهل البلاد تهوى إلى الإسلام شيئاً فشيئاً ، ومن هنا لا نخطئ إذا قلنا إن عمل عقبة كان نجاحاً من الناحية الدينية وإن كان فشلاً من الناحية السياسية .

ترك ذكر حياة عقبة ومغامراته وأعماله واستشهاده تنقل على ألسن أهل البلاد ، ويضيفون إليها ما تتذكره أجيالهم ويتذكرونها بين الهش والإحباب ، لنتركها فخرهم في قوسهم ولنخلف ذكرها راقدة في أذهانهم لنعود إليها بعد حين .



ماذا أراد عقبة من حملته الكبرى ؟ وما هي الخطة التي رسمها لنفسه لإدراك ما أراد ؟ سؤالان لاجواب عليهما ، لأن الواضح أن الرجل لم يكن يرى إلى غاية معينة ، وربما كان هذا موضع نقد شديد لو أن الذي فعل ذلك امرأاً آخر غير عقبة . فقد مضى دور المحاولات وللقدمات وكان لا بد لكل من يقوى قيادة الفتح في إفريقية أن تكون له الخطة المرسومة . أما عقبة فالأمر معه على خلاف ذلك ، فلم يكن الرجل من أصحاب السياسات المرسومة للدبرة ولا الغايات البعيدة ، وإنما كان ولياً من أولياء الله كما تصفه المراجع وكما كان أصحابه يسمونه . وماذا يرجي من ولي الله إلا أن يمضي في طريقه متوكلاً على خالقه لا غرض له إلا محاربة المشركين والتمسك الشهادة في سبيل الدين ؟ بل لم يكن نشر الإسلام غاية واضحة في ذهن عقبة ، إذ لو كان يطلب هذا فليست تلك هي السبيل التي تؤدي إلى إدراك

هذه الغاية ، إنما تدرك بالوقوف بكل قوم و بلد وعرض الإسلام ، وتخيير الناس بينه وبين الحرب والجزية ، فإن أبوا كانت الحرب . هكذا كان القاتمون في الشام ومصر يفعلون ، بل هكذا فعل عبد الله بن سعد مع جرجير . أما عقبة فكان ينقض على اللدائن محارباً مقاتلاً ويلبث على ذلك فترة ثم ينصرف دون أن ينتهي مع أهل البلد إلى شيء معلوم . بل لو كان يرجو نشر الإسلام لخلف فيما مر به من البلاد فقرأ يعلم أهله الإسلام . أما هذه التحايا الحربية التي دأب على توزيعها طوال مسيره ، وهذا التمادي في المسير والمجازفة في التوغل والوقوف بالحيط ، والأسف على العجز عن الاسترسال في الفتح فأمر لا معنى لها ولا غناء فيها ، ولو لم تكن قد انتهت بمأساة تهودة لكائنات عاقبتها أوجم على عقبة . إذ ماذا يكون جوابه لو سأله الخليفة ماذا فعلت ؟ وماذا جنيت من تضحياتك هذه الآلاف من الجنود التي سارت معك ؟ إنما كان عقبة شديد الشبه بفرسان الصليبيين الذين كانوا يخرجون من دورهم ويمبرون البحر إلى غير غاية معلومة ، فما يدرى أحدهم أخلاص بيت المقدس أراد أم مجرد قتال للمسلمين أم كسب الثروة والمودة بالمال ! بل لم يكن عقبة بالقائد الماهر أو المحارب ذى الشأن ، فليس هناك قائد واحد يسترسل هذا الاسترسال دون أن يؤمن ظهره وخط رجعتيه تاركاً أعداءه متحصنين خلف ظهره . وليس بالقائد الماهر من يستمع نصيحة رجل من أعدائه دون تبصر أو حذر كما فعل عقبة ، فسهل على أعدائه اجتذابه إلى خاتق ضيق بين طبقة وتهودة والإيقاع به والقضاء عليه في سهولة ويسر .

وكم كان للمؤرخون موقفين في صياغة الخطب التي نسبوها لعقبة قبل نزوله الميدان ، إذ ليست فيها إشارة واحدة إلى خطة القتال أو مكيدة الحرب ، وإنما هي مواضع حسنة فيها حث على أخذ العلم عن آله وتحذير من الاستماع إلى المناقنين الذين يدعون العلم ليغرروا بالناس ، والنصح بمجانبة الدين حفظاً للكرامة وغير ذلك

مما هو أليق بالأولياء والوعاظ منه بالقادة أو الساسة ، لأن عقبة كان في نظرهم ولياً واعظاً متديناً لا قائداً سياسياً ، وتلك هي الصورة الصحيحة التي ينبغى أخذها عن عقبة بن نافع ، ولا بد من مراعاتها في تتبع أعماله ودراساتها ولا يمكن فهمها بشيء ذلك .

ويدون الرجل كان يخشى أن يفاجأ بمزل جديد فبجل بأنفاذ ما أراد دون تريث أو إبطاء ، ولهذا كان لا يكاد يحاصر بلداً حتى ينصرف عنه إلى غيره حتى انتهى إلى أقصى البلاد . ولا يخطيء كذلك من يقول إن الخندق على أبي المهاجر والرغبة في التقليل من شأنه كانا بعض ما أضل سبيله ، وقد وصل أبو المهاجر إلى تلسان فكان لابد لعقبة من الوصول إلى أبعد من تلسان . ولا يبعد أن يكون قد عيب عليه ما أتفق من الوقت في حملته الأولى دون فتح كبير ، فحول هذه المرة على أن يفتح الفتح الذي لن يأتي بمثلته أحد من بعده ، فيصل إلى المحيط ويتحتم فرسه في مائه ويشهد الله على أن الاسترسال إلى أبعد من ذلك محال .

وقد كان كسيلة يد عقبة ما كان قيرس بيد عمرو ، كلاهما سيد في قومه عظيم المهابة فيهم شديد الإجلال للعرب وثيق الصلة بالروم . وقد أفاد عمرو من قيرس ما نعرف وجنى من صداقته ومصانفته أعظم النعم . وكان عقبة يستطيع أن يفوز من كسيلة بأعظم من هذا لو كانت له سياسة عمرو ، ولكن الخندق أضله في هذا الأمر ونأى به عن الصواب ، فأخذ كسيلة بجريرة أبي المهاجر فتغير قلب الرجل على العرب والإسلام ، وكان الرجل على صلة بآله فتغيروا هم الآخرون على العرب والإسلام ، واقتلبوا فأصبحوا أنصار الروم . وبهذا فسد ما كان قد أثمر من جهود الفاتحين قبله ، وأصبح المسلمون في نظر أهل هذه البلاد طلاب غم ودماء ، يحبون الحرب للتنمية والظفر ، فكان ذلك وخيم العاقبة

على مسير الفتوح راح عقبة تحيته واستنفذ جهود فائحين عظمين هما
زهير وحسان .

كان عقبة قد خلف على القيروان حامية صغيرة ذكر ابن عبد الحكم أن عتبتها
كانت خمسة آلاف رجل على رأسهم زهير بن قيس البلوي^(١) ، فلما وصلته أخبار
منهضة تهودة غزم على القتال وأخذ يتأهب له ، ولكن الظاهر أن أخبار تهودة
أفرغت نفراً كبيراً من الجند فالوا إلى العودة ، والناب كذلك أن إجهاد عقبة لم
بهذا الغزو الطويل كان قد أسأهم ، وجعلهم عاجزين عن القيام بأى عمل آخر
فترة من الزمان . وجاءت فاجعة تهودة فأضافت الفزع إلى الإجهاد وجعلهم يميلون
إلى العودة ميلاً شديداً ، وكان على رأس هؤلاء الراغبين فى العودة حنش الصنعاني
الذى كان دينار قد أرسله إلى جزيرة شريك^(٢) ، خالف زهيراً وعاد إلى مصر فتبعه
أكثر الناس ، فاضطر زهير إلى العودة معهم فسار إلى برقة وأقام بها .
وأما كسيلة : « فاجتمع إليه جمع أهل إفريقية وقصد إفريقية (يريد القيروان) ،
وبها أصحاب الأثقال والثرارى من المسلمين فطلبوا الأمان من كسيلة فآمنهم ،
ودخل القيروانى واستولى على إفريقية وأقام بها إلى أن قوى أمر عبد الملك
ابن مروان ، فاستعمل على إفريقية زهير بن قيس البلوي وكان مقياً ببرقة
صرباطاً^(٣) » .

(١) يذهب ليفي بروفنسال إلى أن زهيراً لم يبق على القيروان وإنما سار على رأس طليعة
تخدم عقبة فى حملته الكبرى وليس هناك ما يؤيد ذلك . مقال عقبة — أقطر د . م . ١ .

(٢) المالكي ، رياض النفوس ، ص ٩

(٣) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ٤٣ — وقد روى الباقى لاهير بخطبة فى استنهاض
الناس فى تلك المناسبة وربما كانت موضوعة — الخلاصة الثقة ، ص ٦ — وقد جاء فى التاج
الزاهر : « جيش الصفاقى » وهذا خطأ طبعاً ، ثم قال بعد ذلك إن حنفاً حين م بالقول إلى
مصر : « نبيه أكثر الناس من الساكر للصيرة من جند سعيد حاكم مصر » مما يؤيد القول
بأن عقبة إنما سار إلى إفريقية بعد موت مسلمة وولاية سعيد فبث هذا معه بنفر من الجند ،
والمراد بالمصريين هنا هم العرب النازلون بمصر — أبو الحسن ، التاج الزاهر ، ج ١ ، ص ١٥٩

آمن كسيلة من بقي إفريقية من المسلمين ، وهذا يدل على أنهم لم يكونوا كلهم من العرب وإنما كان فيهم شرك كبير من أهل البلاد فلم يرحلوا مع العرب ، فكان كسيلة مضطراً إلى منحهم الأمان لأن لم قبائلهم القوة التي ربما ثارت عليه إذا هو منهم بأذى ، وهذا هو السبب في بقاء مسلمي إفريقية — العرب منهم وغير العرب — بخير حتى عود جنود المسلمين لفتح البلاد مرة أخرى. ولو كان هؤلاء المسلمون الذين بقوا في البلاد — بعد رحيل زهير — كلهم من العرب لما توانى كسيلة عن قتلهم والقضاء عليهم كما قضى على إخوانهم في يهوده لأنه كان مسيراً برأى أحلافه من الروم . أما وفيهم نفر كبير من أهل البلاد : بعضهم من شوسة وبعضهم من أهل درت وبعضهم من زناتة ، فلم يكن له بد من أن يؤامنهم ليكسب ودهم وطاعتهم في هذا الظرف المصيب ^(١) .

كان ارتداد زهير إلى برقة « هزيمة إلى مصر » كما قال ابن حيان الحضرمي أحد أصحاب زهير ، فقد خرجت إفريقية عن أيدي العرب مرة أخرى وحكمها كسيلة البربري النصراني ، فكان لا بد من فتحها من جديد ، ولكن فرق بين ارتداد زهير اليوم وارتداد عبد الله بن سمد بالأمس ، فعلى الرغم من أن ابن أبي سرح ارتد منتصراً وأن زهيراً ارتد منهزماً ، وعلى الرغم من هذا الفرق الجوهرى بين الحالين ، فإن ابن أبي سرح ارتد عن بلاد كان هو معتدياً عليها ولا شيء له فيها ، أما زهير فارتد عن بلاد للمسلمين فيها القيروان ومساجد وحقوق كسب بعضها بمجاهدات ثابتة ، ولم فيها طوائف كثيرة من المسلمين أو ممن يميل كل الليل

(١) ويدعو أن م كسيلة كان منصرفاً — بعد دخوله القيروان — إلى تأمين إفريقية من العرب ، فذكر ابن عبد الحكم أنه أرسل جنداً وصلوا باب قابس وأنه جعل يرسل أجناده في كل وجه ليقتضوا على كل أثر لجند العرب . « ثم سار كسيلة ومن معه حتى نزلوا الوضع الذي كان عقبه اختطفه فأقام به ، وتهر من قرب من باب قابس وما يليه ، وجعل يبعث أصحابه في كل وجه »

إلى عودة المسلمين ، أى أن المسلمين ارتدوا عن بلادهم . و بينما كان عبد الله ابن سعد حراً فى أن يعود أو لا يعود إلى إفريقية ، فإن زهيراً كان لا بد أن يعود ليعتمد ما فقد من أرض إسلامية وليستغنى القيروان وليخلص الشعب الإفريقى الإسلامى الناشئ من يد مستبد ككسيلة .

و يفهم من قول المالكى عن كسيلة : « وزحف على القيروان فاقبلت إفريقية ماراً »^(١) ، أن ثورة عظيمة شملت البلاد بأسرها بعد انصراف المسلمين وسقوط القيروان فى يد كسيلة ، فكيف نملل هذه الثورة إلا بأنه كان فى إفريقية فى ذلك الحين شر عظيم لم يرضهم سقوط القيروان فى يد كسيلة فأنارهم ذلك وثارت المنازعات بينهم وبين أنصاره ؟ ومن يكون هؤلاء الذين ثاروا تلك الثورة إلا بربراً مسلمين أو أنصاراً للمسلمين ؟ ذلك أن كل جند العرب قد عادوا إلى برقة مع زهير ، فكان أولى إفريقية أن يهدأ حالها بعد انصراف المسلمين منها وخلصها لبربر والروم .

(١) المالكى ، رياض النفوس ، ص ٩

الباب السابع

تمام الفتح

— ١ —

حالة زهير بن قيس البلوي على إفريقية

ارتدّ المسلمون بسد « تهودة » إلى برقة ، وسقطت القيروان في يد البربر ، وقام في سهل تونس شبه دولة بربرية مسيحية ، وبهذا خيّل للرأي أن كل أثر للمسلمين قد امحى من البلاد ، فعادت سيرتها الأولى كأن لم تمسها أقدامهم ، وأكد ذلك فورنل بقوله : « وهكذا بسد أن أريق كل هذا الدم العربي مدى سبع وثلاثين سنة ، أصبح البربر سادة لإفريقية والقيروان نفسها ^(١) . أى أن دولة بربرية قوية قامت محل العرب وحكمت إفريقية من برقة إلى المحيط ، وهى دعوى ظاهرة خطأ قال الأستاذ كودل في مناقشتها : « إلى هذه الغاية يريد المؤلف أن ينتهى ، لقد انتصرت نظريته المحببة إليه ^(٢) — فيما يبدو — انتصاراً لا يقبل مناقشة ولا جدالاً : أصبح البربر سادة في القيروان وهذا هو الواقع ، ولكنه في رأى فورنل فتح عظيم لا مجرد ممسك أقالمه جماعة من اللصوص وأسسه تأسيساً واهياً على قدر ما يسمح القرن الحربى البربرى ، بلغ من ضعف تحصينه أن أصحابه اضطروا إلى التخلي عنه عندما تهدده الأعداء أول مرة . . . إذا كان البربر في القيروان قبل إنهم أصبحوا سادة إفريقية ! بالطبع لا . لقد خدع فورنل هنا بأقوال رواة العرب ، فهؤلاء لا يفهمون من موت حقبة في تهودة إلا أن إفريقية قد ضاعت من للمسلمين وأصبح كسيطة سيدها وصاحبها ^(٣) . ثم يقول بعد ذلك بقليل في وصف حكومة كسيطة التى أقامها في القيروان : « لم تكن هناك حكومة ولا يستطيع المرء أن يقول إن البلاد — التى حكمها جرجير من قبل ونهبها العرب مراراً عديدة — أصبحت اليوم محكومة بسلطان كسيطة ، لأن هذا الأخير لم يفصل

(١) Fournel, op. cit. I. p. 181

(٢) ألف فورنل كتابه للدفاع عن البربر وإظهار أنهم خير من العرب وسادة لهم ، وحاول أن يبرهن في كل صفحة من صفحاته على أن العرب إن هم إلا لصوص ، لا يمتثلون إلا لسلب والهب ، وتلك هى النظرية المحبوبة التى سخر منها كودل في هذا التعليق — أنظر صفحة ١٤٦ من هذه الرسالة .

(٣) Caudel, op. cit. II. p. 141

أكثر من احتلالها ، وهذا أمر يختلف من الحكم تمام الاختلاف ، فلم يزد الأمر على أن حلت القبيلة البربرية محل جموع العرب ، وضربت خيامها جوار البيوت التي كان العرب يستقون منها . . . فلم يكن كسيلة يحكم بالمعنى الذي فهمه من هذه الكلمة ، إذ لو كان يحكم حقاً لتوقع عود العرب ولا تفخذ العدة لذلك ، وسترى أن شيئاً من ذلك لم يكن^(١) ، أصاب كودل في مناقشة فورنل ، ووفق إلى وصف حكومة كسيلة وصفاً قريباً من الحقيقة ، ولكن غابت عنه أمور أخرى على جانب عظيم من الخطورة والأهمية ، وهي الآثار التي خلفها العرب في البلاد بعد هذه الحملات الكثيرة .

سبقت الإشارة إلى ما كان من مناصرة بعض قبائل البربر للعرب وانضمامهم لهم ، وما كان من دخول بعضهم في الإسلام ، وسبق القول بأن أغلب هؤلاء الأنصار كانوا من بربر الجنوب لا من بربر الشمال أو من قبائل الأوراس أو من نواحي مرطانية ، أي أنهم كانوا من قبائل البدو من أمثال نفوسة ولواتة وبعض زناتة وافر من برغواطة ، وأن مناصرة هذه القبائل للعرب لم تقتصر على مجرد الترحيب بهم أو التزام الحياد معهم — كما فعل قبض مصر مثلاً — بل كانوا يخطون لعون العرب كلما تخرج بهم الأمر ، كما خفت زناتة لنجدة العرب عند ولبلى ، وكما أسرع ابن مصاد صاحب قصصة لاستنقاذ أسارى للمسلمين بعد تهودة ، بل لم يسكن هؤلاء الأنصار بعد مبارحة العرب للبلاد ، وإنما لبثوا يشبكون على كسيلة ومن معه من البرانس بحيث أصبحت البلاد « ناراً » طوال الفترة التي غابتها العرب عنها كما قال النويري .

لذلك لا يصح القول بأن كل أثر للعرب قد انمحى من البلاد ، وإن كان على خليفة عقبة أن يبدأ كما بدأ عمرو بن العاص قبل ذلك بنحو خمسين سنة ، وإنما

(١) Candel, op. cit. II. pp. 142, 143

الأصح أن يقال : إن مهمته كانت إخماد ثورة في بلاد كانت للعرب وانتصت عليهم . وإذا كان أصحاب الأمر في الدولة الإسلامية يخبرين فيما مضى بين أن يواصلوا الفتوح أو ينصرفوا عنها ، وإذا كانت النزوات على المغرب قد ظلت إلى الآن رهناً برغبة الخليفة أو إلحاح عامل مصر ، فقد أصبحت إعادة ما كان قد تم فتحه إلى الطاعة وإتمام فتح بقية البلاد ضرورة لا بد منها ، لا للمسلمين وحدهم بل للمغرب وأهله كذلك . فأما المسلمون فلم يربحوا رعية في البلاد وأنصار ينبغي إقازم من الأمر الذي خضعوا له بانتصار كسيلة ، وما برحت القيروان ومسجدها الجامع يذكران المسلمين بضرورة العود ؛ وأما البربر فقد وجدت بعض قبائلهم في المسلمين نصيراً لم على الروم وأحلافهم من القبائل المسيحية أو المتأثرة بالحضارة اللاتينية ، ورجحت بمجنودهم التماساً للفتح معهم والاشتراك في الأسلاب وإيأام فأنحازت إلى جانبهم . فلما كانت هزيمة تهودة وارتد للمسلمون إلى برقة ، لبثت على عداء كسيلة وحكومته ، وظلت تنتظر عود العرب لتنضم إليهم وتؤازرهم على القضاء على كسيلة ومن معه ، وذلك هو الأمر الذي غاب عن فورنل وكودل ، وهو على أكبر جانب من الأهمية والخطورة ، لأنه الثمرة الوحيدة التي نتجت عن جهود العرب طوال هذه السنوات ، ولأنه يفسر لنا السهولة الظاهرة — نسبياً — التي استطاع بها العرب إخضاع البلاد . وكان كسيلة نفسه يشعر بذلك ويبدل وسمه في أثناء شره : كان يعلم أن البلاد ليست خالصة له ولأنصاره ، ولهذا حرص على أن لا يمس من بالقيروان من المسلمين بأذى حتى في الساعة التي أُنذره العرب فيها بسودم ؛ فعلم أن وجود هؤلاء المسلمين كان يقلقه ويثير غناؤه ، ومع أنه كان في استطاعته أن يتخلص منهم دون أن يكون عليه بأس من ذلك ، فإنه لم يفعل ثم الانتقال بنفسه من القيروان إلى تلمس حذراً من وثوبهم به . وقد سبق القول بأن هؤلاء المسلمين الذين خلقهم زهير في القيروان إنهم إلا : « القدرارى وذوو الأتقال

من التجار» كما يقول المالكي ، فكيف يملل خوف كسيلة منهم وقوله :
 « فإن بالقيروان خلقاً كثيراً من المسلمين ، ولم علينا عهد فلا نفدر بهم ، ونخاف
 إن قاتلنا زهيراً أن يثب هؤلاء من ورائنا ، فإذا نزلنا مس أمانهم ^(١) ؟ ليس
 من المقول أنه فعل ذلك اتقاء غضب العرب أو مصانعة لهم ، ولا يصح تعليله بميل
 الرجل إلى العدل وكرهه للدماء ، فإن للذبيحة التي دبرها لعقبة تنفي ذلك ، وإنما
 تعليله الوحيد أنه وجد هؤلاء المسلمين أنصاراً من أهل البلاد شيرم الإساءة
 إليهم ، ولا بد أن هؤلاء الأنصار كانوا من الكثرة بحيث يخشاهم كسيلة ويؤثر
 مصانعتهم ، ولا بد كذلك أنه كان يعرف أنهم يضمرون له الشر ويتربصون
 به الدوائر ، فحرص أشد الحرص على أن لا يثير ثأرتهم في اللحظة التي أبصر فيها
 خيل العرب مسرعة نحوه للأخذ بثأر تهوده .

— ٢ —

سكن الروم فترة طويلة بعد هزيمة سببيلة ، لأن أحوال الدولة المركزية
 اضطربت وتهددها العرب من الشرق ومن الغرب بالإغارات والمهجرات المتوالية ،
 فاقطعت الأمداد عن إفريقية ، وأخذ أمر رومها في الضعف حتى انعدمت
 مقاومتهم أصلاً كما رأينا في حملة معاوية بن حديج والسرايا الصغيرة التي يثب بها
 إلى بنزرت وسوسة وغيرها من كبريات مدائن الروم . وقد لوحظ كذلك أن روم
 إفريقية بدأوا يظهرن بعض النشاط بعد هذا الحول ، وكان ذلك بعد خلاص الدولة
 من حصار القسطنطينية الثاني الذي استمر تأثيره عليها حتى نهاية حملة أبي المهاجر .
 فلما بدأ عقبه حملته الكبرى سنة ٥٥ هـ ظهر بجلاء أن الروم نشطوا نشاطاً مفاجئاً ،
 ترجع أسبابه إلى استرداد الدولة عافيتها بفضل جهود قسطنطين الرابع وإصلاحه
 الديني ، واجتهاده في وصل ما كان قد وهى من علاقات الدولة مع أملاكها في إفريقية

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ٤٢

وغيرها ، وإلى انتفاض كسيلة على العرب ومحالته الروم وتعاون الحيين معاً على مقاومة عقبة . ويبدو أن الروم تشجعوا بعد تهودة وانتهزوا فرصة انشغال كسيلة بتنظيم أمره فاستعادوا بعض ما كان لهم في البلاد ، وحرصوا على أن يثبتوا أقدامهم من جديد . فيؤكد ديل أن : « رجال الإمبراطورية ظلوا يحتلون الولاية القنصلية احتلالاً قوياً ، والشريط الساحلى من الولاية الداخلية والجزء الأكبر من نوميديا . وكانوا في القرن السابع كذلك لا يقتصرون على محارس الساحل وحدها مثل سوسة (Hadrumetum) وقرطاجنة وبنزرت Hippone Diarryte وبونة Hippone بل وضعوا يدهم على عدد كبير من الحصون الداخلية . وقد كان الرباط الثانى سليما لم يمسه الهجوم بعد . وكانت الحاميات باقية على حالها في نوميديا حتى في المحارس التى تحمى الأوراس ، بل يمكن القول بأن علاقة ما — تشبه ما بين السيد والتابع — كانت تصل الحكومة البيزنطية في إفريقية بملكة كسيلة ، وعلى أى الأحوال فقد كان الأمير الوطنى على صلة ضعيفة بالبيزنطيين^(١) » ، وربما جاز أن نشك إلى حد ما في بعض ما جاء بعبارة ديل هذه ، فالقول بأن : « الرباط الثانى كان إلى ذلك الحين سليما لم يمسه هجوم » غير صحيح ، لأن المعروف أن معاوية بن حديج اخترقه في بشة التى أرسله إلى بنزرت والبحث الآخر الذى وجهه إلى سوسة ، وأن دينار أبا المهاجر هاجم قرطاجنة وحاصرها ولم ينصرف عنها إلا بعد أن نزل الروم له عن جزيرة شريك الواقعة داخل الرباط الثانى ، ثم إن مركز أعمال العرب كان منطقة ساحلية تنحصر بين المضبة وساحل سوسة وهى منطقة قونية الداخلية في هذا الرباط . وليس هناك كذلك ما يدل على وجود الحاميات التى ذكرها ديل في محارس الأوراس وحصونه ، وإنما لا شك أنه لم يخطئ حين أكد وجود صلة ما بين روم إفريقية وكسيلة .

(١) Diehl, op. cit. p. 519.

وإنما يمكن تصحيح عبارة ديل بالقول بأن روم إفريقية أخذوا يستعيدون نشاطهم بعد سنة ٥٥٥ هـ ، وأن ظروفهم وظروف الدولة نفسها أعانت على ذلك ، فاستطاعوا أن يستعيدوا مدائن الساحل وبعض محارس الداخل وأن الدولة نشطت فأخذت توافيهم بالأمداد ، ولم يرد لهذه الأمداد ذكر صريح في هذه السنوات التي نقص أخبارها ، وإنما منبجدها في برقة سنة ٧١ هـ أثناء عود زهير ابن قيس من إفريقية ، وكان انشغال العرب بكسيلة وتوجه اهتمامهم للقضاء عليه فرصة طيبة استطاع الروم فيها أن يشدوا أمرهم ويثبتوا أقدامهم استمداً لصراع حاسم يشتد أواره في حملة حسان بن النعمان سنة ٧٨ هـ .

— ٣ —

تتفق المراجع كلها ما عدا فتوح مصر والمغرب على أن زهيراً أقام ببرقة طوال السنوات الأربع التي انقضت بين انسحابه من إفريقية سنة ٦٥ هـ ثم مسيره إليها سنة ٦٩ هـ ، ولكن ابن عبد الحكم ينفرد هذه المرة — كما انفرد في سابقتها — برواية شديدة الفموض بينة الاختلاف عما انقده عليه إجماع غيره ، فيقول بعد ذكر عدة حوادث فيها خطأ كثير : « إن الروم أغاروا على أنطابلس (برقة) وبقوا فيها أربعين ليلة أنزلوا بها أثنامها من الفساد شيئاً كثيراً » ، وبلغ ذلك عبد العزيز ابن مروان ، فأرسل إلى زهير بن قيس وكان خرج مع حسان ، فلما بلغ مصر أقام بها ، فأمره عبد العزيز بالتهوض إلى الروم ، ولم يجتمع زهير من أصحابه إلا سيمون رجلاً ، وكان عارض من الصدق يقال له جندل بن صخر — وكان نظماً غليظاً — فقال زهير لعبد العزيز بن مروان : أما إذا أمرتني بالخروج فلا تبعن معي جندلا عارضاً فيحبس على (عني) الناس شدته ونظافته ، وكان عبد العزيز عاتياً على زهير بن قيس ، لأنه كان قاتله حين وجهه أبوه مروان بن الحكم من ناحية أبله من قبل أن يدخل مصر ، فقال له : ما علمتك يا زهير إلا جلفاً جافياً ! فقال

زهير يهود
إلى مصر بعد
السياسة من
إفريقية

له زهير ... : أنا منطلق فلا ردني الله إليك ! فخرج^(١) . وهذه الرواية منسوبة إلى الليث بن سعد ، ونقلها عن يحيى بن بكير ، وليس هناك ما يؤيدها ، ولكنها نعم إشارات على جانب عظيم من الأهمية مما يميل بنا إلى قبول معناها جلية . فهي تدل على أن زهيراً لم يلزم برقة طوال هذه السنوات الأربع وإنما عاد إلى مصر وأقام بها فترة من الزمن ، وعاد معه أصحابه كذلك وتفرقوا يلتمسون الراحة وتقاعد أكثرهم عنه حين هم بالعود إلى إفريقية . ويفهم منها كذلك أن ملاحاة وقت بينه وبين عبد العزيز بن مروان إما للسبب الذي ذكره ابن عبد الحكم أو لأي سبب آخر ، وربما أيد ذلك ما ورد في الإصابة من تشاحن عبد العزيز بن مروان مع زهير بن قيس ووقوع النفرة بينهما إذ يقول : « وذكر له نصته مع عبد العزيز بن مروان وقد توجه إلى برقة ، فخطابه بشيء فأجابه زهير : أقول لرجل جمع ما أنزل الله على نبيه قبل أن يجمع أبواك هذا ؟ ونهض إلى برقة^(٢) » وهذا برهان صريح على ما كان بين الرجلين من بنض وكراهية ، وهذا المقام بمصر يفسر لنا السبب الذي دفع بابن عبد الحكم والبلاذري^(٣) إلى القول بأن عبد العزيز بن مروان هو الذي أرسله ، وهي دعوى لا صحة لها ، وأبسط ما ينهض من الأدلة لدحضها هي للملاحاة والصداء التي كان بين الرجلين . ويفهم من هذه الرواية كذلك أن سعى عبد العزيز بن مروان لضم إفريقية إلى ولايته بدأ قبل حملة زهير ، فحرص على أن يبعث معه ثغراً ممن يكرههم زهير كجندل الصدفى هذا ليمرقل مساعيه ، وهو سعى سيوفى إلى تحقيقه بعد ذلك بزمن طويل ، أى حوالي سنة ٨٤ هـ حين يتمكن من عزل حسان بن النعمان بتابعه موسى بن نصير^(٤) .

(١) ابن عبد الحكم ، فوح ، ص ٢٠٢ — ٢٠٣

(٢) الإصابة : مادة زهير بن قيس .

(٣) ابن عبد الحكم ، فوح ، نفس الصفحة — البلاذري ، فوح ، ص ٣٦

(٤) أما أخطاء ابن عبد الحكم التي صحت الإشارة إليها فقولها : « إن كسيلة قتل =

أقام زهير إذن بعض هذه الفترة في مصر وبعضها الآخر في برقة ، وكان لا يكف أثناء ذلك مستغيثاً ببعد الملك بن مروان حتى بيعت إليه بالجند ليستنفذ المسلمين الذين خلفهم في إفريقية حين عاد ، ولكن عبد الملك كان في شغل عنه بما حازه من أمور وما تهدده من أخطار ، فقد قضى السنوات العشرة الأولى من ولايته في صراع مع أعدائه الذين تواثبوا عليه تباعاً من بده ولايته ، بل كان قد ولي الخلافة والثورة قائمة في نواح كثيرة من الدولة ، كالمدينة التي لم يخمد ثورتها انتهاك مسلم بن عقبة للرأى إياها وتخريبها سنة ٦٣ هـ ، والكوفة التي تحرك بها الشيعة وظهر التوابون فيها سنة ٦٥ هـ ، واستمرت هذه الاضطرابات قائمة على حدتها ولم يبدأ أسرها في السكون إلا بعد سنة ٧٠ هـ ، أي بعد مقتل مصعب ابن الزبير بدير الجاثليق ومقتل أخيه عبد الله بن الزبير في جمادى الآخرة سنة ٧٣ هـ . ولهذا كان طبيعياً أن تذهب صرخات زهير دون جدوى ، ولو تأخر عبد الملك في إمداده حتى بعد سنة ٧٣ هـ لكان له العذر في ذلك ، ولكن الغالب أن عبد الملك ورجاله كان لهم اهتمام بأمر إفريقية ورغبة في تخلص من بها من المسلمين ، فعلى الرغم من أن ثورة ابن الزبير وأخيه واضطرابات الشيعة كانت على أشدها في سنة ٦٩ هـ ، فقد استطاع عبد الملك أن يبعث بالأمداد إلى زهير في هذه السنة ويأمره بالمسير إلى إفريقية ، وفي هذا دليل على أن أمور إفريقية أصبحت تهم أولى الأمر في الدولة الإسلامية كما تهمهم أمور العراق والحجاز مثلاً ، فقد بُعث زهير إلى إفريقية سنة ٦٩ هـ في حين لم يسر عبد الملك نفسه لقتال مصعب بن الزبير في العراق إلا سنة ٧١ هـ ، بل نستطيع القول بأن سبب الاهتمام باسترجاع إفريقية لم يكن مجرد استنقاذ من بها من المسلمين وإنما كان الرغبة

بعد الملك
يسير زهيراً
إلى إفريقية
سنة ٦٩ هـ

== سنة ٦٤ هـ == وهذا أمر لا يستقيم ، لأن زهيراً لم يهرع في حمله إلا سنة ٦٩ هـ ، وقوله :
« إن عبد العزيز هو الذي بعث زهيراً إلى إفريقية » .

في تهدة أمورها وإتمام فتحها ، لأن الخلافة أصبحت تنظر إليها كبلاد إسلامية لا منفر من الاهتمام بأمرها اهتماماً لا يقل عن الاهتمام بالموصل والجزيرة . ومصدق هذا أن هزيمة زهير ومقتله في برقة لم تكن عبد الملك عن مواصلة العمل على استرجاع إفريقية ، فيحث حسان بن النعمان في نفس الوقت الذي كان الحجاج يعمل فيه لإخماد ثورة الصفرية في الموصل والجزيرة سنة ٧٦ هـ .

ومما يؤكد اهتمام عبد الملك بأمر إفريقية وتقديره أهمية إتمام فتحها أنه عني بأن يعد الحملة التي يرسلها إليها عناية خاصة ، فأرسل إلى أشراف العرب ليحشدوا إليه الناس من الشام ، وأفرغ عليهم أموال مصر فسارع الناس إلى الجهاد ، واجتمع منهم خلق عظيم فأمرهم أن يلحقوا بزهير فها وصلوا إليه خرج بهم إلى إفريقية (١) .

اهتمام
عبد الملك
بحملة إفريقية

بين المؤرخين اتفاق على تاريخ هذه الحملة ، فكلهم عدا ابن خلدون (٢) يميلونها سنة ٦٩ هـ (٦٨٨ م) ، وإذا صدق المالكي فيما ذكر من أن زهيراً وصل القيروان في عيد الأنبي كان من الممكن القول بأنه شرع في المسير في ذي القعدة سنة ٦٩ هـ .

كان اختيار عبد الملك زهير (٣) قائماً على معرفته به وثقة رجال الدولة فيه . فقد روى النويري أنه : « لما أشير على عبد الملك بن مروان بإرسال الجيش

(١) المالكي ، رياض النفوس ، ص ٩

(٢) ذكرها ابن خلدون سنة ٦٧ هـ : طبعة دي فريجير ص ٤

(٣) جاء في الإصابة ما على عن زهير : قال ابن يونس : « يقال له محبة ، ويكنى أبا شداد » وشهد فتح مصر ، وروى عن علقمة بن رشة البلوي ، وروى عنه سويد بن قيس ، وقتله الروم ببرقة سنة ٧٦ هـ « ثم أعقب ذلك بكلام يؤيد ما سيرد ذكره من وقوع الجفوة بين زهير وعبد العزيز بن مروان طبل مصر إذ ذاك إذ يقول : « وذكر له قصته مع عبد العزيز بن مروان وقد تدبى إلى برقة غلظته يمينه فأجابه زهير : أتقول لرجل جمع ما أنزل الله على نبيه قبل أن يجمع أبواك هذا ؟ ونهض إلى برقة فلقى الروم في عدد قليل قتال حق قتل شهيداً » .

إلى إفريقية قال لا يصلح للطلب بشأرعقبة بن نافع من المشركين إلا من هو مثله في دين الله عز وجل ، فاتفق رأيهم على زهير بن قيس ، وقالوا هو صاحب عقبة وأعرف الناس بسيرته وأولاهم بطلب ثأره^(١) . وكان قد سحب عقبة منذ سنة ٤٣ هـ واشترك في فتوح إفريقية من ذلك الحين ، ويبدو أنه كان أعظم رجاله شأنًا لأنه خلفه على جنده حين سار في بنية الصخراوي ، ثم خلفه مرة أخرى على القيروان حين سار بمحلمته الكبرى ، وكانت محبة عقبة الطويلة قد أثرت فيه فقلبت عليه هو الآخر مسحة دينية زاداها قوة ووضوحًا علو سنه حين قام بمحلمته هذه :

يفهم من قول ابن عذارى : « فكتب إليه (أي إلى عبد الملك) زهير يعرفه بكثرة من اجتمع على كسيلة من البربر والروم ، فأمدّه بالخيول والرجال والأموال ، وحشد إليه وجوه العرب وبشهم إليه ، فوفدت الجيوش على زهير وتسرع الناس معه إلى إفريقية^(٢) » أن الاستمداد لحلة زهير كان عظيمًا ، وأن الخليفة لم يقتصر على حشد قوة عظيمة إليه بل دعا الناس للمسير معه ، فطقت الدعوة إقبالًا من الناس فتسارعوا للاشتراك مع زهير . ويذهب المالكي إلى أن زهيرًا لم يقتصر على ما وصله من مدد بل ضم إليه نفرًا كبيرًا من البربر تبلغ عدتهم ألفين في حين كان العرب أربعة آلاف^(٣) ، ويشلب أن العرب كانوا أكثر من هذا العدد الذي أورده المالكي ولكن روايته تدل على أن جيش زهير كان فيه نفر كبير من البربر على أي حال . وتلك ظاهرة ستلاحظ في كل الجيوش العربية التي ستنتولى إتمام الفتح وسيتم مؤرخو العرب بتسجيلها ، إذ سنجد

(١) الثوري ، نهاية الأرب ، ص ٧٣ . ويرى المالكي رواية تشبه هذه من ناحية المعنى وتحالفها في بعض ألفاظها ، ويغهم منها أن اختيار زهير كان بناء على رغبة نفر كبير من المسلمين لا عبد الملك ورجال بلاطه فقط ، إذ يقول : فاتفق رأيهم ورأى المسلمين على زهير بن قيس البلوي وكان من رؤساء المايدين وأشرف المجاهدين — المالكي ، رياض النفوس ، ص ١٥

(٢) ابن عذارى ، البيان المغرب ، ص ١٦

(٣) المالكي ، رياض النفوس ، ص ٩

المالكي يقول : « إن حسناً كانت ترافقه طائفة من البربر يقال لهم البر^(١) » ،
ويؤكد ذلك ابن الأثير حين يقول : « وجمع كسيلة له البرانس^(٢) » وكل أولئك
دلائل تعزز ما سبقت الإشارة إليه من أن البربر البدو الجنوبيين أخذوا جانب
العرب ، وانحصرت المقاومة في القبائل الشمالية التي يسميها نسبة البربر البرانس
لأنها كانت بسيدة التأثير بالحضارة البيزنطية والمسيحية ، ولا نزاع في أن الروم كانوا
يوالونها باللعن والإرشاد ، وسيلاحظ بجلاء أن مقاومتها تضعف تماماً بمسد قضاء
حسان على الروم .

فزع كسيلة
لسير العرب

ظل كسيلة مقياً بالقيروان على حذر من العرب طوال هذه اللمدة ، فلم تكند
الأخبار ترد إليه بمسير زهير نحوهم حتى تولاه جزع شديد ، « وجمع حشد البربر والروم
وأحضر أشراف أصحابه وقال : قد رأيت أن أرحل إلى ممش^(٣) فأترتها ،
فإن بالقيروان خلقاً كثيراً من المسلمين ولم علينا عهد فلا نغدر بهم ، ونخاف
إن قاتلنا زهيراً أن يثب هؤلاء من ورائنا ؛ فإذا نزلنا ممش أنماهم وقاتلنا زهيراً
فإن ظفرونا بهم تبعناهم إلى طرابلس وقطعنا أترهم من إفريقية ، وإن ظفروا بنا
تملقنا بالجبال ونيمونا ، فأجابوه إلى ذلك ورحل إلى ممش .^(٤) »

لماذا انتقل
كسيلة
إلى ممش ؟

أما تعليل انسحاب كسيلة إلى ممش يخوفه من المسلمين الذين بالقيروان فقط

(١) المالكي ، رياض النفوس ، ص ٩ (٢) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ٤٤
(٣) ممش أو مسم Mamma مدينة بيزنطية حصينة قديمة ، كانت من محارس الرباط
الثاني الكبير ، وقد ذكر البكري عن محمد بن يوسف : « أنها قرية عامرة آهلة بها مسجد
وفندق ، مما يدل على أنها كانت مزدهرة إلى أيامه ، ويسمى ساقية مسم ، وقد وردت بصور
مختلفة في الروايات العربية فذكرها ابن الأثير ممش ، وذكر ابن خلدون ميس ، والنويري
ممش ، وقد أخطأ الأستاذ دي فريج في قراءة لفظ مسم قراءاً ما عس وأثبتها بالبريعة
والإفريقية ، وربما كان ابن مقديش أشد اللؤرخين تحريفاً لهذا اللفظ فقد أورده : « مصرة » —
البكري ، وصف إفريقية ، ص ١٤٦ — ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ٤٤ — النويري ،
نهاية الأرب ، ص ٧٣ أ — ابن خلدون ، ج ٤ ، ص ١٨٧ — دي فريج ، ص ٤ و ٢٣ — ابن مقديش ،
نزهة الأقطار ، ص ٧٣ (٤) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ٤٤

فضعيف ، لأن هذا النفر كان قليلا لا ينجس منه بأس ، وكان أكثره من غير القتالين أو القادرين على المقاومة . وكذلك لا يستقيم تحليل المالكي لهذا الانتقال بأن ممس أكثرهم من القيروان^(١) ، لأن هذا غير صحيح . والحقيقة أن القيروان لم تكن حصينة في حين كانت ممس كذلك ، وكانت القيروان في وسط السهل مما يسهل الانتفاخ حولها ومهاجمتها من أى ناحية ، ولو هاجمها العرب من الغرب لم تقطعوا عنها اللد من الجنوب . وأما ممس فعلى شرف من الهضبة تطل بمحصنها على السهل وتقف حائلا يصد المتقدم من السهل ولا يستطيع العرب مهاجمتها من خلف ، ثم كانت على اتصال بالهضبة وجبال الأوراس ، فيمكن الحصول على الأمداد والمؤن ، فإذا دارت الدائرة على كسيلة تعلق بالجبال كما قال .

ولا بد كذلك أن القيروان كانت محوطة بطوائف من البربر المواليين العرب . فقد رأينا بعضهم يسلم وعقبة قائم ببناء القروان ؛ وأعان على ذلك قرب موقعها من منازل نفوسة التي ثبت ولاؤها للعرب وإسلام بعضها من أيام عقبة ، وربما كان قول كسيلة : « فإن بالقيروان خلقا كثيرا من المسلمين ولم علينا عهد فلا نعدر بهم ، ونخاف إن قاتلنا زهيراً أن يثب هؤلاء من ورائنا^(٢) » إشارة إلى ذلك . فإن خوفه من هؤلاء المسلمين وتفضيله تركهم والانتقال إلى مكان آخر لا يمل إلا بأنهم كانوا عددا كبيرا يخشى بأسه . وقد عرفنا أن زهيراً لم يخلف بإفريقية إلا عددا ضئيلا من العرب فلا بد أن كسيلة أراد بذلك مسلمي البربر أو أنصار العرب منهم . اتخذ زهير الطريق الساحلى الذى سلكه عبد الله بن سعد في حملته الأولى حتى أقضى آخر الأمر إلى جوار القيروان^(٣) وصكر جوارها دون أن يدخلها^(٤) ،

(١) للمالكى ، رياض النفوس ، ص ١٠ (٢) ابن الأثير ، أسد الغابة ج ٤ ، ص ٤٤

(٣) يقول ابن عبد الحكم : « غفر زهير في جمع كثير ، فلما دنا من قونية وبها عسكر كسيلة بن لزم عبداً زهيراً لقتاله » والأغلب أنه أراد بقونية هذه قونية ، أى موضع القيروان —

ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ٢٠٠

(٤) اتفق ابن الأثير والنويرى على القول بأنه أعان بظاهر القيروان دون أن يدخلها =

وربما كان هذا موضع تساؤل لأنه إذا كان قد طلب الراحة هذه الأيام الثلاثة ، فإنما بداخل المدن لا يظاهرها يستريح الناس . وربما جاز تعليله بأنه كان مسرعا تخشى أن يطول به الأمد إن هو دخل القيروان ، وربما خشي أن يفاجئه العدو وهو بداخلها وقد خلع لباس الحرب ، ففضل البقاء كما هو على استعداد لكل طارىء .

زهير يهادن
الروم

يورد المالكي تفاصيل عظيمة الأهمية في توضيح أعمال زهير ، فيذكر أن زهيراً لم يسر إلى ميس وإثما ثبت في القيروان « حتى زحف كسيلة في جمع كثير من البربر والروم ، ونقض الروم العهد وخرجوا من حصونهم ، ووافق جميعهم عيد الأضحى فاعتذر زهير ومن معه : أربعة آلاف (كذا) : أفسان من البربر وأربعة آلاف من العرب » فلما رأى زهير ما حل به من الروم والبربر أرسل إلى الروم وقال لهم : « وإنا وإياكم أهل الكتاب وقد حضرنا يوم نعطه ... بنا حتى ينقضى العيد فأجابوه إلى ذلك ، فلما انقضى العيد زحف إلى كسيلة فقاتله قتالا شديداً ، فانهزم كسيلة وقتل من أصحابه ما لا يحصى وتفرقوا ، فأقام زهير بالقيروان يسيراً ثم رحل إلى مصر^(١) » وبذلك لا يكون زهير قد أقام بظاهر القيروان ثلاثة أيام « حتى استراح وأراح ، ثم رحل إلى كسيلة والتقياً^(٢) » وإنما كان مقام زهير بظاهر القيروان للتدبير وبحسب الحالة عن كتب .

وجد زهير أن الحلف الرومي البربري لا زال قوياً يخشى بأسه ، ولا حظ

== ونالهما المالكي فأكد أنه دخلها ، وقد غلبت رأى الإيتين الأولين — ابن الأثير ، أسد الغابة ٤ ، ص ٤٤ والنويري نهاية الأرب ، ص ٧٣ أ — المالكي ، رياض النفوس ، ص ٩ (١) المالكي ، رياض النفوس ، ص ٩ — وقد عاد المالكي فأورد بعد ذلك رواية أخرى تنفق تماماً مع ما أجمع عليه المؤرخون الآخرون دون أن يذكر إسناد أى الروايين ، ويقيم من سياق حديثه أنه يقرر حليتين لزهير وهما خطأ ؛ ويؤكد خطأ قوله : إن انجباء الحلفين مما كان . ميس وكسيلة وأنه قتله في كل منهما (٢) النويري ، نهاية الأرب ، ص ٧٣ أ

أن الروم لا زالوا محتفظين بمحسونهم القديمة إلى شمال القيروان وشرقها ، ولاحظ أن البربر رُصد له يباب الهضبة يردونه عنها إن هو حاول اقتحامها ، ومن ثم خشي أن يتجه إلى إحدى الناحيتين مخافة أن تهبط به إحدى الطائفتين من خلف ، فأحب أن يبعد الروم عن الميدان ريثما يخلص من أمر البربر وكسيلة ثم يعود ليرى ما يكون من أمر الروم معه . ويبدو أن الروم مالوا إلى أن يتركوا العرب والبربر يكافح بعضهم البعض ليخلصوا من أيهم فيسهل ذلك لهم استرجاع سلطانهم في البلاد^(١) .

خلص زهير من الروم فانطلق للقاء كسيلة في ممس التي تحصن بها
مسير زهير
إلى كسيلة
ولبت ينتظر العرب عندها . وتتفق المراجع كلها على أن اللقاء كان بممس
والقاء ممس
عدا المالكى الذى يذهب إلى أن ذلك كان بناحية قرية من ممس تسمى قصر
عبيدة^(٢) . ويبدو من مختلف الروايات أن الحركة بين زهير وكسيلة كانت
شديدة عنيفة إذ : « اشتد القتال وكثر القتل في الفريقين ، وانجلت الحرب عن قتل
كسيلة وجماحة من أصحابه ، وانهمز من بقي منهم وتبهم الجيش قتلوا
من أدركوه منهم ، فذهب رجال البربر والروم وأشرفهم وملوكهم في هذه الموقعة
وعاد زهير إلى القيروان^(٣) » كما يقول النويزى . ولم تزد المراجع الأخرى على ذلك
شيئاً ، مما يدل على أن الموقعة كانت قصيرة الأمد على رغم أهميتها ، وربما صح
تعليل ذلك بأن العرب كانوا مدفوعين لقتال كسيلة بنشوق إلى الانتقام نشد
ذلك من غزائهم ، ولم يثبت لهم كسيلة ولا أحد ممن كان معه . ولا نفوتنا ملاحظة
ضعف القوى البربرية أمام العرب حينما تخلف الروم عنهم ، ولو أن الروم كانوا
بجانب البربر أثناء موقعة ممس لربما كان شأن العرب فيها كشأنهم في باغاية

(١) للمالكى ، رياض النفوس ، ص ٩ (٢) للمالكى ، رياض النفوس ، ص ٩

(٣) النويزى ، نهاية الأرب ، ص ٧٣ أ و ب

أولميزة وغيرها من الحصون . ولكن كيف لم يفكر كسيلة ومن معه حين اشتد عليهم الأمر ؟ لقد عرفنا أن أحد الأسباب التي ألجأت كسيلة إلى عس هو اقترابها من المضية وسهولة القرار إلى الجبال منها ، فكيف لم يتمكنوا من القرار ؟ ربما صح تحليل ذلك بأن كسيلة وكبار الزعماء قتلوا في بداية المعركة ، أو بأن زهيراً أجاد توزيع قواته ساعة الهجوم فلم يستطع البربر تنفيذ ما كانوا عزموا عليه من التفهر إلى المضاب . وبهذا تم القضاء على مقاومة البرانس في موقعة واحدة . ويبدو أن زهيراً كان يعرف أهمية هذه الموقعة فأصر على القضاء على البرانس قضاء تاماً ، فحينما انهزم نفر منهم إلى الجبال وطلبوا النجاة « تتبعهم الجيش فقتلوا من أدركوه منهم ، فذهب رجال البربر والروم في هذه الموقعة وعاد زهير إلى القيروان »^(١) .

التأج
السياسة
لواقعة عس

نمرض السلاوي لإيضاح النتائج السياسية لهذه الواقعة ، فأكد أنها كانت شديدة الأثر على البربر والروم كذلك (ويسميه الفرنجة خطأ) ، وأضاف أن البربر رعبوا من العرب بسدها زعباً عظيماً ، فلجأوا إلى الحصون والقلاع وفارقوا الأوراس وتحصنوا بالمغرب الأقصى « في وليلى بين فاس ومكناس بجوار جبل زرهون »^(٢) . وليس هذا الكلام صحيحاً على إطلاقه ، لأن مركز المقاومة لم ينتقل من الأوراس إلى المغرب الأقصى بعد ذلك مباشرة ، وإنما الصحيح أن هذه الموقعة كسرت شوكة البرانس وقضت على مقاومتهم ، وقضت على ما كان معقوداً بينهم وبين الروم من تحالف على العرب وتعاون على طردهم . وسيلاحظ أن خليفة زهير وهو حسان بن يحارب البرانس وإنما البترمثلين في قبيلة جراوة . أما قوله إن البربر تحصنوا بالمغرب الأقصى بعد ذلك « في وليلى بين فاس ومكناس بجوار جبل زرهون » فلا تؤيده الحوادث التي وقعت بعد ذلك ، فقد كان مركز

(١) قس للسدر والسنة . (٢) السلاوي ، الاستعفاء ، ص ٤٣

المقاومة التي لقيها حسان في الأوراس أيضاً ، ولن يجد موسى بن نصير في الغرب الأقصى إلا أيسر المقاومة ^(١) .

يذهب المالكي إلى أن العرب تتبعوا الفارين من البربر إلى المغرب الأقصى ، « وتمادت العرب في طلبهم حتى سقوا خيلهم من ملوية وادي طنجة ^(٢) » ، وربما كانت تلك مبالغة ، لأن ملوية قريب من طنجة ولا يسهل الاسترسال إليه بهذه السهولة التي تفهم من رواية المالكي .

اكتفى زهير بانتصاره في مس فداد أدرجه يريد القيروان ، ويدعون قول
المالكي : « وفتح شقبنارية وقلعاً أخرى ورجع وقد خرج جميع الروم
والبربر ^(٣) » أنه لم يمد إلى القيروان رأساً ، وإنما اتجه إلى الشمال حتى أدرك
شقبنارية Sicca Vaneria البيزنطية (الكف الحالية) وبضع قلاع أخرى كما
استولى عليها قبل العود إلى القيروان .

— ٥ —

ترك الروم زهيراً يفعل مع البربر ما يستطيع وانصرفوا هم لتدبير أمر آخر
شديد الشبه بما دبروه لعقبة ، وربما دفعهم إلى ذلك أن زهيراً وقع في نفس الخطأ الذي
وقع فيه عقبة ، فلم يؤمن طريق عودته بل تمادى إلى إفريقية دون أن يخلف في برقة
أو طرابلس من يحمى طريق عودته ، فاتصلوا بالدولة واستنجدوا بها ، وفصلوا لها
حال إفريقية حتى توافقهم بالإمداد ؛ وفي هذا يقول ابن الأثير : « وكان قد بلغ
الروم بالتسطنطينية مسير زهير من برقة إلى إفريقية لقتال كسيلة ، فاغتنموا خلوها
فخرجوا إليها في سراكب كثيرة وقوة عظيمة من جزيرة صقلية ، وأغاروا على برقة

(١) كذلك أخطأ البلاذري في قوله : « إن زهيراً فتح تونس » لأن تونس كانت قد فتحت
قبله مراراً ، ولا يمد انتصار مس فداداً لها ، وربما أراد البلاذري بذلك الغزوات القصيرة التي
شنها زهير بعد ذلك على بعض مملكات السهل مثل شقبنارية — البلاذري ، فتوح البلدان ، ص ٢٢٩
(٢) المالكي ، رياض النفوس ، ص ١٠ (٣) نفس المصدر والملاحظة .

فأصابوا منها سبياً كثيراً وقتلوا ونهبوا ، ووافق ذلك قدوم زهير^(١) مما يدل على أن الروم اشتهروا فرصة اشتغال زهير بحرب كسيلة وأخذوا يدبرون سبل الخلاص منه مع روم بيزنطة .

وصول
سدد من
القسطنطينية

يفهم من رواية ابن الأثير السابقة أن مدداً رومياً وصل إفريقية إذ ذاك ، وألقى مراسيه في برقة وأغار عليها وأمر غراً ممن كان بها من المسلمين ، فلماذا اختار هذا اللد برقة دون سواها ؟ وقد كان أولى به وفي مقدوره أن ينزل قرطاجنة نفسها ، أو أية مدينة أخرى من مدائن إفريقية البيزنطية ؟ لا يمكن تحليل ذلك بالقول بأنهم إنما قصدوا بمسلمي هذا مجرد السلب والنهب كما يفهم من رواية ابن الأثير ، فلو كان هذا هو غرضهم الوحيد لما كلفوا أنفسهم عناء قتال زهير حين مر بهم ، ولأقلعوا في سفنهم سالمين موفورين ، بل لكانوا تحيروا مكاناً لمسلمي غير برقة ، إنما الصحيح الذي يفهم من رواية ابن الأثير أن هذه المراكب الرومية^(٢) أتت بناء على دعوة من الروم (روم إفريقية) وتغامر معهم ، وأنها تغيرت برقة بناء على رأيهم وبصيححتهم ، فإذا صدق ذلك جاز القول بأنهم وجدوا زهير يسترسل في فتوحه دون أن يترك خلفه حامية تؤمن طريقه ، ففضلوا تركه مع البربر يقاتلهم ويضعف من قواته في حربهم ، حتى إذا كان في طريق العودة إلى مصر رابطوا له في برقة فسهل عليهم القضاء عليه ، كما سهل عليهم القضاء على عقبة بأسلوب مشابه لذلك .

وكان ضر من المسلمين قد تخلف عن الجيش ببرقة ، وربما كان هذا الضر

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ٤٤

(٢) يؤكد ابن الأثير أن هذه السفن أقبلت من صقلية ، بينما ينسب ابن خلدون إلى أنها أتت من القسطنطينية نفسها ، وربما صح التوفيق بين الرأيين بالقول بأن الدولة البيزنطية قامت بإعداد هذا الأسطول في صقلية ووجهته من هناك — ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ٤٤ ابن خلدون ، ج ٤ ، ص ١٨٧

من درج المورحون على تسميتهم : « أصحاب الدراري والآقال » تخلفوا هناك ليروا ما يكون من أمر زهير مع كسيلة ، فإن انتصر مصوا إلى إفريقية وإلا فهم على مقربة من مصر يسهل عليهم إدراكها في حالة المزعجة ، ويبدو من قول ابن عبد الحكم : « وأغارت الروم بمد حسان على أنطابلس وأهل ذمتها في أيدي الروم فهرب إبراهيم بن النصراني ، وخلي أهل أنطابلس وأهل ذمتها في أيدي الروم فرأسوها أربعين ليلة حتى أسرعوا إليها الفساد ^(١) » أن زهيراً كان قد خلف على برقة إبراهيم بن النصراني هذا ، وربما كان من قبض مصر كما يبين من اسمه ، وسيورد ابن عبد الحكم ذكره في مناسبة أخرى لمعرفة البلاد ولغة أهلها ، فلما فاجأ الروم برقة ولى هارباً ، وربما كان قول ابن عبد الحكم « وأهل ذمتها » معيناً على فهم مهمة إبراهيم هذا ، إذ كان وسيطاً بين أهل الذمة والمسلمين ، ولم يكن هؤلاء قد تعلموا العربية بعد .

لماذا ارتد زهير عن إفريقية مسرعاً لغير سبب ظاهر بعد انتصاره في مس ؟
يبدو أن تحليل المراجع ^(٢) لذلك بقولها : « إنه رأى بإفريقية ملكاً عظيماً فأبى أن يقيم وقال : إنما قدمت للجهاد وأخاف أن أميل إلى الدنيا فأهلك ، وكان عابداً زاهداً » تحليل ضعيف ، لأن الزاهد الورع الذي يخاف على نفسه فتنة الدنيا هو الذي يقيم على الثغور ويرابط على باب دار الحرب ، فإذا فضل على ذلك المود إلى العواصم والمدن لم يكن ذلك دليلاً على الورع أو بدافئه بل دليل أمور أخرى وبدافئها . ثم أين هي رفاهة العيش وسعة الملك التي خانها على نفسه فآثر الانصراف عنها

(١) ابن عبد الحكم ، فوح ، ص ٢٠٢ وقد ذكر اسم حسان خطأ لأنه يقول بعد ذلك : « وبلغ ذلك عبد العزيز بن مهوان ، فأرسل إلى زهير بن قيس ، وكان خرج مع (حسان) ، فلما بلغ مصر أقام بها ، فأمره عبد العزيز بالتموض إلى الروم ولم يجتمع زهير من أصحابه إلا سبعون رجلاً . . . » ثم على ذلك بقية أحداث غزوة زهير ، والراجع أنه أراد أن يقول عقبه فذكر « حسان » .

(٢) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ٤٤ — التويري ، نهاية الأرب ، ص ٧٣ ب — المالكي ، رياض النفوس ، ص ١٠ — القيرواني ، المؤنس ، ص ٣٠ — ابن خلدون ، ج ٤ ، ص ١٨٧ — البلي ، الخلاصة القية ، ص ٩ — والرواية الواردة هنا عن رواية ابن الأثير والتويري معاً .

زهذا فيها ؟ لقد كانت إفريقية حتى هذا الزمان دار حرب صرف ، لا أمان فيها ولا سبعة في الجيش ولا بسطة في السلطان ، وسترى من أعمال خليفته حسان أن هذه البلاد لن تصبح دار استقرار وأمان للعرب إلا بعد عشرين سنة ، وبعد حروب طويلة تكاد تسدل أضعاف ما قام به زهير ، فاهى الأسباب الحقيقية التي اضطرت زهيراً إلى هذا العود السريع ؟ يبدو أن زهيراً اعتبر مهمته انتهت بعد قتل كسيلة وتخليص من بإفريقية من المسلمين ، وقد كان هذا الرجل صديقاً لعقبة مقرباً إليه ، فأله غدر كسيلة به وقتله إياه ، خفزه ذلك إلى طلب السير إلى إفريقية والإلحاح في ذلك ، حتى إذا أمكنته الفرصة بادر باتهازها وتوجه مسرعاً إلى إفريقية ، فلما وفق إلى إدراك ثأر عقبة رأى أنه بلغ بذلك غايته من السير إلى إفريقية ، فترك بالقيروان حامية وأمن أهلها وعاد مسرعاً . ويبدو كذلك أن زهيراً لم يكن مطمئناً إلى عبد العزيز بن مروان ، وقد رأينا الجفاء يسود علاقتهما ، فخشى الرجل أن يشى به عبد العزيز عند أخيه عبد الملك ففضل العود السريع . ويبدو كذلك أن الرجل كان مسناً حين هم بحملته تلك ، وأنه لم يتم بها إلا طلباً لثأر صاحبه عقبة ، فلما فرغ منه عجل بالعود . ذلك قصارى ما يمكن افتراضه لتعليل تلك العودة ، وعلى الرغم من ذلك يبدو أن الأمر لا زال غامضاً يحتاج إلى كثير من الإيضاح .

مقتل زهير
ببرقة

تتفق المراجع كلها على ما تذكر من الحوادث التي وقعت لزهير ببرقة وانتهت بمقتله ، فيقول اللالكى وهو أكثر المؤرخين تفصيلاً في تلك المناسبة : « ولما بلغ الروم أن زهيراً خرج (إلى) برقة أمكنهم ما يريدون ، فخرجوا إليها في سراكب كثيرة وقوة عظيمة ، وأغاروا عليها فسبوا وقتلوا ، فوافق ذلك قدوم زهير من إفريقية إلى برقة ، فأخبر بخبرهم فأمر عسكره أن يمضى على الطريق ، وعدل هو في خيل كثيرة من فرسان أصحابه ، وطمع أن يدرك العدو فيستغذ منه أسارى

المسلمين^(١) . وفي هذه الرواية عبارتان على درجة عظيمة من الأهمية ، أولاهما قوله : « إن زهيراً أمكن الروم النرض بموده إلى مصر » مما يفهم منه أن الروم كانوا متربصين له منتظرين فرصة مرورهم لبيادرها ، وثانيهما قوله : « إنه عدل إلى الساحل في خيف من أصحابه » ، فقد كان أولى به بمسأن سمع بوجود الروم بالساحل أن يسرع نحوهم بكل من معه ليقاوم ، ولا يطل ذلك إلا بأن زهيراً لم يكن يتوقع أن يجد الروم في قوة عظيمة أو عدد كبير ، وإنما بلغه أن مراكب رومية ألقت مراسيها بالساحل فحف بنفر يسير من أصحابه ليستطلع أمرهم وليستولى على هذه السفن إذا قدر ، فلما أشرف على الساحل وجد الأمر أعظم مما كان قدر إذ كان الروم في مراكب كثيرة ، ولم يقتصر أمرهم على مجرد النزول بالساحل بل إنهم أسروا من مسلمي المدينة عدداً عظيماً ، فلم يكده هؤلاء الأسرى يرونه حتى استغاثوا به ، فلم يجد بدأ من مهاجرة الروم لاستنقاذ من معهم من المسلمين ، ومصدق ذلك قول المالكي بعد ذلك : « فلما وصل إلى الساحل أشرف على الروم فإذا هم خلق عظيم ، فاستنفاذ ذراري المسلمين وصاحوا والروم يدخلون بهم في المراكب وعسكر الروم في البر ، فنادى زهير في أصحابه أنزلوا رحكم الله ، فنزل المسلمون وبرز الروم لقتالهم^(٢) » مما يدل على أن الروم كانوا معسكرين في البر على أهبة القتال ، فخانهم من مع زهير وفكروا في العود ، فاستحلفهم زهير ورجاهم في النزول ومبادرة الروم فأجابوا ونشب القتال بين الفريقين .

هكذا كانت خاتمة حياة زهير ، إذ استشهد استشهاده لا يقل روعة ولا جلالاً عن استشهاد عقبة ، فأثار مصرعه نائرة العرب وحفرهم على مواصلة الفتح لإدراك نأر زهير وأصحابه ، وقد كان لقتله على يد الروم أثر عظيم في مسير الفتح ، إذ كان

(١) المالكي ، رياض النفوس ، ص ١٠

(٢) المالكي ، رياض النفوس ، ص ١٠

زهير قد حسب — بمدقته كسيلة — أن كل مقاومة للبلاد قد خمدت ، البلاد وأن أصبحت آمنة مطمئنة ، فكان مقتل زهير منها للعرب إلى ما ينجم عن ترك الروم من خطر ، وإلى ما يمكن أن يسببوه للعرب من المتاعب إذا تركوا في مدائن الساحل يستميلون ماضع من قوتهم ويستمدون العون من يزنطة نفسها . وكما كان مصرع عقبة محدداً لمهمة زهير ، فصرف همه في القضاء على مقاومة برانس البربر ، كان مقتل زهير محدداً لمهمة حسان : فأنفق ما قدر عليه من جهد في القضاء على الروم حتى تمكن من ذلك تماماً .

قضى زهير على مقاومة البرانس فكان هذا القضاء عظيم الأثر في مستقبل الفتوح ، فقد سبقت الإشارة إلى أن بُنِيَ البربر كانوا إلباً مع العرب أنصاراً لهم ، وأن برانسهم حلوا لواء المقاومة يدمم الروم بالعون ، فكانت ضربة زهير قاضية على رأس المقاومة وخاتمة لأمال الروم في الاستعانة بأهل البلاد على العرب^(١) ، وبقيت ضربة أخرى توجه إلى بقايا الروم في البلاد ليقال بعدها إن البلاد قد فطحت تماماً .

(١) أما ثورة الكاهنة فلم تكن أكثر من ثورة وحيية لها أسبابها الخاصة ، وسيأتي بيان ذلك .

الباب الثامن

تمام الفتح

- ٢ -

حسان بن النعمان

ودوره في فتح إفريقية

أثر مقتل
عقبة في سر
الفتح

كان مقتل عقبة على يد البربر منبهاً للفاتحين المسلمين إلى ناحية انصرفوا عنها
فما انقضى من المحاولات ، وميناً خلفه زهير بن قيس إلى الخطة التي يتبهما
حتى يكون عمله أدنى للناية وأقوم سيلاً ، ومن ثم كان عمله عظيم الأهمية من الناحية
السياسية لأنه جرى على خطة ثابتة واضحة ، إذ قضى على مقاومة بربر الشمال
وهم أقوى عناصر المقاومة ، ولكنه أغفل شأن الروم — وهم عنصر المقاومة الثاني —
فلم يحفل لهم لأن ريجهم كانت قد سكنت منذ زمن طويل ، ولم يكن يتوقع
أن يستيقظ الروم مرة أخرى ويمودوا إلى محاولة استعادة البلاد ، ففاجأوه
هذه المفاجأة التي استشهد فيها بيرة .

لهذا كان مقتل زهير على يد الروم بيرة منبهاً خلفه إلى العمل على استدراك
ما فاتته ، وميناً له الخطة التي ينبغي اتباعها حتى يكون عمله خطوة موقفة في إتمام
هذا الفتح ، إذ عرف العرب من هذا الحادث أنه لا تمام لفتح هذه البلاد
إلا إذا أزيل من روعها كل أثر للروم .

ومن الجلى أن حركة المقاومة كانت تختلف ضعفاً وشدة تبعاً لحالة الروم
في إفريقية وفي بيزنطة كذلك ، فقد ركبت المقاومة بعد سببيلة ركوداً طويلاً
استمر طوال السنوات التي شغلت فيها الدولة البيزنطية بصراع العرب في المشرق .
فلما خفت حدة هذا الصراع وتنفست الإمبراطورية الصعداء بعد سنة ٥٥٠ هـ ،
تنفس الروم في إفريقية وسرى النشاط إليهم ، ومن ثم نشطت المقاومة نشاطاً
لوحظ أثره في المقاومة العنيفة التي لقيها عقبة في مسيره ، وفي هذا التدبير الذي انتهى
بموته . وأعقب ذلك محاولة صريحة من الدولة لاستعادة إفريقية ، فأقلع من بيزنطة
الأسطول الذي لقي زهيراً في بركة تقضى عليه ، فكان معنى ذلك انتصارهم عليه
وعودهم إلى ما كانوا عليه من النشاط في البلاد ، ومن هنا كان على الفاتح الجديد
أن يتوجه بهتة نحو الروم ، فاما قضى عليهم فيكون ذلك حداً فاصلاً بين إفريقية

البيزنطية وإفريقية الإسلامية ، وإما غلبوه ومحوا الآثار التي تخلفت عن حملات معاوية وعقبة ودينار وزهير وعادت البلاد سيرتها الأولى قبل سيطرة .
 وكان مقتل زهير بحد عقبة عظيم الأثر في موقف الخلافة من إفريقية ، فقد خفها إلى إتمام فتحها حفاظاً لميعة الدولة الإسلامية أن تهبط في أعين الروم ، فلوقوف المسلمون بالفتوح قبل مقتل هذين القائدين الكبيرين لما نتج من ذلك كبير ضرر ، أما وقد هزمت جيوش الإسلام وقتل قوادها على يد الروم ، فلا بد من العمل على إزالة أثر هاتين المهزمتين وتلافي ما يكون قد نجم عنها من مساوئ بسمة الجيوش الإسلامية ، وهذا هو سر الاهتمام العظيم الذي سيديده عبد الملك ابن مروان بأمر إفريقية ، وتجهيله بإرسال الجيوش إليها على الرغم من كثرة مشاغله ووثوب الشيعة في العراق في تلك السنوات .

- ١ -

عود النشاط
 للروم
 وأسباب
 ذلك

تتفق المراجع اليونانية على القول بأن انتصار الروم في برقة أعقبه اهتمام عظيم من جانب الدولة بأمر إفريقية ، فيؤكد ديل (عن صاحب الكتاب البابوي) أن إفريقية عادت إلى طاعة الدولة حوالي سنة ٦٨٥ م (٦٦ هـ)^(١) ، ولم يعدد المصدر البيزنطي تاريخاً لتلك العودة ، ولكن ديل جعلها سنة ٦٨٥ م ، وهو تاريخ لا يتفق كثيراً مع ما سبق تفصيله من أحداث إفريقية ، إذ في ذلك الحين كانت حركة كسيلة في عنفوانها ، فالأصح جعلها بعد مقتله أي بعد سنة ٦٩٠ م (٧١ هـ) وبهذا يكون الترتيب منطقياً . انتصر الروم في برقة سنة ٦٩٠ م فكان ذلك كافياً ليحكم المؤرخ البيزنطي بمقتضاه بأن إفريقية عادت إلى طاعة الدولة وسلطانها ، وقد أيد ديل ذلك بقوله : « يبدو أن البيزنطيين أفادوا من الاضطرابات

Diehl. op. cit. p. 581. (١)

التي أعقبت مقتل عقبة وانتقاض البربر لكي يعيدوا الولاية الداخلية إلى سلطاتهم بشكل أقوى .

تؤيد الحوادث التالية رأى المؤرخين البيزنطيين ، ويمزعه ما يعرف من أن جستنيان الثاني إمبراطور الدولة إذ ذاك كان قد استبان اشتغال عبد الملك بن مروان بالخارجين عليه ، فبادر بالاستفادة من تلك الفرصة وهدد بالمهجوم على تخوم الدولة الإسلامية في الشرق سنة ٥٧٠ هـ ، ولم يرجع إلا بعد أن صالحه عبد الملك على جزية يؤديها إليه كل عام ، وربما فكر جستنيان في انتهاز هذه الفرصة والمبادرة بإرسال جيش يستمد إفريقية ففضى في إعداد ذلك ، ولكن المنية عاجلته ، فكان إنفاذ هذا المشروع من نصيب خلفه ليونس الذي استهل به حكمه سنة ٦٩٥م (٨٧٨) .

أثر ذلك في
دوم إفريقية

وصاحب هذا التغيير في موقف الدولة تغير يناسبه ويؤيده في موقف روم إفريقية من البربر ، إذ لم تكد تتوارد عليهم الأخبار بعودة الدولة إلى التفكير في أسرهم وإجابتها مطالبتهم — بإرسالها إليهم السفن التي لقيت زهيراً في برقة — حتى وجدوا أنفسهم في غير حاجة إلى عون البربر أو الإتحاد معهم ، ومن ثم أخذت عرى الحلف البربري الرومي تنحل شيئا فشيئا ، وقد استبان ذلك حسان فسكر من بادى الأمر في القضاء على كل من الفريقين على حدة .

وربما كان قول جوتييه في معرض الكلام على الكاهنة : « كان للروم إذ ذاك الحاميات المتفرقة في الحصون المستحصنة على الجيش العربي ، وكانت الأسباب موصولة بين قرطاجنة ويزنطة ، وكانت للدائن بيزنطية مآثرال — في الواقع للموس أو المفهوم — وكانت بيزنطة توالى البربر بالمال والجند والرأى ، فوجد العرب حينذاك حلفاء يضم للنرب جميعه : روما وبربرا ، بلدوا وحضرا ، وكانت مهمة حسان هي محاولة تحطيم هذا التحالف بالاستيلاء على قرطاجنة ، ولكنه لم يوفق إلى النتيجة المرجوة من ذلك ، لأنه هزم تماماً بعد ذلك بقليل

واضطرب إلى إخلاء إفريقية^(١) « موثقاً لحال الروم يوم دخل حسان البلاد ،
وميناً الخطة التي كان عليه أن يسير عليها .

— ٢ —

بين المؤرخين اختلاف على تاريخ حملة حسان ، فيذكر ابن عبد الحكم^١ متى سار
حسان ؟ أنه سار سنة ٧٣ هـ وأنه انتهى من حملته سنة ٧٦ هـ ، ثم عاد فروى عن الليث بن سعد
أن الانتهاء من الحملتين كان سنة ٧٨ هـ^(٢) ، وذكر ابن الأثير سنة ٧٤ هـ^(٣) ، وأيده
ابن خلدون^(٤) في ذلك ، وحدد ابن عذارى سنة ٧٨ هـ^(٥) ، وتردد القيرواني بين
سنوات ٧٦ و ٧٧ و ٧٨ هـ ولم يحدد إحداها ، وذكر الباجي سنة ٧٩ هـ^(٦) . فاعلة
هذا التباين الشديد ؟ ربما جاز تعليل ذلك بأن حسان قام بحملتين لاحدة واحدة ،
ففتح في الأولى قرطاجنة ثم أجه نحو الكاهنة فانهزم ، وأتجه في الثانية نحو الكاهنة
ثم فتح قرطاجنة مرة أخرى ، فاختلط الأمر على المؤرخين لتشابه أعمال الرجل
في كليهما ، وترددوا بين كل السنوات التي انقضت بين مسيره الأول ومسيره
الثاني ، ويبدو إلى ذلك كما سيرى أن ابن عبد الملك أعد حملة حسان ثم أبقاها
في مصر فترة من الزمن نظراً لما كان يحيط به من أحداث في المشرق ، حتى إذا طمأن
على مركزه أذن لحسان في السير فسار ، فوقع في ظن المؤرخين أن حسان أفضى
إلى إفريقية منذ أتمه عبد الملك على الجيش وأعدده للسير .

فإذا كان عبد الملك قد فعل ذلك فيغلب أنه شرع في التفكير في أمر إفريقية جدياً
بعد فراغه من ابن الزبير في جهادى الآخرة سنة ٧١ هـ ، ويستبعد أن يكون قد أعد
جيش إفريقية بعد ذلك بستين أو ثلاث سنوات فقط أى سنة ٧٣ هـ ، لأنه كان محاطاً

(١) Gautier, op. cit. p. 248 (٢) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ٢٠٠ — ٢٠٢

(٣) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ١١٣ (٤) ابن خلدون ، ج ٤ ، ص ١٨٧

(٥) البيان المغرب ، ابن عذارى ، ص ٢٤ (٦) القيرواني ، كتاب المؤسس ، ص ٣١

(٧) الباجي ، الخلاصة النقية ، ص ١٠

إذ ذاك بالخارجين عليه والواثين به من طوائف الشيعة وغيرهم ، وإنما يغلب أن الحملة سارت سنة ٧٦ هـ أو سنة ٧٨ هـ لأن عبد الملك ما كان ليستغنى عن أربعين ألفاً من جنوده إلا بعد خمد الفتن واستقرار الأحوال ، ولم يكن ذلك إلا بعد سنة ٨٧٥ . يتفق المؤرخان البيزنطيان تيوفانيس وثقور^(١) على القول بأن حسان هاجم قرطاجنة هجومه الأول سنة ٦٩٥ م أى سنة ٧٦ هـ ، أى أنها يؤيدان رأى الثقوراني ، وقد وافق كودل على ذلك بعد تردد كثير^(٢) إذ قال : « إنه يرجح هذه السنة مع إضافة شكوكه إلى شكوك فورنل وأمارى ودبل^(٣) » . وليس هناك ما يمنع قبول رأيه هذا وتحديد سنة ٧٦ هـ لهذه الحملة .

— ٣ —

لم يرد لحسان بن النعمان ذكر في فتوح إفريقية قبل ذلك ، و« كان أول أمير شامى يدخل إفريقية أيام الأمويين^(٤) » كما يقول المالكي . ويبدو أنه كان من رجال بى أمية للمقرين للوثوق فيهم ، لأن الباسجى والساوى يذكران أنه كان يقبب بالشيخ الأمين^(٥) ، وسيتضح من أعماله وخططه أنه كان على شيء كبير من القدرة السياسية والمهارة الحربية وبعد النظر ، مما يدل على أن ذلك لم يكن أول عهد بالإمارة والقيادة ، وعلى أن عبد الملك تخيره بالذات لإتمام هذا الفتح الذى انقضت إلى الآن خمسون سنة ونيف دون أن ينتهى إلى نتيجة حاسمة .

اهتم عبد الملك اهتماماً عظيماً بأمر الجيش القاهب إلى إفريقية ، « فلما قتل ابن الزبير

اهتمام
عبد الملك
بحملة حسان

Theophanes, op. cit. p. 370. — Neciphore, op. cit. p. 39. — Diehl, (١)

op. cit. p. 583.

Cruel, op. cit. p. 159. (٢)

(٣) اختار فورنل سنة ٧٧ هـ أى وقف مؤقتاً وسطاً بين سنة ٧٦ هـ وسنة ٧٨ هـ وتردد أمارى بين سنة ٧٤ هـ وسنة ٧٥ هـ معتدلاً على ابن الأثير ، وقبل دبل سنة ٧٣ هـ نقلا عن ابن عبد الحكم ، وفي عباراتهم جيماً ترجيح لا قطع .

(٤) المالكي ، رياض النفوس ، ص ١١

(٥) الباسجى ، الخلاصة النقية ، ص ١٠ — الساوى ، كتاب الاستعلاء ، ص ٤٢

واجتمع المسلمون عليه جهز جيشاً كثيراً واستعمل على إفريقية حسان بن النعمان الساسي، وسيرهم إليها في هذه السنة (٧٤هـ) فلم يدخل إفريقية قط جيش مثله^(١). ولم يبلغ ابن الأثير فيما ذكر، لأن عدة الجيش كانت أربعين ألفاً^(٢)، ويبدو أن عبد الملك تردد قبل أن يبعث بهذا العدد الكبير من الجند إلى إفريقية، لأنه كان محاطاً بالمصاعب والأعداء الذين كانوا يتهددونه بالوئوب به بين ساعة وأخرى، «فأمر حسان بن النعمان بالمقام في مصر في عسكر عدته أربعون ألفاً وتركه عدة لما يحدث، فكتب إليه بالتهوض إلى إفريقية ويقول: إني أطلقت يدك في أموال مصر فاعط من معك ومن ورد عليك من الناس واخرج على جهاد إفريقية على بركة الله^(٣)». ولا نعلم متى أمر حسان بالمقام في مصر ولا متى شخص إلى إفريقية، ولكن الظاهر أن حسان لم ينفق هذه الفترة التي قضاه في مصر سدى، وإتما جعل يعد جنده لهذا الفتح، لأن القيرواني يذكر أن عبد الملك أطلق يده في أموال مصر يعطى منها ما شاء لمن يرد عليه من الناس^(٤).

سار حسان إلى إفريقية مسرعاً، فاجتاز برقة وطرابلس دون أن يلقي مقاومة مبرحات حتى أفضى إلى سهل تونس، ولا نزاع في أنه كان قد رسم لنفسه خطة العمل قبل مسيره، لأنه سيجتبه إلى قرطاجنة رأساً للقضاء على الروم وسيلج في ذلك إلحاحاً شديداً حتى يتم له ما يريد، ويذكر ابن عبد الحكم رواية يفهم منها أنه وجد بطرابلس فقرأ من المسلمين — ما بين عرب وبربر — فأخذهم معه إذ يقول: «ثم قدم حسان بن النعمان والياً على المغرب، أمره عليها عبد الملك بن مروان في سنة ٧٣هـ، ففضى في جيش كبير حتى نزل طرابلس، واجتمع إليه بها من كان

(١) ابن الأثير، أسد الغابة، ج ٣، ص ١١٣

(٢) يفتق ابن عذاري والتويري والقيرواني والبايى والسلاوى على ذلك، ويفرد المالكي بالقول بأن عدة الجيش كانت ستة آلاف وهو ظاهر الخطأ.

(٣) التويري، نهاية الأرب، ص ٧٤ (٤) القيرواني، المؤنس، ص ٣١

خرج من إفريقية وطرابلس ، فوجه على مقلّمته محمد بن أبي بكير وهلال بن شروان (في بعض النسخ مالك بن مروان وفي بعضها الآخر ابن تومان) وزهير بن قيس^(١) . ولم يرد هلال اللواتي هذا ذكر في غير ابن عبد الحكم ، ولم يوضح لنا هذا الأخير حقيقة أمره ، ولكن ذكره هنا عظيم الأهمية فهو يدل على أحد أمرين : إما أن هلالا هذا أسلم وانضم للعرب ، وإما أنه ناصرهم وأخذ جانبهم فوثقوا فيه ، وأقاموه في مقام كبير من جيشهم ، ويفهم منه في كلتا الحالين أن المسلمين كسبوا لأنفسهم أنصاراً من أهل البلاد ، يذلونهم في مسيرهم وينصرونهم ويقاتلون معهم . جنباً إلى جنب ، وهذا أمر عظيم الأهمية لهذا الفتح ، وكونه لواتياً يميز الرأي الذي سبق بيانه من أن جل أنصار العرب في البلاد كانوا من البربر الجنوبيين البدو ، وقد سبقت إلى ذلك إشارات طليقة ، ولكن عبارة ابن عبد الحكم هذه صريحة لا تحتمل إلا تأويلاً واحداً ، وهو أن نقرأ من لواتة دخل في الإسلام أو حارب في صفوفه العرب ودخل في خدمتهم ، إذ لا نزاع في أن العرب كسبوا منها أنصاراً كثيرين غير هلال هذا .

وصل حسان إلى القيروان ودخلها وأقام فيها آمن السرب لا يهدده أحد ، وهذا
وصول
حسان
إلى القيروان
ينهض دليلاً على بطلان دعوى « ديل » أن الروم استعادوا الولاية الداخلية كلها
بعد انتصارهم في برقة ، فلقد صدق في ذلك لوجد حسان للروم أثرًا في مسيرهم
في هذه الولاية التي دخلها بعد عبوره بقابس ؛ بيد أن قول النويري إن حسان
سأل عن أعظم ملك بقي بإفريقية قليل له صاحب قرطاجنة^(٢) ، يدل على أن الموقف
السياسي تغير في البلاد بعد مقتل كسيلة ورحيل العرب ، فانتقلت الزعامة من البربر
إلى الروم ، وأن قرطاجنة نهضت مرة أخرى واشتد ساعدها وأقام فيها حاكم

(١) ابن عبد الحكم ، فتح ، ص ٢٠٠

(٢) النويري ، نهاية الأرب ، ص ٧٤ أ

سرهوب الجانب من أهل البلاد ، فيسترقون بأنه أعظم ملك بقي بإفريقية . ولا يبعد أن تكون الدولة البيزنطية قد عينت في إفريقية بطريقاً جديداً يقوم بشؤونها بعد إذ تركها العرب وعادت سيرتها الأولى .

والغالب أن الروم لم يكونوا يتوقعون مسير العرب إليهم بهذه السرعة ، فخرجوا بجيش حسان قبل أن يتخذوا الأهبة لرده ، وعرف حسان أهمية التجهيل بالعمل فلم يبطئ ، بل جمع جنده ومضى إلى الشمال ، على أن الغالب أن عودته ومسيره نحو قرطاجنة أقلق الروم وقرأ من البربر ففساروا نحو هذا البلد ، ويقول ابن الأثير : « فلما ورد القيروان تجهز منها وسار إلى قرطاجنة وكان صاحبها أعظم ملوك إفريقية ، ولم يكن المسلمون قط حاربوها (كذا) فلما وصل إليها رأى بها من الروم والبربر مالا يحصى كثرة ، فقاتلهم وحصرهم وقتل منهم كثيراً ، فلما رأوا ذلك اجتمع رأيهم على الحرب ، فركبوا سراهم وسار بعضهم إلى صقلية وبعضهم إلى الأندلس ، ودخلها حسان بالسيف فسبى ونهب ^(١) مما يدل على أن وقوف حسان بقرطاجنة لم يطل ، وأنه لم يكذب ينازل الروم بظاهرها حتى طلبوا النجاة ، فأسلموا المدينة وفروا في سفنهم وبهذا سقطت قرطاجنة بدون عناء كبير ^(٢) .

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ١١٣

(٢) روى البكري أن : « حسان بن النعمان سار إلى أرطاة فقاتل الروم فبصر تونس ، فسأله الروم أن لا يدخل عليهم وأن يضع الحراج عليهم ويقوموا له بما يحمله وأصحابه ، فأجابهم إلى ذلك ، وكانت لهم سفن ممتدة من ناحية الباب الذي يقال له باب النساء ، فاحتلوا فيها أهلهم وأموالهم وهربوا ليلاً وأسلموا المدينة ، فدخلها حسان فخرق وخرب وبنى فيها مسجداً وبنى هناك طائفة من المسلمين » وهنا كلام غير مفهوم ، لأن تونس لم تكن قامت حتى الآن ، ولم تكن القرية التي أقيمت عليها واقعة على البحر حتى يقطع الروم منها في سفنهم ، مما يدل على أن هذا القتال لم يقع في تونس بل في مدينة أخرى ، ثم يقف ذلك بذكر حادث جرى لحسان مع صاحب قرطاجنة في تلك الحملة ، مما يؤكد أن البكري أراد بقوله هنا حملة حسان على قرطاجنة ، فإذا حسنت شيئا كان نبيلاً على أن قرطاجنة كان فيها بطريق إذ ذاك يقال له صفاق ، وأن أهلها فوجئوا بحسان فلم ينجسوا بها من القرار ليمودوا مع مدد فوى كما يرى ، وهذا =

لم يلبث حسان أن انصرف عن قرطاجنة عائداً إلى القيروان ، وكان أهلها الذين هربوا منها قد تفرقوا فيا يحيط بها من النواحي طلباً للنجاة . فلما وجدوه يبرحها على عجل عادوا إليها مسرعين للاعتصام فيها . وكان الخوف من العرب قد بلغ منهم مبلغاً عظيماً ، فأسرعوا يحصنون المدينة ويصاحون أسوارها ، فتسامع حسان بذلك فأهمه ، وعرف أن لهذا الأمر معناه ، فعاد بمن معه مرة أخرى إلى قرطاجنة « ونزل عليها فحاصرها حصاراً شديداً حتى دخلها بالسيف ، فقتلهم قتلاً ذريعاً وسبام ونهبهم ، وأرسل لمن حولها فاجتمعوا إليها مسارعين خوفاً من عظيم سطوته وشدة بأسه ، فلما أتوه ولم يبق منهم أحد أسرم بتخريب قرطاجنة وهدمها فخرّبوها حتى صارت كأمس الغابر »^(١) ويبدو أن ابن عذارى بالغ في وصف ما فعل حسان بقرطاجنة ، لأن الأحداث المقبلة تدل على أن المسلمين لم يخرّبوها تماماً ، وإنما بقيت على درجة كبيرة من النعمة ، حتى أن الروم سيحصنون بها مرة أخرى بعد ذلك بسنوات ، وهذا ما يفهم من قول النويري : « نهضم للسلعون ما أمكنهم منها »^(٢) . تنبه حسان بسد ذلك الحادث إلى أن الروم لا زالوا على شيء من القوة والكثرة في نواحي كثيرة مما يحيط بقرطاجنة ، وأنه لا زالت لهم مدائن وحصون يحتمون بها بعد إذ اضطلع رجاؤهم من قرطاجنة نفسها ، أي أن اللقطة القنصلية كانت عامرة الجوانب بهم ما تزال ، ولهذا لم يسجل بالعود إلى القيروان وإنما أعد المدة لفربة أخرى ينزلها بالروم .

يقول ابن الأثير : « ثم بلغه أن الروم والبربر قد اجتمعوا له في صفقورة وبنزرت وهما مدينتان ، فسار إليهم وقاتلهم ولقي منهم شدة وقوة ، فصر بهم السلعون = يدل على أن فتح المدينة لم يكن إلا مجرد محاولة كما يفهم من قول ابن عبد الحسك : « وخرج إلى مدينة قرطاجنة وفيها الروم فلم يصب فيها إلا قليلا من متاعهم فاصرف » — وقد نقل ابن البليهي رواية البكري حرفياً .

ابن عبد الحسك ، فتوح ، ص ٢٠٠ . البكري وصف إفريقية ، ص ٢٧
(١) ابن عذارى ، البيان ، ج ١ ص ٢٠ (٢) النويري ، نهاية الأرب ، ص ٧٤ ب

عودته
إلى قرطاجنة

فانهزمت الروم وكثر القتل فيهم واستولوا على بلادهم ، ولم يترك حسان موضعاً من بلادهم إلا وطنه ، وخانه أهل إفريقية خوفاً شديداً ، ولجأ المنهزمون من الروم إلى مدينة باجة فتحصنوا بها ، وتحصن البربر بمدينة بونة ، فعاد حسان إلى القيروان ، لأن الجراح قد كثرت في أصحابه فأقام بها حتى صحوا^(١) ، وقد نقل النويرى هذه الرواية عنه ، وأوردها ابن خلدون وابن عذارى باختلاف قليل في الألفاظ^(٢) مما يؤيد صدقها ويؤكد أن حسان أعقب حملته على قرطاجنة بسير إلى الشمال حيث لقي جموعاً من الروم اعتصمت في هذا الجزء البحرى للهروب في السفن في الغالب ، ويبدو من افتراق الروم عن البربر واتجاه كل منهما ناحية أن الفرع والجبل مما استوليا عليهم فلم يعودوا يطلبون إلا النجاة .

بهذه الضربات الثلاث اطمأن حسان إلى أنه قضى على الروم القضاء الذى لن تقوم لهم بعده قائمة ، ويبدو أن طول القتال قد نال من أصحابه وأصاب منهم كثيراً ، فال إلى العودة إلى القيروان ليريحهم بعد ذلك العناء الطويل ، فانصرف عائداً إلى القيروان غير عالم بأنه مادام روم إفريقية^(٣) محتلين بعض مدائن الساحل مستطيعين الاتصال ببلاد الدولة لطلب اللد والمون فلا قضاء عليهم .

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ١١٣ . وسططورة إقليم بحرى وصله ابن حوقل بأنه إقليم بحرى فيصح ، يضم ثلاث مدن قريبة جداً من تونس وهي : أنبلونة وناجة وبزرت ، أما الإدريسي فيذكر ثلاثة المدن هكذا : أشلونة وشنجة وبزرت وكل الوصفين غير دقيق ، وربما صح القول بجملة بأن إقليم سططورة هو شبه الجزيرة الواقع شمالي تونس الذى سمع فيه بزرت ، وقد ذكرها ياقوت سططورة ، وابن الأثير اصططورة ، وقد اعترض فوئرل على ذكر باجة في هذا الموضع حاسباً أن المراد بها بجاية .

(٢) النويرى ، نهاية الأرب ، ورقة ٧٤ ب — ابن خلدون ، ج ٤ ، ص ١٨٧ — ابن عذارى ، البيان للغرب ، ج ١ ، ص ٢٠

(٣) أخطأ المالكي فذكر أن حسان أنشأ دار الصناعة في تونس في مجومه هنا على قرطاجنة لأن ذلك تم في حملته الثانية التى سبأت ذكرها ، وقد والله كودل في ذلك على عادته — المالكي ، رياض النفوس ، ورقة ١١

عاد حسان إلى القيروان ليربح أصحابه مما أصابهم في حلة قرطاجنة ، وأغلب الظن أن أخبار الكاهنة لم تكن قد وصلت إلى أسماعه قبل ذلك العود ، لأن المراجع تذكر أنه عرف أخبارها وسأل عنها بعد عوده إلى القيروان ، فيذكر ابن الأثير أنه قال : « دلوني على أعظم من بقي من ملوك إفريقية ؟ فدلوه على امرأة تملك البربر تعرف بالكاهنة ^(١) » ويؤيده في ذلك مؤرخون كثيرون .

نورة
الكاهنة

يختلف الناس في شأن الكاهنة اختلافاً ينفك ، بل يميل بعضهم إلى إنكارها أصلاً معتمداً على ما يشوب أخبارها كلها من المسحة الأسطورية ، ومن هؤلاء ليو الذي يزعم أن هذه الكاهنة ما هي إلا البطريق يوحنا نفسه ^(٢) ، مؤكداً أن ذلك الرأي قال به نفر من أوثق العلماء ذكر في مقدمتهم أوتر Otter ، وهذا مذهب لا يقل خيالاً أو خطأً عن روايات المؤرخين المسلمين الذين سخرهم منهم ، ضلوة على ما سيتضح بعد قليل من أن البطريق يوحنا وملكته مذكوران في الكتب العربية بوضوح إلى جانب قصة الكاهنة ، فقد أكد فورتل أن ليو اختلق على أوتر ذلك القول ، إذ لم يقل الرجل منه شيئاً .

من هي
الكاهنة ؟

تتجمع الآراء كلها على وجود الكاهنة وعلى ذكر الدور العظيم الذي قامت به أثناء فتوح إفريقية ، ولكن شخصيتها وحقيقة أمرها لازالت غامضة في حاجة إلى كثير من التوضيح والتفصيل .

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ١٤٢

(٢) قال ليو : « أحاط العرب — الذين يرمون بحرب الحديث غراماً شديداً — قصة هذه التورة بجو من الخيال ، فيذهبون كما تزعم رواياتهم إلى أنه كانت هناك ملكة للبربر تسمى الكاهنة تمكنت من هزيمة العرب أول الأمر ، وهذه الكاهنة — كما استبان لنفر من أوثق العلماء — ليست إلا البطريق يوحنا نفسه ؛ أظهره المؤرخون في شكل امرأة لأنه كان خصياً » وقد ذكر أنه أخذ ذلك الرأي عن أوتر ولكن فورتل أكد أن أوتر لم يقل ذلك .

يذكر السلاوي رواية عن هاني بن نكور الضريسى : « أن الكاهنة كان لها ثلاثة أبناء وورثوا رئاسة قومهم عن أبيهم » ويبدو أنهم كانوا صفاراً ، « فاستبدت بهم وصارت رئاسة قبيلة جراوة لها » ثم يذكر أنها ملكت البربر خسا وثلاثين سنة وأن انتفاضها على حسان لم يكن أول عهدهما بكفاح العرب ، وإنما كان لها ضلع فى مقتل عقبة إذ أغرت به براءة الزاب قتلوه ، وأن زعامة البربر صارت إليها بعد مقتل كيلة ، إذ اجتمعوا إليها ونصرها منهم نفر فقير فيهم : « بنو يفرن ومن كان يافريقية من قبائل زنانة وسائر البتر^(١) » ويذكر ابن عذارى أنه : « كان لها ابنان : أحدهما بربرى والآخر يونانى^(٢) » وهاتان هما الروايتان الوحيدتان اللتان تعطياننا فكرة واضحة بعض الشيء عن حقيقة هذه المرأة وأصلها .

كانت الكاهنة إذن فى أول أسرها زوجا لرئيس من رؤساء قبيلة جراوة ، وجراوة إحدى قبائل البتر الحضر المقيمين فى الأوراس ، ويفهم من رواية ابن عذارى أن جراوة كانت على صلة بالروم وثيقة بعض الشيء فى هذه الأيام ، صلة تسمح بالمصاهرة والنسب ، ثم توفى عنها زوجها وخلف لها ابنين أوصى لها برئاسة القبيلة من بعده ، والظاهر أنها كانت مسموعة الكلمة فى قومها ، مهيبة الجانب بين ذويها ، فاستطاعت أن تحفظ الأمر لابنيتها القاصرين ، ويستبعد أن تكون استأثرت بالأمر من دونهما أو استبدت بهما كما يذكر السلاوي ، لأن الحوادث التالية تدل على أنها كانت شديدة الحب لها ، لا تتردد عن تضحية نفسها فى سبيلهما .

أما علاقة الكاهنة بكسيلة وقومه وثورته فقير واضحة ، ويبدو أنها غير صحيحة ،

(١) السلاوي ، الاستعلاء ، ص ٤٢ — ٤٣

(٢) ابن عذارى ، البيان المغرب ، ج ١ ، ص ٢١

بل يثلب أن القول بأن الكاهنة قادت ثورة البربر بعد كسيلة ضعيف لا تؤيده
الحوادث ولا المعروف عن البلاد وأهلها ونظام قبائلها ، والحقيقة أن لا صلة بين
كسيلة والكاهنة ولم تكن بين الاثنين علاقة ما .

ثورة كسيلة هي مقاومة البرانس المستقرين يمزجهم الروم وينصرونهم لأنهم
نصارى ، أو آخذون بأسباب الحضارة البيزنطية ، ودفاعهم كان عن النواحي العامة
الفسيحة التي كان هؤلاء البرانس الحضر يعمرونها ويفلحون أرضها ورسولون
سوائهم في مراعيها وسفوحها ، وهي ثورة مدبرة مرسومة الخطة فيها معنى الانتقام
لما أصاب كسيلة من اللهانة على يد عقبة .

حقيقة ثورة
الكاهنة

أما ثورة الكاهنة ثورة قبيلة يهودية احتفظت ببقايا من الحضارة القديمة ،
وطال عهدها بالاستقلال لضعف الحكام البيزنطيين وعجزهم عن إخضاع البتر
في الصحراء والمضارب ، والراجح أن هذه المرأة لم ترفع راية العصيان إلا حين
تسامحت بمسير حسان إليها ، وأنها كانت مطمئنة في نزوحها قرب مصير كسيلة
ثم مصير الروم على يد حسان ، فلما رأت حسان ينوى المسير نحوها أخذت تستمد
لقائه وردة عن بلادها ، ويثلب أنها ما كانت لتثور أو تنتفض لولا مسير حسان
نحوها وتهديده ببلادها ، فإذا أضفنا إلى ذلك أنها كانت شديدة الحب لابنيها
عظيمة الحرص على أن تستبق لها الملك الذي خلفه لها أبوها ، عرفنا أن مسير
حسان نحوها أفرعها على مصيرها ، ودليل هذا أنها مالت إلى التسليم حين اطمانت
على مصير ولديها عند حسان ، وأن القبيلة كلها بدأت تدخل الإسلام وتأخذ
جانب العرب عقب مقتل الكاهنة مباشرة .

أما رفض قصة الكاهنة والشك في أمرها لجرد أنها امرأة خبجة ضعيفة ،
يؤكد بطلانها أن المرأة لا تكاد تقتل مقاماً أو احتراماً عن الرجل عند كثير من قبائل
البربر ، بل من النساء البربريات صالحات يقمن إلى اليوم مقام الأولياء الرجال ،

يَكْفَهُنَّ وَيَسْتَشِيرُهُنَّ النَّاسُ وَيَجْعَلْنَ بِالزَّيَارَةِ وَالِدَعَاءِ إِلَى أَصْرَحْتِهِنَّ^(١)، بيد أن ذلك لا يمنع من القول أن المؤرخين بالغوا في وصف سلطان الكاهنة بمبالغة غير محمودة، يقول ابن عذاري: «فدلوه على امرأة بجبال أوراس يقال لها الكاهنة وجميع من يافريقيسة من الروم منها خائفون وجميع البربر لها مطيعون.... فإن قتلها دان لك المغرب كله ولم يبق لك مضاد ولا معاند»^(٢)، يوم بأن سلطان هذه المرأة كان يشمل المغرب كله وأنها كانت مرهوبة الجانب في كافة أنحاء البلاد، وليس هناك دليل واحد يؤيد ذلك، ولعل أقرب أقوال هؤلاء المؤرخين إلى الصحة هو قول ابن خلدون يصف حال البربر بعد استشهاد زهير: «واضطربت إفريقية نارا وافترق البربر وتمدد سلطانهم في رؤسائهم، وكان من أعظمهم شأنا يوشذ الكاهنة داهيا بنت مانية بن تيفان ملكة جبل أوراس، وقومها من جراوة ملوك البتر وزعمائهم»^(٣). فهذا تصوير صحيح يضع الأمور في نصابها ويجعل الكاهنة زعيمة على جراوة قطع.

(١) راجع: Fournel, op. cit. I. p. 217، وقد ذكر الدكتور إدوارد وستمارك أن هؤلاء الصالحات كثيرات الوجود بمراكش، وأن هذه البلاد تنفرد بذلك عن عامة بلاد المسلمين، وأكد أن مسلمي مراكش استبقوا ذلك من أيام وثنيهم الأولى. وذكر ليفير امرأة شديدة القية بالكاهنة كانت لها شبه زعامة على بعض البربر الذين كانوا يناوئون القرطبيين واسمها "Lalla Fatma أنظر: B. Westermarck, Ritual and belief in Morocco, vol. I. p. 51

Euc. de l'Islam : Kahina (G. Yver).

(٢) ابن خلدون، البيان المغرب، ج ١، ص ٢٠

(٣) ابن خلدون، ج ٦، ص ١٠٩. ولا يستطاع تحقيق هنا الاسم الذي أطلقه ابن خلدون على الكاهنة، وقد حرفة غيره بقوله دامية، وظاهر أن «الكاهنة» لقب أطلقه الرب عليها لا اسم علم، ولكن جوتييه حاول أن يثبت أنه اسم علم أصله فينيقي، لأن كلمة «كاهنة» عبرية لا عربية، وأنها مؤنث كوهين، وذلك رأى غير مستقيم أساسه عبت بالألفاظ، وقد علل ابن الأثير سبب إطلاقه عليها بقوله: «وكانت تخبرهم بنبى من النبي فسميت الكاهنة» Gautier, op. cit p 245. — ابن الأثير، أسد الغابة، ج ٤، ص ١١٢

بيد أن المؤلفين القرنين يرون في الكاهنة رأياً آخر ، ويفسرون حركتها
تفسيرات تذهب بالتاريخية ، مذهب لا تقل خطأ من آراء من اتبع الخيال من العرب ،
فهم يرون فيها رصية للجنس البربري منافع عن استقلاله أمام العرب الفاضلين
المعتدين ، حتى كودل وجوتيه على الرغم من اعتدالهما وإنصافهما (في أكثر الأحيان)
فأنهما رأيا في الحركة لونا من الوطنية ، بل أكد كودل أن الكاهنة أثارت
في البلاد روحاً وطنياً ^(١) ، وهذا أصبح هذا الحادث العادي مشكلة من
مشاكل التاريخ البربري ، لا يكاد الفكر يستقر فيه على رأى بين خيال الرواة
ودعاوى القرنين .

أغلب الظن أن الكاهنة كانت تتوقع مسير العرب إليها ، لأنها لم تنكد تسامح
بمسير حسان إليها حتى رحلت من الجبل في عدد « لا يمحى ولا يدرك بالاستقصا »
كما يقول ابن عذارى ^(٢) ، فلم تكن تتوقع مسيره لما سهل عليها جمع هذا العدد
العظيم والانتقال بهم إلى الجبل بسرعة ، وحطت رحالها عند باغاية وهي مدينة
حصينة على سفح الأوراس تقوم من الجبال مقام الباب من الدار ، وقد أرادت

خوف
الكاهنة
من مسير
حسان

(١) من ذلك قول مرسيه يلقى على انتصار الكاهنة على حسان ومسامحتها لأسرى المسلمين :
« وهكذا ضرب البربر للتوحشون — للمرة الثانية — مثلاً في الإنسانية لهؤلاء الذين لم يكونوا
يتخذون أساليب أخرى غير العنف والقتل » ثم قال مرة أخرى في معرض الكلام عن تخريب
الكاهنة لإفريقية : « كانت هذه قضية وطنية ، وقد أدم عليها الوطنيون أكثر من مرة
إذ يفسلون خراب بلادهم على الاستبداد » أما فورنل نصير البربر التي ألف كتابه يظهر أنهم
أشرف من العرب وأفضل ، وأنهم أصاب البلاد والعرب دخلاء فقد حرص أثناء كلامه على
أن لا يكتف مندداً بالعرب ساخرأ منهم كقولهم عن الكاهنة : « والمرأة عند البربر مخلوق محترم
وليس كما هي عند العرب مخلوقاً محترماً مهاناً » وهكذا . ويؤكد كودل أن الكاهنة أثارت
في البلاد روحاً وطنياً وحفزت القوم إلى الاستعداد لقاء العرب ، وستأتى مناقشة آراء جوتيه
لأنها على جانب كبير من الأهمية في توضيح الحالة السياسية لبلاد .

Mercler, op. cit. I, pp. 214-215 . Fournel, op. cit. I, pp. 217-219 .

(٢) ابن عذارى ، البيان للعرب ، ص ٢٠ ، وقد ذكر مرسيه أن الكاهنة كانت — أثناء
اشتغال حسان بالحملة على قرطاجنة — تثير الغائل وتمسها لقتال العرب ، وليس هناك
ما يؤيد ذلك وإن كان يمكن التصديق . Mercler, op. cit. vol. I, p. 211 .

الكاهنة بذلك أن تكون على مقربة من مواطن جراوة الأصلية في الأوراس ، لكي تستمد منها العون أو تطلب النجاة فيها إذا دارت الدائرة عليها ، ولم يكد اللقاع يستقر بها هناك حتى خشيت أن يتحصن العرب في باغاية ، فيحتلوا ذلك المحرس الهام الذي يشرف على مدخل الأوراس ، فأمرت بهدمها فهدمت وهذا العمل يدل دلالة واضحة على أن الكاهنة كانت تحارب مفردة بدون عون من الروم ، ولو كان هؤلاء إلى جانبها كما كانوا إلى جانب البربر أثناء حملة عقبة وثورة كسيلة لنصحبوا لها بالتحصن في باغاية والاحتفاء من العرب فيها ، فقد سبق أن استطاع هذا الحصن أن يصمد للعرب ويستمعى عليهم ، ولكن حركة الكاهنة كانت حركة بربرية صرفة لا تعرف حرب الحصون ولا المناجزة خلف الأسوار ، وإنما أسلوبها هو اللقاء في الأرض القضاء بالحرب والسيوف وما إلى ذلك ، وكان حسان مثلاً لا يفكر في الاحتفاء بالحصون ، فلم يرجع على ذلك الحصن وسار إليها فالتقوا على نهر نيني ^(١) .

بذلك يمكن تصور الطريق الذي اتخذ حسان : خرج من القيروان وسار محاذياً « واد فِكا » الذي يسمى في مجراه الأدنى « واد حاطوب » ومضى حتى أدرك تيسة على المجرى الأعلى لواد ملّج ، ومن تيسة اتجه شمالاً بشرق في واد كثير التهرات والأخوار والزرور حتى أدرك واد نيني ، وينب أنه أحد التهرات التي تصب في « جرة الطرف » ^(٢) ، وهناك عسكر وجمل ينتظر الكاهنة .

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ١٤٤

(٢) يسميه ابن عناري وادي سكتانة ، وابن خلدون مسكينة ، ولم يرد لهر نيني ذكر إلا في باقوت الذي وصفه بأنه واد شهير في طرف إفريقيا ، وقد جاء في شو أن نيني Neeny مدينة كبيرة شرق بجاية — ابن عناري ، البيان المغرب ، ص ٢١ — ابن خلدون ، ج ٤ ، ص ١٦٤ Shaw, Voyages, op. cit. I, p. 164 وقد ذهب إيفر إلى أن مسكينة قريبة من موضع

عنطية الحالية Enc. de L'Islam : Kahina

كانت معركة بنی شديدة حامية اضطر حسانُ جندَه إلى خوض غمارها وهم يمد مجهدون من آثار حملة قرطاجنة وما تلاها ، ولهذا تخونهم التوفيق والعزم . وإذا أضفنا إلى ذلك أن العرب كانوا يقاتلون هذه المرة قوماً مثلهم ؛ بدواً يجيدون النزال في الميدان ، طال عهدهم بصراع البزنطيين ، وأن الكاهنة استطاعت بما لها من السلطان عليهم والمكانة من نفوسهم أن تثيرهم وتحفزهم لقتال العرب وردم عن الأوراس ، إذا ذكرنا هذا كله أمكننا أن نتصور كيف ثبت البربر للعرب هذه المرة ، بل كيف استبانوا ضعفهم فتحسوا تحمساً شديداً وهجموا عليهم جميعاً هجوماً لم يكونوا يتوقعونه ، فدارت الدائرة على العرب واضطروا إلى التقهقر بعد قتال شديد يصفه ابن عذارى بقوله : « فلما أصبح الصباح التقى الجمعان وصبر الفريقان صبراً لم ينسبه أحد إلى بضه فضلاً عن كله ، إلى أن انهزم حسان بن النعمان ومن معه من المسلمين الشجعان ، وقتلت الكاهنة العرب قتلاً ذريعاً وأسرت ثمانين رجلاً من أعيان أصحابه ، وسمى ذلك الوادي وادي المذارى ، واتبعته الكاهنة حتى خرج من عل قابس^(١) » وبهذا لم تكف الكاهنة بهزيمة العرب في قلب الأوراس وإنما تثبت حسان حتى أخرجه من حدود إفريقية وأطاعنت على سلطانها منه ثم عادت أدراجها .

(١) قال كودل : « تقاترت القبائل البربرية تحت ضغط العرب ، وجموا جميعهم وعشوا عن رئيس ، فوجدوا في المرة الأولى الحاكم البربراني جرجير فاضوا تحت لوائه فجرم معه حين انهزم ، فلم يلبثوا أن تجمعوا مرة أخرى واختاروا أميراً من جنسهم وهو كسيلة فقاموا به الظفر ثم الهزة الأخيرة ، وفي هذه المرة ارتضوا لأفسهم امرأة رئيسة » ثم أعقب ذلك كلام عن مراكز المرأة في المجتمع البربري ، وفي هذا ما يفهم أن البربر أمة واحدة تشرع بمشور واحد وتحس إحساساً وطنياً ولا تختار تقاليم العرب ، وأنهم — بقرا وراس يونان وبربر — كانوا إلباً واحداً على العرب ، وليست الحقيقة كذلك ، بل كودل نفسه يكتب هذا الرأي في الجزء الأول من كتابه : Caudei, op. cit. II. pp. 100-161

(٢) ابن عذارى ، البيان للغرب ، ج ١ ، ص ٢٠ — ٢١ .

اكففت الكاهنة بذلك ، وكان في إمكانها أن تسير إلى القيروان ولكنها لم تفعل ، مما يدل على أنها لم تكن على تمام العلم بما أتاه كسيلة حين انتصر على حقبة ، ثم سار إلى القيروان رأساً فطرد زهير واتخذ العاصمة الإسلامية له مركزاً ، ولو كانت الكاهنة تريد أن تقيم إمبراطورية كالتي ينسبها إليها كودل^(١) لما ترددت في السير إلى القيروان ، ولكنها لم تكن ترجو شيئاً بمد خلاص منازل قبيلتها وملك أبنائها في الأوراس ، فاكففت بإبعاد العرب ، وكانت القيروان إذ ذاك وبعد انصراف حسان عامرة بالمسلمين كما يفهم من قول ابن عبد الحكم ، « وأقلت حسان وفذ من مكانه إلى أنطابلس ، فنزل قصوراً من حيز برقة ، فسميت قصور حسان واستخلف على إفريقية أباً صالح^(٢) » ويبدو كذلك أن حسان لم يجد من الفراغ ما يسمح له بالمرور بالقيروان واصطحاب من كان خلفه بها من المسلمين ، وإنما اضطر إلى التعجيل بالنتهقر إلى قابس ، فلم يجد بداً من أن يرسل أحد رجاله — أباً صالح — إلى القيروان ليلينغ أهلها ما نزل بالمسلمين ولينبهم للقرار أو اتخاذ الحذر ، وهذا ما يفهم من قول الدياغ في معالم الإيمان: « وطلق يرفق في سيره طمعاً فيمن نجا من أصحابه أن يلحقوا به^(٣) » .

ومهما يكن من شيء فقد بقيت القيروان على حالها لم تمسها الكاهنة بسوء ، فأقام من بها من المسلمين يقوم بأمرهم أبو صالح هذا ، ولم تحفل الكاهنة لهم وإنما عادت إلى الأوراس ، وبهذا لا نخطئ إذا وصفنا حركة الكاهنة بأنها لم تكن أكثر من ثورة محلية في ناحية من نواحي البلاد لا حركة انتقاض تام ، وكان حسان يفهم الحركة هذا الفهم ، ولهذا أقام في طرابلس ينتظر اللدد وينظم أموره هناك ، فابتنى لنفسه منازل على مقربة من صرت سميت قصور حسان ؛ « وكانت أنطابلس ولوبيية

(١) Caudel, op. cit. II, p. 160

(٢) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ج ١ ، ص ٥٧ (٣) الدياغ ، معالم الإيمان ، ج ١ ، ص ٥٧

ومراقبة إلى حد أجدائية من عمل حسان^(١) » وأرسل حسان يبسط
 لأُمير المؤمنين عبد الملك ما حدث له ، فوصل كتاب حسان إلى عبد الملك في فترة
 اضطلحت عليه فيها الأحداث ، فأرسل يستعمل حسان ويأمره أن يقيم حيث
 هو : « نكتب حسان إلى أمير المؤمنين عبد الملك يخبره بذلك ، وأن أم العرب
 ليس لها غاية ولا يقف أحد منها على نهاية ، كلما بادت أمة خلفتها أم وهم من الخلف
 والكثرة كسائة النعم ، فإد له جواب أمير المؤمنين يأمره أن يقيم حيثما وافاه
 الجواب ، فورد عليه في عمل برقة فأقام بها وبني هناك قصوراً تسمى إلى الآن
 قصور حسان^(٢) .

— ٥ —

يبدو من مجموع الروايات أن البلاد لم يهدأ أمرها بعد مسير العرب منها ،
 فيذكر ابن الأثير : « وملكت الكاهنة إفريقية كلها وأسأت السيرة
 في أهلها وعسفتهم وظلمتهم »^(٣) أى أن الاضطرابات سادت البلاد طوال الفترة
 التي تغيب العرب عنها خلاها ، وذلك طبيعي لأن البربر لا يميلون بطبيعتهم إلى الخضوع
 لقوم منهم ، فلما حاولت الكاهنة أن تؤلف منهم جبهة لانتقاء هجوم العرب عارضها
 فرفضهم فاضطرت إلى اصطناع الشدة معهم قثاروا بها . فانتشر الاضطراب في البلاد
 بل فكر بعضهم في الاستنجاد بالعرب واستدعائهم كما سيري . فلم يخطئ ابن الأثير
 فيما ذهب إليه ، وإنما أخطأ مرسية حين قال : « بهذا خضع الغرب من أقصاه
 إلى أقصاه لطاعة الكاهنة » .

وكانت الكاهنة قد أسرت نفراً من المسلمين في موقعة نينى ولم تشأ أن تقتلهم ،

حال البلاد
 بعد الصراع
 حسان

(١-٢) ابن عسارى ، إلان الغرب ، ج ١ ، ص ٢١

(٣) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٤ ، ص ١٤٣

وإنما فضلت الإبقاء عليهم لتتعرف منهم أخبار العرب وحقيقة أسرم^(١) ولهذا
تجميع الروايات على أنها أحسنت معاملة هؤلاء الأسرى وأنزلتهم منزلا كريما ،
بل يذهب بعض المؤرخين إلى أنها أطلقت سراحهم ، وكان من بين هؤلاء الأسرى
رجل من القرين إلى حسان وهو خالد بن يزيد العبسي ، فتخيرته من بين هؤلاء
الأسرى ، ورأت أن تستميلة إليها ليعلمها بنوايا حسان وسرايمه ، وبالت في إكرامه
حتى آخته بولديها ، وجعلته كأحد قومها حتى يأنس إليها ويتخذ جانبها ويتخون
قومه العرب ، وهذا هو التليل للمقول لقول ابن عذاري : « وحبست عندها
خالد بن يزيد ، فقالت له يوما : ما رأيت في الرجال أجمل منك ولا أشجع ، وأنا أريد
أن أرضمك فتكون أخا لولدي ، وكان لها ابنان : أحدهما بربري والآخر يوتاني ،
وقالت له : نحن جميع البربر لنا رضاء إذا فعلناه تتوارث به ، فمعدت إلى دقيق
الشعير فلفته بزيت وجعلته على ثديها ، ودعت وليها وقالت : كلا من على ثديي ،
وقالت لم : قد صرتم إخوة »^(٢).

ولكن خالدا لم يكن عند ظن الكاهنة به ، فانتهاز فرصة عناية الكاهنة بأسره
وإبعاد الرقباء عنه ، وجعل يرسل حسان ويصف له أسر الكاهنة وحال إفريقية
في حكمها ، فكان عينا على البربر ، وأغاد حسان من ذلك فائدة كبرى كما سنرى .

ثم لاحظت الكاهنة أن العرب ما يكادون ينزلون البلاد حتى تتوجه همتهم
إلى اللدائن والنواحي العاصرة يبذلون وسمهم في الاستيلاء عليها ، فإذا تم لهم ذلك
اقتضوا على الخيرات والثغائن والأموال فانتهبوها ولم يخلقوا وراهم منها شيئا ،
ثم ينصرفون بعد ذلك عن إفريقية كأنما كانوا يأتون لهذا وحده ، فوقع في ظنها

الكاهنة
نحرب
إفريقية

(١) انتهب مرسيه موقف الكاهنة هذا ليقول : « وهكذا ضرب البربر التوحشون
العرب — الذين زعموا أنهم رسل الله والذين كانوا لا يستعملون وسائل أخرى غير العنف
والقتل والتخريب — مثلا عظيما في الكرم والنفوس » Mercier, op. cit. vol. I. p. 214

(٢) ابن عذاري ، البيان المغرب ، ج ١ ، ص ٢٢

أن العرب لا يريدون من فتح هذه البلاد إلا أسراً واحداً : الأموال والثنائم والأسلاب والسبي ، فأجبت أن تقطع رجاء العرب في البلاد بأن تقضى على كل معالم العمران فيها فتجعلها قاعاً صافصاً لا أرب فيها لناهب أو سالب ، وقد أخطأت في ذلك وخفي عنها التطور الكبير الذي شمل حركة الفتوح الإسلامية من بدء حملة عقبة الأولى وبعد قيام القيروان ، فقد كانت وجهة الفتوح قبل ذلك لا تختلف كثيراً عما رأته الكاهنة ، ولكنها أصبحت بعد ذلك ترمى إلى استكمال فتح البلاد وإدخال أهلها في الإسلام ، ومن ثم نزلت الأسلاب والثنائم إلى الموضع الثاني من اهتمام العرب ، ولم تعد همهم منصرفة إلى اللدائن والمزارع وإنما إلى أهل البلاد أنفسهم ، ولهذا لن يكون لعمل الكاهنة هذا أثر في نفس حسان ولا سياسته ، ولم تجن الكاهنة منه إلا سخط أهل البلاد عليها وتركهم إياها وميلهم إلى جانب العرب ، وهذا ما يفهم من قول ابن عذارى : « فلما رأيت إبطاء العرب عنها قالت للبربر : إن العرب إنما يطلبون من إفريقية اللدائن والذهب والنضة ، ونحن إنما نريد منها المزارع والمراعى ^(١) » ، فلا نرى لكم إلا خراب بلاد إفريقية كلها حتى يئأس منها العرب فلا يكون لهم رجوع إليها إلى آخر الدهر ، فوجهت قوماً يقطعون الشجر ويهدمون الحصون ، فذكروا أن إفريقية كانت ظلاً واحداً ^(٢) ،

(١) هذا القول يؤكد أن حركة الكاهنة حركة بترية خالصة ، فلم يكن في صفوفها أحد ممن يسكنون المدن أو يتناولون الصناعة ، ولهذا أباؤها إلى ما سألت ، أما الذين عارضوها فهم البرابرة والسعوط وأهل اللدائن .

(٢) سبقت الإشارة إلى هذا الوصف عند الكلام على حال إفريقية عندما فتحها العرب ، وهي أوصاف مبالغ فيها بعض الشيء كقول ابن عذارى : « فذكروا أن إفريقية كانت ظلاً واحداً من أطلال إلى طنبجة : قرى متصلة ومدائن منتظمة حتى لم يكن في أقاليم الدنيا أكثر خيرات ولا أوصل بركات ولا أكثر مدائن وحصوناً من إقليم إفريقية » ، والمغرب مسيرة ألف ميل في مثله ، وهذا مبالغ فيه مبالغة ظاهرة ، وقد روى النويري هذا الوصف بمباراة أكثر اعتدالاً ولكنها ظاهرة المبالغة كذلك ونسبها إلى رجل أسماه عبد الرحمن بن زياد بن أنس — النويري ، نهاية الأرب ، ورقة ٧٥ أ — ابن عذارى ، البيان المغرب ، ج ٦ ، ص ٢١

فحربت الكاهنة لعنبا الله ذلك كله ، وخرج يومئذ من النصارى والأفارقة خلق كثير مستغيثين بما نزل بهم من الكاهنة ، فضرقتوا على الأندلس وسائر الجزر البحرية ^(١) »
 أضر هذا العمل بقضية الكاهنة ضرراً عظيماً ، لأنه إذا كان قد وُجد من أهل
 البلاد من يؤيدها في مناهضة العرب وطردهم من البلاد ، فليس فيهم من يقف
 مكتوف الأيدي إزاء هذا التخريب الترييع الذي اختارته الكاهنة للبلاد على
 يديها . وفيهم جهادهم العرب إذن ؟ وعلام يبذلون النفس في صدم عن البلاد إذا
 كان مصير البلاد إلى الخراب على أي الحالين ؟ سواء أدخل العرب أم لم يدخلوا ؟
 ولهذا لم يلبث الاستياء أن عم البلاد من تصرف الكاهنة ، وأسرع بعض أهلها
 فاستغاث بحسان واستقدمه ، وأخذوا يمارضون الكاهنة ويناجزونها ، فاضطرب
 الأمر بيدها وزادت البلاد سوءاً على سوء ، ولما كان رجاء الناس قد انقطع من
 الروم فقد تملتق آمالهم كلها بالعرب ، ويؤكد النويري ذلك بقوله : « فلما قرب
 حسان من البلاد لقيه جمع أهلها من الروم يستغيثون به من الكاهنة ، فسر ذلك
 وسار إلى قابس فلقية أهلها بالأموال والطاعة ^(٢) » أي أن أهل البلاد أصبحوا
 ينظرون للعرب كمخلصين ، وهذا تطور له أهميته في علاقة البربر بالعرب واعتبار
 كل منها للآخر ، وسيكون له أبعد الأثر في إتمام فتح البلاد .

- ٦ -

وجد الروم في خروج حسان من إفريقية فرصة سانحة لاستعادتها وبسط
 سلطانهم عليها من جديد ، وكان الإمبراطور الجديد ليونتيوس — الذي خلف
 جستنيان الثاني سنة ٦٩٥ م ^(٣) (٧٤ هـ) — قد أمه سقوط قرطاجنة في يد العرب

(١) ابن عذراى ، البيان المغرب ، ج ٦ ، ص ٢٦ (٢) النويري ، نهاية الأرب ، ورقة ١٧٥
 (٣) في سنة ٦٩٥ م تار ليونتيوس (ليونس) على جستنيان الثاني فتمكن من عزله — بعد أن
 حكم سنة وبضعة أشهر — ثم عذبه وقطع أذنه وأعلن غبه إمبراطوراً .

[Theophanes, op. cit. I, p. 586
 Fourmel, op. cit. I. p. 214.

وتغريب حسان لما إذ : « لم يجد تسليم هذا الجزء الكبير من الإمبراطورية — دون مقاومة — أمراً سهلاً على نفسه ^(١) » كما يقول ديل . فلم تكذب أخبار هزيمة حسان على نهر نينى ترد إليه حتى عجل بالعمل .

أعد الإمبراطور حملة كبيرة لإفريقية ، ويبدو أنه بذل في إعدادها جهداً عظيماً ، لأنه تخير لقيادتها قائداً من أشهر قواد الدولة وأقدمهم وهو البطريق يوحنا Patricius Jean ^(٢) وأعد أسطولاً كبيراً لنقل الجند إلى إفريقية .

ظهر الأسطول البيزنطي في مياه قرطاجنة في سنة ٦٩٧ م (٥٧٨ هـ) ، وتمكن من الاستيلاء على المدينة في يسر ، وطرده للسلميين الذين كانوا فيها (الذين كان على رأسهم أبو صالح) ، وقسا في معاملة من وقع تحت يده من السلميين قسوة زائدة حتى أنه كان يقتل الكفار بيده كما يقول تيوفانس وثقفور ^(٣) ، فلما تم له ذلك اكتفى به وأراح في قرطاجنة طيلة شتاء هذه السنة غير حاسب لمودة العرب حساباً ، فلم يكلف نفسه عناء الشروع في عمل آخر .

الروم
في إفريقية

ذهب فورنل إلى أن أخبار استيلاء الروم على قرطاجنة غابت عن العرب فلم يذكرها منهم أحد ، وعلى ذلك بأنهم شغلوا بأخبار الكاهنة فلم يبينوا حملة يوحنا ^(٤) ، ولكنه لم يكن موقفاً في ملاحظته تلك ، لأن اثنين من أعلام مؤرخي هذا القتح أشارا إليها إشارة مقتضبة ولكنها صريحة الدلالة : أولهما البكرى الذي يقول : « وأغار الروم من البحر على من كان بقي من المسلمين بمدينة تونس (كذا) » ، خرجت إليهم في الراكب ، قتلوا من بها وسبوا وغنموا ولم يكن للمسلمين شيء يحصنهم من عدوهم ، إنما كانوا مصكرين هناك ، وبلغ حسان ذلك (فرحل

(١) Diehl, op. cit. p. 583

(٢) Diehl, op. cit. p. 581

(٣) Theophanes, op. cit. p. 370 — Neciphore, op. cit. p. 39 — Diehl, op. cit.

p. 583

(٤) Fournel, op. cit. I. p. 213

إلى تونس) وأرسل أربعين رجلا من أشرف العرب إلى عبد الملك بن مروان ، وكتب إليه بما نال المسلمين من البلاء ، وأقام هناك مرابطا ينتظر رأى عبد الملك ^(١) ، وثانيهما التيجاني الذي قال : « وكان الروم أغاروا عليها (أى على قرطاجنة) في ولاية عبد الملك بن مروان في مراكب لم يقتلوا من بها وسبوا وغنموا » ثم يذكر بعد ذلك أن حسان انتقل إليها وأقام بها مرابطا ، وبعث أربعين من أشرف المسلمين إلى عبد الملك يستنجدون به ويخبرونه بما نال المسلمين من الجهد فغظم ذلك عليه ^(٢) .

بهاتين الحركتين — حركة الكاهنة وحركة البطريق يوحنا — تم انتقاض إفريقية على العرب وخرجت من يدهم جملة ، ولم يبق في طاعتهم شبر واحد من الأرض مما على قابس غربا ، وكان التقاسم بين البطريق والكاهنة سهلا لا اختلاف فيه : أقامت هي في الجنوب في السهل الداخلي بينما اهتم يوحنا بأن يعيد الرباط الذي يمتد من سوسة Hadrumetum إلى شَقبَنارية ^(٣) .

— ٧ —

أقام حسان هذه السنوات على مقربة من صرت — في المكان المسمى بقصور حسان — يلح على الخليفة في موافاته بما طلب من العون والعدد ، وكان الخليفة

حسان
على مقربة
من صرت

(١) البكري ، وصف إفريقية ، ص ٣٧ — ٣٨ ، ويلاحظ أن البكري يخطئ دائما فيذكر تونس محل قرطاجنة ، لأن تونس لم تكن قد اتخذت مدينة للمسلمين بعد ، بل كانت إذ ذاك قرية صغيرة اسمها Tynes ، وقد أخطأ البكري كذلك في قوله : « فرحل إلى تونس » لأن حسان بقى حيث هو وأرسل يستعيد عبد الملك .

(٢) رحلة التيجاني ، ورقة ٣ أ ، ويلاحظ أن التيجاني هل هذه العبارة بالنسبة من البكري ، وربما أخذ الإثنان من مرجع واحد ، ولما كان المعروف أن التيجاني يستقن النقط التي يذكرها من هذا الفتح من ابن الرقيق ، فربما صح القول بأن البكري اعتمد على إبراهيم بن الرقيق في بعض تاريخه .

Caudel, op. cit. II. p. 171. (٣)

قد أمره : « بالقيام إلى أن يأتيه أمره^(١) » فأقام بعمل برقة خمس سنين ، فلما فرغ عبد الملك من مشاغله سارع بإرسال اللد إلى حسان وأمره بالمسير إلى إفريقية في أواخر سنة ٨١ هـ .

ويبدو أن المراسلات كانت متصلة أثناء ذلك بين حسان وخالد بن يزيد ، فلما توافت عليه — أى على حسان — فرسان العرب ورجالها من قبل أمير المؤمنين دعا برجل يثق به وبعشه إلى خالد بن يزيد بكتاب قرأه وكتب في ظهره : « إن البربر متفرقون لانظام لم ولا رأى عندهم فاطو المراحل وجَد في المسير^(٢) » وتجمع المراجع على أن الكاهنة كانت تشعر بضيق أمرها وتتوقع مسير العرب إليها وقضاءهم عليها بين الحين والحين ، وللمؤرخين في ذلك روايات أشبه ماتكون بالقصص مثل قول ابن عبد الحكم إن حسان لما توجه إليها : « خرجت ناشرة شعرها فقالت : يا بني انظروا ماذا ترون في السماء ؟ قالوا : نرى شيئاً من سحب أحر ، قالت : لا وإلحى ولكنها وهج خيل العرب^(٣) ! » وفي هذه العبارة وأمثالها تصوير قصصى لطيف. لهذا الخوف الذى داخل الكاهنة من العرب « حتى كانت تنظر إلى رأسها بركض به إلى ناحية للشرق^(٤) » كما يقول الفيروانى ، وتلك كلها دلائل على أنها استيقنت أن البربر بدءوا ينفضون من حولها ، وأن كثيرين منهم كانوا ينتظرون عود حسان بفارغ الصبر لينقضوا عليها ويثبوا بها ، فأخذت تفكر

(١) النوى ، نهاية الأرب ، ورقة ١٧٥ — البرد ، الكامل ، ج ٣ ، ص ١١٢ — ويبدو أن مقام حسان ببرقة لم يطل هذه المدة كلها ، لأن العلوم أن مسيره الأول إلى إفريقية كان سنة ٧٦ هـ ، وليس لدينا تحديد ثابت لتاريخ عودته إلا ما ذكره ابن عذارى من أن حسان فرغ من أمر الكاهنة وعاد إلى القيروان في رمضان سنة ٨٢ هـ ، وعلى هذا الحساب يكون قد بدأ السير إلى الكاهنة في أوائل سنة ٨٢ هـ أى أن مقامه ببرقة استمر إلى ما بعد سنة ٨١ هـ ، وهذا يكون قد أدام ببرقة ثلاث سنوات وبضعة شهور لا خمس سنوات — ابن عذارى ، البيان المغرب ، ج ١ ، ص ٢٢ (٢) ابن عذارى ، البيان المغرب ، ج ١ ، ص ٢٣ (٣) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ٢٠١ (٤) المؤنس ، الفيروانى ، ص ٢٥

في ومسيطة تنفذ بها ولديها اللذين دفع بها جبهما إلى مناهضة العرب وحرهم ،
 فأجبت أن تسالم العرب وتستأمن لنفسها وأولادها من حسان ، ولكنها خشيت
 إن هي فعلت ذلك أن ينقض عليها من بقي على الولاء لها ، وتؤكد المراجع أنها
 استعجيت أن تسلم نفسها لحسان ووجدت ذلك عاراً عليها ، وربما خشيت أن يأسرها
 العرب ويحملوها سبية إلى دمشق ، ففضلت أن تستأمن لولائها عند حسان
 وأن تظل هي — ومن بقي على الولاء لها — على حرب العرب ، فاستقدمت خالد
 ابن يزيد وقالت له : « إنما كنت تبغيتك لمثل هذا اليوم ، فأوصيك بأخويك
 هذين خيراً ، فقال خالد : إني أخاف إن كان ما تقولين حقاً ألا يُستبقيا ؟ قالت :
 بلى ويكون أحدهما عند العرب أعظم شأنًا من اليوم ، فانطلق فحُذِّ لها أمانا ،
 فانطلق خالد فلقى حسان فأخبره خبرها وأخذ لابنها أمانا ، وكان مع حسان جماعة
 من البربر البتر فولى عليهم حسان الأكبر من ابني الكاهنة وقربه »^(١) كما يقول
 ابن عبد الحكم ، ورواية ابن عذارى تضم إشارات على جانب عظيم من الأهمية
 إذ يقول : « فرحل حسان إليها وبلغ الكاهنة خبره ، فرحلت من جبل أوراس
 في خلق عظيم ، ورحل إليها حسان ، فلما كان في الليل قالت لابنها : إني مقتولة !
 وأعلنتم أنها رأت رأسها مقطوعاً موضوعاً بين يدي ملك العرب الأعظم الذي
 بعث حسان ، فقال لها خالد : فارحلي بنا وخلي له عن البلاد ، فامتنعت ورأته عاراً
 لقومها ، فقال لها خالد وأولادها : ما نحن صانعون بملك ؟ قالت : أما أنت يا خالد
 فتدرك ملكاً عظيماً عند الملك الأعظم ، وأما أولادي فيدركون سلطاناً مع هذا الرجل
 الذي يقتلني ، ويمقدون للبربر عزاً ، ثم قالت : اركبوا واستأمنوا إليه »^(٢) ، ورواية
 الحوادث على هذا النسق أدخل في باب القصص منها في التاريخ ، ولكن جوتييه

(١) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ٢٠١

(٢) ابن عذارى ، البيان المغرب ، ص ٢٢ — ٢٣

يؤكد أنه لا يبعد أن يكون هذا هو الواقع بعينه بدون زيادة أو اختراع ، و يورد مثلاً حياً حدث أثناء حرب الفرنسيين مع البربر شديد الشبه بقصة الكاهنة ، إذ استأمن زعيم بربرى لأولاده عند القائد الفرنسى ، وأقام هو على الحرب فكان أولاده يقاتلونه فى الميدان ^(١) فى اللوحة التى مات فيها .

عودة حسان
الى إفريقيا

على أى الأحوال يمكن القول بأن حسان وجد الكاهنة سنة ٨١ هـ على غير الحال التى خلفها عليها سنة ٧٨ هـ ، فقد خلفها بالأمس قوية الجانب عزيزة الأنصار وعاد اليوم ليجد الروم والبرانس وفرنكمن اليتيمفضين عنها يستحثون حسان فى القضاء عليها ، بل يبدو إلى جانب ذلك أن أهل البلاد كانوا قد سثموا طول كفاح العرب ومالوا إلى التسليم ، ولهذا لن تطول المقاومة هذه المرة إلا ريثما تهقل الكاهنة ، ثم يهدأ الأمر بسد ذلك ويسود البلاد هدوء ، فيبدأ العرب فى تنظيم أمورها . بل يبدو من قول النويرى : « فلما قرب حسان من البلاد ، ولقيه جمع من أهلها من

(١) قال جوتييه فى التعليق على هذه القصة : « هذه القصة فى الواقع بربرية لحماً ودماً سببها تقسيمهم إلى بر و برانس ، ويجد الإنسان شبيهاً لها - فى مراكش فى القرن المصغر - حدث للقابع الفرنسى ، إذ استطاع رئيس قبيلة جبلية يسكن منطقة زيان واسمه موحا أو حو أن يتصر على القابع الفرنسى امتصاراً حاسماً ، وبعد اهضاء بضع سنوات أبلغ أن جانيه قد خضع وأن المقاومة مستعيلة ، فإذا يمل ؟ بلأى إلى حل خامس جداً ، هو بعينه ما فعلت الكاهنة ، وهو عمل يدعنا كما أدهش العرب عملها منذ خمسمائة وألف سنة ، هل يدع القتال ؟ لا كما فعلت الكاهنة ، رأى ذلك عاراً عليه ، ولكنه أمر أولاده أن يستأمنوا عند القابع ويسلوا له ، وأطاع هؤلاء دون تكمير واشتركوا فى للوحة القاصلة الأخيرة التى قتل فيها أبوم ، أى أنهم اشتركوا فى قتله ، ثم أصبحوا بعد ذلك أنصاراً أعزاء لبوعراو Poeymirau خليفة حسان البعيد ثم قال بسد ذلك مطلقاً : « لقد فسرت فى مكان آخر العامل النفسى فى تصرف غريب كهذا ، ويكنى الآن أن يقال لمن البربر فى القرن المصغر - كما كانوا فى القرن السابع - لا يعرفون معنى الوطنية ، بل لا يفهمون المترب كوحدة عليهم واجبات نحوها ، بل هم لا يحسون بالحب نحو وطنهم الصغير مثل نوميديا أو منطقة زيان ، فليست لديهم هذه الفكرة ، أما الأمر الوحيد الذى يحسن له البربرى ولا يتردد فى بذل نفسه فى سبيله فهو قومه وقبيلته . والمرجح الذى كتب فيه اللقال الذى فسر فيه ذلك هو بحلة Hespéris عدد الثلاثة أشهر الثالثة لسنة ١٩٢٤ وعنوان المقال : « Un passage d'Ibn Khaldun et du Bayan »

الروم يستغيثون به من الكاهنة ، فسره ذلك ، وسار إلى قابس فلقية أهلها بالأموال والطاعة ، وكانوا قبل ذلك يتحصنون من الأُمراء^(١) « أن أهل البلاد تسارعوا للقاء العرب وانضموا تحت لوائهم ، ويؤيد ذلك قول ابن عذارى : « وكان مع حسان جماعة من البربر يستأمنون إليه^(٢) » .

ينفرد الدباغ بإيراد بعض التفاصيل التي تتصل بالصراع الأخير بين العرب والكاهنة ، فيذكر أن حسان لم يكذب يمبر بقابس حتى : « لقيته الكاهنة في جيوش عظيمة ، فقاتلهم حسان ، وهزمهم الله وهربت الكاهنة منهزمة تريد قلعة بشر تتحصن بها ، فأصبحت القلعة لاصقة بالأرض ، فضت تريد جبال أوراس ومعا صنم كبير من خشب تعبده ، فتبعها حسان حتى أدركها وانتصر عليها وقتلها عند بئر الكاهنة ، فنزل حسان للموضع الذي قتلت فيه ، ويقال إنها قتلت عند طبرقة^(٣) » .

هكذا قضى العرب على آخر حركة قام بها أهالي البلاد لردم ، إذ كانت الكاهنة هي الحصن الأخير الذي احتسى وراءه أهل البلاد ، فلما سقطت انتهت كل مقاومة ، ولم يبق أمام العرب بعد ذلك إلا « غبار قبائل » كما يقول جوتييه : « ولم يبق إلا ضربة صغيرة تنفض عن البلاد هذا الخيال البيزنطي الذي استقر في قرطاجنة » حتى يمكن القول بأن فتح البلاد قد تم .

يشير البكري والمالكي والدباغ إشارات لطيفة إلى مسير حسان إلى قرطاجنة وإجلاله الروم عنها ، ولكن للمؤرخين البيزنطيين تيوفانيس وثقفور^(٤) يسدان هذا

(١) النويري ، نهاية الأرب ، ص ٧٥

(٢) ابن عذارى ، البيان المغرب ، ص ٣٣

(٣) الدباغ ، معالم الإيمان ، ج ١ ، ص ٦٠ — ٦١ ويستبعد أن تكون المعركة الأخيرة التي قتلت فيها الكاهنة قد دارت عند طبرقة ، لأن هذه المدينة تقع على البحر شال قرطاجنة ، وإنما المقول أنها كانت في جبل أوراس .

(٤) Theophanes, op. cit. p. 370—Neciphors, (٤)

op. cit. p. 39. — Diehl, op. cit. p. 584.

النقص وبفصلان هذا الأمر بعض التفصيل ، فيذكر أن الأسطول البيزنطي هزم في موقعة كبيرة سقطت بعدها قرطاجنة في يد حسان ، فأدرك اليأس البطريق يوحنا ، فجمع أجناده وتولى إلى يزنطة ليعود منها سرّة أخرى بمدة أقوى ، ولكنه كان واحداً لأن الظروف لم تسمح له بعد ذلك بالعودة إلى قرطاجنة قط^(١) .

بهذا خلصت إفريقية لحسان ، ولم تد هناك قوة تعارضه أو تنتقص من إمارته على البلاد ، نعم بقيت بضعة نواح لم يصل إليها العرب بعد ، وبضع قبائل لم تعلم بمقدمهم ، ولكن ذلك لا يمنع من القول بأن الفتح الحربي قد تم ، وأن واجب الأمير العربي الآن أن يرفع السيف ليهتم بناحية أخرى ، وهي نشر الإسلام في البلاد وتقرير أمورها وخراجها وشؤونها وما إلى ذلك .

إنشاء تونس

بيد أن حسان لم يطمئن إلى ما نزل بقرطاجنة على يديه ، ووجد أن سقوطها في يده لا يمنع الروم من الإغارة عليها من البحر سرّة أخرى والتحصن فيها من جديد ، فأحب أن يضع حداً لمحاولات الروم ويقلل باب إفريقية في وجههم ، ففكر في أن لا يكتفى باحتلال الداخل وترك الساحل ، وإنما يحتل الساحل نفسه وينشئ فيه محرساً قوياً حصيناً يلقى الروم إذا حاولوا النزول إلى البر . هكذا بدأ حسان يفكر في إنشاء ميناء جديدة في إفريقية لتحل محل قرطاجنة ، فلا يعود أهل البلاد يفكرون في تمير هذه الأخيرة وسكنائها لشئون التجارة البحرية ، ولتكون محرساً لإفريقية الإسلامية من الروم الذين كانوا لا يفتأون ينقضون على الساحل بين الحين والحين ، ويهددون البلاد كلها ، ولينبئ فيها أسطولا يفسر به على « ساحل الروم فيسغلهم بأنفسهم عن الإغارة على إفريقية »^(٢) كما يقول التيجاني .

(١) يحدد المؤرخان البيزنطيان لهذا الحادث سنة ٦٩٨ م أي سنة ٧٩ هـ ، ولا كان يعلم أن حسان لم يفرغ من أمر الكاهنة إلا في رمضان سنة ٨٢ هـ ، فلا بد أن مسيره إلى قرطاجنة كان بعد ذلك بقليل ، أي في شهر شوال أو ذي القعدة أو ذي الحجة سنة ٨٢ هـ أو أوائل سنة ٨٣ هـ أي سنة ٦٩٩ م وهذا هو التاريخ الصحيح لهذا الأمر . (٢) رحلة التيجاني ، ص ٢٣ أ

لهذه الأسباب أنشأ حسان يبعث عن موضع على البحر يستطيع أن ينشئ.
فيه ميناء الجديدة ، فوجد إلى جنوب قرطاجنة بلداً قديماً يطل على سبخة فيسيحة
لا ينفصلها عن البحر غير برزخ صغير فاسترعى انتباهه ، لأن وقوعه على شاطئ
السبخة أى إلى الداخل قليلاً يجب أن يجلب العرب في سكنى للدينة التى تنشأ عنده ،
لأنهم لم يكونوا إذ ذاك يطمشون كثيراً إلى سكنى للندن الساحلية الصرفة ، ثم إن
موقعها هذا يجعلها بأمان من غارات الروم المفاجئة ، فيكفى احتراس مدخل السبخة
لكي يقبض أهل الليناء الجديدة إلى الخطر قبل وقوعه ، وكان هذا البلد القديم ميناء
يونانية قديمة. ذكرها ديودور الصقلي ووصفها بالبيضاء ، لميل التلال المحيطة بها
إلى البياض لكثرة ما تحويه تربتها من أملاح بيضاء AEYKON TYNEIA
وزاد حسان إعجاباً بموقعه أن كان له فرضة صغيرة على البحيرة تسمى آدس (Ades) (١)
فلم يلبث أن وقع اختياره عليه فأقبل إلى موضعه وبدأ يخطئه من جديد ، ويبدو
أن للدينة اليونانية كان قد اضمحل أمرها حين أنشأ العرب يعيدون بناءها ،
ولم يبق منها إلا دير يقيم فيه بعض الرهبان ، ومصادق ذلك قول ابن أبي دينار :
« وذكر غيره — أى غير ابن الشعاع — أن العرب كانوا يسمعون أصوات
بعض الرهبان طول الليل في صلواتهم فيتأنسون بهم فقالوا : هذه البقعة تونس » (٢).
كان عليه أن يبدأ بحفر البرزخ الذى يفصل البحيرة عن البحر ، وأن يحفر
في ماء البحيرة الضحلة قناة عميقة تسير فيها السفن حتى تصل إلى البلد ، وبهذا تتصل
البحيرة بالبحر وتصبح تونس ميناء بحرية تحميها البحيرة الواسعة من أمواج البحر ،
ثم يعقب ذلك بإنشاء ميناء بحرية « دار صناعة » للبلد الجديد حتى تستطيع السفن

(١) Chaw : Observations, pp. 155-156 وهذا الليناء هو الذى جعله جغرافيو العرب
رادس ، فيقول ابن أبي دينار مثلاً : « ويقال لبحرها بحر رادس » القيروان ، المؤلف ، ص ٦
(٢) القيروان ، المؤلف ، ص ٨

أن ترسو فيها وتقلع منها في أمان ، وهذا ما أراده القيرواني بقوله : « إن حسان هو الذي خرق البحر إلى تونس ^(١) » ثم أراد أن يستعين بنفر من أهل مصر في إنشاء الميناء ، فأرسل إلى الخليفة يطلب إليه نفراً ممن لم خيرة بإنشاء دور الصناعات وبناء السفن ، « فكتب عبد الملك بن مرزبان إلى أخيه عبد العزيز وهو والي مصر ، أن يوجه إلى معسكر تونس ألف قبلى بأهله وولده ، وأن يحملهم من مصر ويحسن عونهم حتى يصلوا إلى ترشيش ^(٢) وهي تونس ، وكتب إلى ابن النعمان أن يبنى لهم دار صناعة تكون قوة وعدة للمسلمين إلى آخر الدهر ، وأن يحصل على البربر جر الخشب لإنشاء للراكب ليكون ذلك جارياً عليهم إلى آخر الدهر وأن يصنع بها المراكب ويجهز الروم في البر والبحر ، وأن يغير منها على ساحل الروم فيشتغلوا عن القيروان نظراً للمسلمين وتحصيناً لأنفسهم ، فوصل القبط إلى حسان وهو مقيم بتونس ، فأجرى البحر من مرسى زادس إلى دار الصناعة ، وجر البربر الخشب وجعل فيها المراكب الكثيرة وأمر القبط بمبارتها ^(٣) » .

بهذا استطاع حسان أن ينشئ مدينة ثانية بإفريقية ، وإذا كانت القيروان قد أصبحت من يوم أنشئت محرساً لبلاد الداخل ومعسكراً للجند الإسلامي .

(١) القيرواني ، المؤنس ، ص ٣٣

(٢) يذهب كثيرون من العرب أن اسم تونس — قبل تسميته العرب لها — كان ترشيش أو طرشيش ، وقد خلق ديسلين في ترجمته للبكري على تلك المعنى بقوله : « طرشيش هي Tharsis التي ورد ذكرها في التوراة ، وقد ذهب العرب في القرن الأول الهجري يظننوا هنا القبط على تونس ، والمفارقة أنه لا وجود لمدينة باسم ثارسيس في إفريقية ، ولم يورد أحد من اللاتين أو اليونان مدينة بهذا الاسم فيها . وقد ذهب وستنفيل إلى أن هناك مدينة اسمها Tartessus جنوب أسبانيا ، وقد تكونت تلك هي التي ورد ذكرها في الإنجيل Journ. Asiat. 1844, p. 505.

(٣) البكري ، وصف إفريقية ، ص ٣٨ — ٣٩ ويلاحظ أن حسان لم يتصل ببند العزيز ابن مروان رأساً وكان يستطعم ذلك — ولكنه اتصل بالخليفة مما يدل على أن الملاقاة بينهما لم تكن على ما يرام ، وستؤكد الحوادث التالية ذلك .

فستصبح تونس كذلك رباطاً يحمى القيروان ومحرساً للبحر وميناءً جديدة للبلاد يقوم مقام قرطاجنة ، ولو قد أوتى حسان من فراغ الوقت أكثر من ذلك لتعد المدينة بالرعاية وأكل إنشاءها ، فأقام فيها مسجداً وخطط دورها وما إلى ذلك ، ولكن العزل عاجله ، فبقى لإنشاء المدينة ناقصاً حتى بدأ إكاله عبيد الله بن الحجاب بعد ذلك بثلاثين سنة ، فأنشأ مسجد المدينة وبدأ يخططها وينظم أمورها^(١) .

بقيام هذه المدينة حيل بين الروم وبين إفريقية ، فلم يسودوا يستطيعون النزول إلى أرضها ، فأمن العرب شرهم وأصبح جهدهم منصرفاً إلى تنظيم البلاد وتمهيدها للإسلام ، دون أن يزجهم الروم بهجاتهم المفاجئة بين الحين والحين ، وكان حسان موفقاً كل التوفيق حين اهتم بتعمير تونس بهذه العائلات التي جلبها من مصر ، لتخلق في المدينة الجديدة جواً بحرياً حتى تصبح ميناء ، وحتى ينشأ أهلها على حب البحر ومعرفة صناعة السفن ، وسيلاحظ أن المسحة البحرية ستسود المدينة الجديدة ، وسيكون لها أبعد الأثر في تاريخ البحر الأبيض المتوسط ، إذ كانت هي النافذة التي أطل منها عرب المغرب على غربي هذا البحر ، والباب الذي خرجوا منه إلى صقلية وسردانية وإيطاليا ، ليلعبوا دورهم الخطير في هذه النواحي^(٢) .

— ٨ —

سبقنا الإشارة إلى ما كان من فساد الصلاحي بين عامل مصر عبد العزيز ابن مروان وعامل إفريقية زهير بن قيس ، وكيف حاول عبد العزيز أن يستبد

(١) ابن خلدون ، ج ٤ ، ص ١٨٨

(٢) خلت الكاظمة بعد مماتها أثرها عميقاً في هوس الأهلين . وتحولت بمرور الزمن إلى شخصية أسطورية يتداول أهل البلد قصصها وأخبارها ، ومن ذلك ما ورد في رحلة التيجاني في سياق وصفه لمدينة ألبم (الألبام) : « ويقال إن الكاظمة اللعوفة بكاهنة لواتة حصرتها عمروها في ذلك الحصن ، فغرت منه سرداباً في الجبر الصلابة ففتت منه إلى مدينة سلقطة ، وكانت أحتها هناك فكان الطعام يجلب إليها في ذلك السرداب على ظهر الدواب » — رحلة التيجاني ، ص ٢٣ أ و ب .

زهير فتلاحيا ، ودأب عبد العزيز على أن يدس زهير في جيشه من عصاه فيفسد عليه الأمر ، ويبدو أن عبد العزيز كان يرجو أن يتخلص من زهير حتى يتخلص له أمر إفريقية ، فيفيد منها الفئام الوفيرة والسبي الكثير ، فلما قتل زهير وتولى حسان خاب ظنه واضطعن على حسان ، وأخذ يتربص الفرصة للإيقاع به والخلاص منه ، وقد سبقت الإشارة إلى أن حسان كان يشعر بذلك ، فرغب عن كل اتصال بعبد العزيز ، ولهذا سأل عبد الملك المعونة حين أراد القبط وكان يستطيع أن يسألها عبد العزيز بن مروان ، وروى ابن عبد الحكم رواية يفهم منها أن الرجلين كانا يتبادلان سوء الظن والريبة ، وقد أراد عبد العزيز أن يتنزه فرصة هزيمة حسان الأولى وتهتززه من إفريقية ليطعن في قدرته ويتذرع بذلك لزمه عن إفريقية ، فوجه إلى طرابلس رجلاً من عنده يقوم بأمرها ، فلما قدم حسان في مسيره الثاني إلى إفريقية ، قال لعبد العزيز : « أكتب إلى عبدك بالاعراض عن أنطابلس ، فقال له عبد العزيز : ما كنت لأفعل بعد إذ ضيعتها فاستولت عليها الروم ، فقال حسان : إذئ أرجعُ إلى أمير المؤمنين ، فقال عبد العزيز : ... أرجع »^(١) وهذا حديث أقل ما يدل عليه أن عبد العزيز كان يرجو أن تكون له إفريقية مع مصر ، وأن حسان كان يخشاه ويرتاب في أمره ، فكان لا يفتأ يحتمى في الخليفة ويستعين به كلما بدت له بوادر الشر من جانب عبد العزيز .

أقام عبد العزيز بمصر ينسقط أخبار حسان في حملته الثانية ، فساء ما وافق إليه من نصر وتوفيق ، وعول على أن لا يدعه يفلت بما فاز به من أموال وغنائم ، فأقام يرقبه بمصر حتى يأتي بالفئام فيأخذ منه ما يريد ، فلم حسان ما أراد عبد العزيز بن مروان أخو عبد الملك ، فعمد إلى الجواهر والذهب والفضة فجعله في قرب الماء ، وأظهر ما سوى ذلك من الأمتعة وأنواع الدواب والرقيق وسائر

(١) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ٢٠٣

أنواع الأموال ، فلما قدم على أمير مصر عبد العزيز بن مروان أهدى إليه مائتي جارية من أبناء ملوك الروم والبربر ، فسلبه عبد العزيز جميع ما كان معه من الخيل والجمال والأمتعة والوصائف والوصفان ، ورحل حسان بالأهال التي بقيت له حتى قدم على الوليد ، فشكا له ما صنع عبد العزيز فغضب الوليد لذلك ، ثم قال حسان لمن معه : « إتوني بقرب الماء » ففرغ منها من الذهب والفضة والجواهر والياقوت ما استعظمه الوليد ، وعجب من أمر حسان فقال له الوليد : « جزاك الله خيراً يا حسان » فقال : « يا أمير المؤمنين إنما خرجت مجاهداً في سبيل الله ، وليس مثلي بخون الله ولا الخليفة » فقال له الوليد : « أنا أردك إلى عملك وأحسن إليك وأتوه بك » فخلف حسان : « لا ألى لبنى أمية أبداً »^(١) وبهذا لم يستطع حسان — على رغم ما بذله من جهد — النجاة من انتقام عبد العزيز ، وكان هذا يستعمل مكانه من الخليفة ويسىء استعماله فأساء إلى زهير كما سبق . ثم آذى حسان ولم يزل به حتى أخرج إفريقية من يده وجعلها من ولايته . وقد اتضح بجملاء أن الرجل لم يكن يريد لها ليضاح أمرها أو يتم إسلام أهلها ، وإنما كان يريد لها للفنائم والأسلاب . ولهذا لم يرض عن الفاتحين الأمناء المخلصين من أمثال زهير وحسان ، وسارع فأسند أمرها لرجل من أتباعه ومن هم على شاكلته وهو موسى بن نصير . ويبدو أنه أوصاه بالاهتمام بالأموال والفنائم ، فصرف موسى همه إلى ذلك . وكان عبد العزيز يقوم في مصر بين الخليفة وإفريقية ، فكان قنباً أن يقتدر على الكيد إذا هو أراد . وكان أخا للخليفة يستطيع أن يأتي من الأمر ما ينبغي . وكان حسان إذ ذاك رجلاً مسناً وقوراً لا قبل له بالكيد أو التدبير ، فأثر النجاة بنفسه وأبى أن يمود . لعله كان يريد أن يقول : « لا ألى لبنى أمية أبداً » مادام عبد العزيز في مصر فخشي مقبة ذلك ، فأصر على رفضه وسكت .

(١) ابن عذاري ، البيان المغرب ، ص ٢٣ — ٢٤

ولم يذكر لنا اللؤرخون مصير حسان بعد ذلك ، وكل ما يقولونه أنه لم يلبث إلا يسيراً حتى توفي ^(١) . مما يدل على أنه قضى الفترة القصيرة التي بقيت من حياته هادئاً مطمئناً . ونستطيع القول بأنه توفي نهاية سنة ٨٥ هـ . لأننا نعلم أن موسى ابن نصير بدأ عمله في إفريقية في أواخر أيام عبد الملك أئى في أواخر سنة ٨٥ هـ . وبهذا تكون عودة حسان من إفريقية في أواخر هذه السنة كذلك . فإذا صح تقدير هذه الفترة القصيرة التي لم يلبث حسان أن توفي بعدها — ببضعة شهور — جاز القول بأن حسان توفي في أوائل سنة ٨٦ هـ .

(١) ابن عبد الحكم ، فتح ، ص ٢٠٣

الباب التاسع

انتشار الإسلام في المغرب
والنظام الإداري الذي وضعه العرب له

ليس من السهل تحديد تاريخ ثابت لانتها الفتح الإسلامى لبلاد المغرب ، لأن هذه البلاد ليست قطراً واحداً يتم خضوعه بماهدة شاملة أو بموقعة فاصلة . وليس من اليسور كذلك أن قطع بأن أهل المغرب تم إخضاعهم وإسلامهم فى سنة بعينها ، لأن : « أم المغرب ليس لها غاية ، ولا يقف أحد منها على نهاية ، كما بادت أمة خلقتها أم ، وهم من الحفل والكثرة كساعة النسم ^(١) » كما قال ابن عذارى على لسان حسان بن النعمان ، وربما كان هذا الاضطراب الذى يسود تكوين المغرب السياسى والاجتماعى والطبيعى هو السبب الأول فى طول مدة الفتح واختلاط سبله على الفاتحين .

ولنصف إلى ذلك الصعوبات الأخرى التى لقيها العرب ، والتى لم تنشأ عن طبيعة البلاد أو أحوال أهلها وإنما عن ظروف العرب أنفسهم ، وما نزل بهم من الأحداث التى شغلته عن الفتح أو حالت بينهم وبين أن يتعهدوه بما ينبغى له من العناية والاهتمام ، كالفتن الطويلة التى كانت تحول بين أولى الأمر من العرب وبين إرسال الحملات إلى إفريقية ، وبُمد المغرب الذى جعل إرسال الحملات والبعوث إليه أمراً يتطلب العدة العظيمة والنفقة البالغة ، والخصومات بين جند العرب مما كان له أسوأ الأثر فى سير الفتوح كالأذى حدث بين عبد الله بن سعد وعبد الله بن الزبير مما كان من أسباب فشل حملة عبد الله بن سعد على رغم ما أحركه العرب من نصر فيها ، والنزاع بين ولاية مصر وقواد إفريقية ، ورغبة الأولين فى السيطرة على هذه البلاد والتصرف فى مالها وغنائمها ، مما رأينا أثره فى تعطيل الفتح ومنع الفاتحين من إنفاذ برامجهم وإدراك الغايات التى سعوا إليها بعد أن بذلوا الجهد العظيم لإدراكها ، كما رأينا فى عدوان مسلمة بن مخلد على عقبة وعزله وإياه وحرمانه من ثمرة جهوده ومنعه من تنفيذ برنامجه ، وعداء عبد العزيز بن مروان لزهير بن قيس

(١) ابن عذارى ، البيان المغرب ، ص ٢١

وحسان بن النعمان مما انتهى بعزل الثاني وحرمان البلاد من خبرته واقتداره ،
وتحويل الفتح نحو وجهة مادية لا تبغى ضم البلاد إلى العرب وإدخالهم في الإسلام
بقدر ما تنقى بالمغنم الحافل والمال الوفير .

ولا ننسى كذلك فتح إسبانيا الذي اجتذب اهتمام العرب وأنظارهم ، فانصرف
الكثيرون منهم عن إتمام فتح إفريقية وإسلام أهلها وقد كاد الأمران يتيان
على خير وجه من أواخر أيام حسان بن النعمان ، والعصبيات العربية التي شغلت
جانباً عظيماً من اهتمام حكام المغرب وصرفتهم عن الاهتمام الواجب بفتح البلاد
وإسلام أهلها ، مما يلاحظ أثره بشكل واضح جداً في خصومة المضرين والقيسين
التي سادت إفريقية طوال العصر الأموي ، وجعلت البلاد مسرحاً لحوادث شتى
من الاضطهاد والظلم والمصادرة مما سيتضح أثره السيء بعد قليل . ولا ينبغي أن ننسى
الأخطاء الشديدة في الحرب والسياسة التي وقع فيها جند العرب وقادتهم ،
والتي كانت ناشئة عن ضعف كفايات بعضهم وعن جهلهم بطبيعة البلاد .

انصراف
الخلافة من
فتح المغرب

ويلاحظ كذلك أن فتح المغرب لم يأخذ هيئة الفتح المنظم الذي تصدر الدولة
في إتمامه عن خطة مرسومة أو سياسة ثابتة ، وإنما كان الساعون في إتمامه نغراً
من جند العرب في مصر في أغلب الأحيان ، وربما كان سبب انصراف الخلفاء
عن الاهتمام الواجب بفتح هذه البلاد هو تبينهم صعوبة فتحها وعظم الجهد الذي
يستلزمه إتمام ذلك الفتح ، فقد كان عثمان قد اهتم بأمر إفريقية وأولى فتحها جانباً
ملحوظاً من عنايته ، ولا نزاع في أنه كان يؤمل كثيراً من وراء إتمام هذا الفتح ،
فكانت عودة عبد الله بن سعد بدون نتيجة تذكر قاضية على كثير من آمال
العرب فيها ، ثم كانت قتل المشرق وأحداثه قاضية على ما بقى من الأمل في سرعة
فتح هذه البلاد ؛ فانصرفت الخلافة عنه انصرافاً يكاد يكون تاماً فترة طويلة
من الزمان .

جند العرب
في مصر
يصرون على
فتح إفريقيا

طبيعى إذن أن لا تكون عند أولى الأمر من العرب فكرة واضحة عن أحوال بلاد المغرب وعن الخطة التى ينبغى اتباعها لإتمام فتحها ؛ وأن تظل جهودهم فيها أشبه الأشياء بالنارات السريعة التى لا تنتهى إلى شيء ؛ هذا بينما كان جند العرب فى مصر لا يفتأون بين الحين والحين يخرجون إلى إفريقيا فى غارات بسيطة ؛ ولم يمنهم عن الخروج لفروها فى حملات كبيرة إلا اشتغال الدولة عنهم وانصرافها عن إمدادهم بما تحتاج إليه هذه النزوات ، فتكونت لديهم فكرة عن طبيعة البلاد وأسلوب فتحها ؛ وجعلوا ينتظرون الفرصة المواتية للقيام بهذا الفتح ؛ إما جهاداً فى سبيل الله أو رغبة فى مغن أو طلباً لحظوة عند الخلفاء .

عقبه بن نافع

وكان عقبه بن نافع أكثر جند مصر اتصالاً بإفريقية وأشدّهم تعلقاً بفتحها وأطولهم مقاماً فى ربوعها ، فكان أقربهم إلى فهم طبيعتها وطبيعة أهلها ؛ ومن ثمّ تطلن إلى أهمية إنشاء بلدة للمسلمين فيها تكون محطاً لرحالهم ومنزلاً لمن أراد المقام منهم فيها ومستودعاً لسلاحهم ومركزاً تصدر منه النزوات فى كل وجه .

النتائج
السياسية
لإنشاء
القيروان

استتبع إنشاء القيروان نتائج على درجة عظيمة من الأهمية سواء فى موقف المسلمين من المغرب أو موقف المغرب من المسلمين ، إذ لم يكدر يتم تخطيطها حتى ظهرت « ولاية المغرب » واتضحت خاصيتها بموضع الشيء وبدأت أنظار العرب تتجه إليها ، إذ أصبح لهم فيها عاصمة يتبعها الإقليم المحيط بها ، وقام بها مسجد جماعة يخطب فيه باسم أمير المؤمنين ، ونزلتها طوائف من المسلمين فأصبح الخليفة مكلفاً رسمياً بالدفاع عنها وحماية أهلها من أى اعتداء خارجى أو داخلى ، وبدأت وجهة القواد الذين تولوا الفتح فيها تتغير ، فأصبحوا يحرصون على اكتساب حقوق سياسية لا على أخذ أموال ومغانم ، وقد سبقت الإشارة إلى ما كان من تفضيل معاوية ابن حديج أخذ جزيرة شريك وإقامته واليا عليها لكي يراقب منها قرطاجنة ويؤمن القيروان وما حولها .

لهذا أخذت أنظار عمال مصر تتجه نحو هذا الميدان الجديد ، فقيه اتساع
سلطانهم وبحال الغزو والفتح وميدان الغنم العظيم ، وتبته الخلفاء لذلك فحرسوا
ما أمكنهم على أن يحولوا بين ولاية مصر وما يريدون ، وعلى أن يشرفوا بأنفسهم
على أمور المغرب ، ومن هنا بدأ نزاع طويل استمر بين الخلفاء وعمال مصر على
حكومة إفريقية .

استمر هذا النزاع زماناً طويلاً وكان سبباً في تأخر ظهور شخصية المغرب
الكاملة وأخذت صفة الولاية المستقلة فظل تابعاً لمركز الخلافة رأساً رسمياً خاضعاً
لسلطان عمال مصر فعلاً ، ومن هنا أخطأ الكثيرون من مؤرخي إفريقية فذهبوا
إلى أن ولاية المغرب كانت جزءاً تابعاً لمصر حتى نهاية ولاية حسان بن النعمان ،
وأنها لم تصبح ولاية مستقلة الشخصية إلا من بدء ولاية موسى بن نصير ، والحقيقة
أن الخلفاء اعتبروها ولاية قائمة بنفسها من أول الأمر ، وحاولوا أن يولوا أمورها
بأنفسهم فنازعهم في ذلك ولاية مصر ، ونجح الخلفاء لم بذلك كارهين ، إما لقرب
عامل مصر منهم ومكانته عندهم كسامة بن عجلد ، أو لقربته من الخليفة كما حدث بين
عبد الملك بن مروان وأخيه عبد العزيز .

ومصادق ذلك أن معاوية حرص على أن يخرج المغرب عن يد عامل مصر
وتولاه هو بنفسه ، فلم يقر القائد الذي كان عمرو بن العاص أرسله في فتوحه وهو
عقبة بن نافع ، بل تحطه وندب لهذا الأمر رجلاً من رجاله وهو معاوية بن حديج ،
وحرص كذلك على أن يكون إليه مرجع شئون الحلة وأمورها ، فإذا اختصم معاوية
ابن حديج مع عبد الملك بن مروان على قسم في جلولاء ، رفع الأمر إلى معاوية
ابن أبي سفيان لا إلى أخيه عقبة عامل مصر إذ ذلك .

ومن الواضح أن معاوية لم يكن راضياً عن تعدى مسألة على شئون المغرب ،
ولم يمتعه من إيقافه عند حده إلا عرفاته ليد مسألة عنده ومكانه من عثمان ،

ومن الواضح كذلك أن عبد الملك بن مروان كان ساخطاً أشد السخط على أخيه عبد العزيز لتدخله في أمور المغرب وعزله واليه وتوليته موسى بن نصير عليه ، وهذان شاهدان على أن الخلفاء كانوا يرون أن المغرب ولاية قائمة بذاتها لم وحدهم إدارة شئونها ، وربما كان دافع الخلفاء إلى استخلاص المغرب من يد عمال مصر هو عرفانهم أن عامل مصر لا يريد له ليم فتحه أو لينشر الإسلام بين أهله ، وإنما لمناخه وأسلا به وخيراته .

وقد كان الخلفاء على الحق فيما تخوفوا من نيات عمال مصر ، فقد أصاب المغرب من تدخل عمال مصر ضرر كبير ، ويكفي أن نذكر أن تدخل عبد العزيز ابن مروان في شئون المغرب وبخاصته زهير وحسان أوقف السياسة التي كان حسان قد بدأ ينفذها ، والتي كانت ترمي إلى تنظيم البلاد وإصلاح ما بين أهلها والعرب وتحييب الإسلام إليهم ، وكان سبباً في بدء سياسة جديدة لا ترمي إلى شيء من خير البلاد أو خير الدولة الإسلامية ، وإنما إلى عسف الأهليين وإرهاقهم بالمغارم والجبايات مما نفرهم من الإسلام وبفض العرب إليهم ، وأوجد بين الحيفين — من يادى الأمر — شعوراً من الخوف والريبة والحذر ، ودفع بأهل المغرب إلى أحضان السعاة والمخارجين .

لم يكن المغرب إذن ولاية تابعة لمصر رسمياً إلا فترة قصيرة جداً من الزمان ، انتهت بتولية معاوية بن أبي سفيان معاوية بن حديج قيادة الفتح فيه ، ومن ذلك الحين كان المغرب معتبراً في نظر الخلفاء ولاية تابعة لهم ، يتولون أمورهم بأنفسهم واعتبروا تدخل عمال مصر عدواناً لا حق لهم فيه .

وتعتبر ولاية موسى بن نصير آخر مظهر من مظاهر تدخل عمال مصر في شئون المغرب ، إذ حرص الخلفاء أشد الحرص على أن لا يدعوا عمال مصر يقتصبون هذا الحق بعد ذلك .

الأضرار التي
لحقّت المغرب
من تدخل
عمال مصر
في شئونه

ولما كانت غزوات موسى بن نصير قد أتمت إخضاع المغرب كله من برقة إلى المحيط ومن ساحل البحر إلى واحات الصحراء ، فإن محمد بن يزيد — خلف موسى — يعتبر أول ولاية المغرب الإسلامي بمعناه المعروف لدينا ، بل أضيفت إليه الأجزاء التي فتحها المسلمون في إسبانيا .

— ٢ —

وكان حسان قد أعد للمغرب العدة ليصبح ولاية قائمة بنفسها مستقلة بإدارتها لا تعتمد على مصر في شأن من شئونها ، « فذوّن الدواوين وصالح على الخراج وكتبه على عجم إفريقية وعلى من أقام معهم على دين النصرانية^(١) » ، واهتم اهتماماً ملحوظاً بعاصمة الولاية الجديدة ، فأراد أن يجدد بناء مسجد فهدمه « — حاشى الحراب — وبناء وحمل إليه الساريتين الحراوين الموشاتين بصفرة ، اللتين لم ير الرامون مثلهما من كنيسة كانت للأول في الموضع المعروف اليوم بالقيسارية بسوق المغرب^(٢) » ، ولا نزاع في أن القيروان كانت في حاجة إلى الإصلاح وإعادة التنظيم لكي تليق بالولاية الكبيرة التي أصبحت عاصمتها ، ولكن حسان لم يهتم بإعادة تخطيطها وإصلاحها ، وربما كان سبب ذلك أنها لم تكن أصبحت سوقاً تجارياً أو مركزاً كبيراً حتى ذلك الحين ، وأنها لم تكن أكثر من مركز للجند وأمن لنسائهم ومستودع لسلّاحهم .

ولاحظ حسان أن بقاء قرطاجنة خطر على الولاية الجديدة فهدمها ، وأراد أن يأخذ الساحل على الروم فأنشأ شمالاً القيروان محرس تونس ، واجتهد في أن يجعل منها ميناء بحرياً تشرف منه ولاية المغرب على البحر الأبيض كما سبق بيانه^(٣) .

(١) ابن عذارى ، البيان للمغرب ، ج ١ ، ص ٢٣ (٢) البكري ، وصف إفريقية ، ص ٢٢

(٣) البكري ، وصف إفريقية ، ص ٢٧ وما بعدها .

ليس لدينا نص ثابت نستطيع التعويل عليه في معرفة النظام الإداري الذي وُضع للمغرب إذ ذاك ، وكل ما لدينا إشارات طفيفة أوردتها بعض مؤرخي المغرب في سير صالحى إفريقية وعلمائها وقضاتها وملاحظات يمكن استنتاجها من أحداث البلاد إبان العصر الأموى، ولوقد كان للمغرب شيئا بغيره من الولايات الإسلامية لجاز القول بأن العرب طبقوا فيه أنظمتهم المعروفة في الإدارة والمال ، أما والمغرب فريد في نظامه فليس من المأمون قبول فرض كهذا ، لأن أرض المغرب ليست أرض زروع يقدر على محصولها خراج مقدر ، بل أغلب أرضها سراع وقفار لا تغل شيئا مذكورا ولا يقدر عليها شيء ثابت ، فكيف نظم العرب أمور المغرب ؟

يقول المالكي : « ثم إن الروم والبربر تخوفوا بعد ذلك ، واجتمعوا على قتال حسان وقتلوه فنهزمهم الله تعالى ، فلم يقبل أمانهم حتى أعطوه من جميع قبائلهم إثني عشر ألف فارس تكون مع العرب مجاهدين ، فأجابوه وأسلموا ، ففقد لولدى الكاهنة بعد إسلامهما لكل واحد منهما على ستة آلاف فارس من البربر واليا عليهم ، وأخرجهم مع العرب يفتحون إفريقية ويقتلون الروم ومن كفر من البربر ، فمن ذلك صارت الخطط للبربر بإفريقية ، فكان يقسم الفتي بينهم والأرض ، وحسنت طاعتهم فدانت له إفريقية ودون الدواوين ، ثم قدم القيروان فأمر بتجديد بناء المسجد الجامع فبناه بناء حسنا ، وجدده في شهر رمضان سنة ٨٤ هـ ^(١) . ومن هذه البارة نستنتج بضعة أمور :

١ — أن حسان حرص على أن يشرك معه نفرا من أهل القبائل في حروبه وجعل اشترائهم معه في الحرب شرطا لتأمينهم ، ومن هذا نفهم أن جند المغرب من ذلك الحين لم يكونوا من العرب وحدهم ، بل اشترك فيه غر من أهل البلاد . وكانت تلك خطة موقفة استطاع بها حسان أن يضمن ولاء البربر ، وأن يحجب

(١) المالكي ، رياض النفوس ، ص ١١

إليهم الإسلام ، فالبربر شعب محارب ميال إلى الغزو والسلب ، فأرضاهم اشتراكهم مع المسلمين في الحرب جنباً إلى جنب ، ولم يلبثوا أن أسلموا بدليل قول المالكي إنهم : « أجابوه وأسلموا » .

ولم يكتف حسان بأن يشرك هؤلاء البربر في حروبه ويجعل لهم نصيباً من الغنائم ، وإنما رتب لهم أعطيات تصرف لهم من بيت المال ، وسار على ذلك موسى بن نصير بعده ، فقد عثر الأستاذ حسن حسنى عبد الوهاب على قطع من العملة النحاسية والبرنزية ، ضربها موسى بن نصير في إفريقية يرجع تاريخها إلى سنة ٩٢ هـ^(١) ، لكن يعطى من انضم إلى جيشه من البربر أعطياتهم ، وذهب إلى أن استعمال العرب للنقود في إفريقية لا يرجع إلى تاريخ ضرب هذه العملة فقط ، وإنما كان عمال إفريقية قبل ذلك يستعملون نقوداً رومية مما وجدوه في إفريقية ، أو أخذوه في الجزى والجبليات والمصارم ، ولا نزاع في أن هذه النقود الرومية كانت واسطة التعامل بين العرب في إفريقية ، وظلت كذلك حتى ضرب موسى عملته فاستعملها الناس .

٢ — أن حسان قسم المغرب خططاً للبربر ، أى اختص كل قبيلة بقطعة تتصرف فيها وتؤدي مالها وتكون مسئولة عنها ، وهذا نظام معقول يتفق مع طبيعة البلاد ونظام أهلها الاجتماعى ، فلم يكن في المغرب إذ ذاك مزارع واسعة تتركها الحكومة في يد أصحابها يزرعونها ويؤدون مالها للدولة ، وإنما نواح اختصت كل قبيلة بناحية منها تكون مسئولة عنها أمام عامل للمغرب .

٣ — أن حسان كان يسوى بين العرب والبربر في قسم في الحروب ومغانمها ، أى أنه لم يعتبر العربى حاكماً والبربرى محكوماً ، بل تساوى الإنسان في الحقوق

(١) راجع مقال الأستاذ عبد الوهاب الذى عنوانه « Un témoin de la conquête de l'Espagne », La Revue Tunisienne, 1932 No. 10 ، ويلاحظ أن موسى لم يضرب غير عملة برنزية ، لأن النقود النحاسية (الدينار) والفضية (الدرهم) كانت من حق الخلافة المركزية وحدها .

والواجبات ، وفي الاشتراك في الحرب واقتسام الفينة ، ويبدو أن حسان راعى في اشتراع هذا المبدأ طبيعة البربر وأخلاقهم ، فهم ليسوا زراعاً ألقوا الخضوع والسكون وتأدية المال لسيد الأرض وصاحبها ، وإنما هم شعب محارب قوى أنوف لا يقل عن العرب غراماً بالحرية ، فكان أمثل السبل لقيادته هي معاملته معاملة النند للنند .

وسيلاحظ أن البربر حرصوا دائماً على أن لا يعاملهم العرب معاملة شعب خاضع محكوم ، وأنهم لم يترددوا في الثورة على العرب حين حاول هؤلاء الترفع عليهم أو اعتبارهم رعياً يجوز للحاكم حسفهم والتصرف في شئونهم كما يشاء .
٤ - أن حسان اعتبر أرض المغرب مفتوحة صلحاً لا عنوة ، فأقر البربر على ما يبدى من الأرض ، وهذا ما أراده المالكى من قوله : « فن ذلك صارت الخطط للبربر بإفريقية ، فكان يقسم الفى بينهم والأرض » . أى أنه جعل لكل قبيلة خطة تُسأل عنها وتؤدى العشر منها ، والغالب أنه لم يفعل ذلك إلا مع الذين أسلموا منهم ، لأن الشرع يبيع ترك الأرض لمن أسلموا يتوارثونها ويتبايعونها^(١) .

٥ - أن حسان دَوَّن اللواوين ، أى نظم شئون الحكومة ، وأقام العال على نواحى الإدارة من خراج وزكاة وجند وما إلى ذلك ، مما كان موجوداً في غير إفريقية من بلاد الدولة إذ ذلك .

ويبدو أن المسلمين اتبعوا في بعض نواحى حكومة إفريقية النظام العام الذى جروا عليه في حكم غيرها من ولاياتهم ، فكان الخليفة لا يعين العامل فقط بل القاضى أيضاً ، وهذا ظاهر من قول البياغ : « إن عمر بن عبد العزيز اختار لقضاء إفريقية

(١) راجع كتاب الخراج لأبى يوسف ، الفصل الذى عنوانه : « في إسلام قوم من أهل الحرب وأهل البادية على أرضهم وأموالهم » .

عبد الله بن المغيرة بن بردة الكناني^(١) . ولكن الخلفاء لم يعينوا قائداً لجند المغرب وإنما تركوا ذلك للعامل ، فأما قائد الجند بنفسه أو ندب لقيادته من أراد .

وكان عامل المغرب مطلق اليد في اختيار العمال لشتى نواحي الإدارة ، ودليل ذلك أن موسى بن نصير ولى أبناءه قيادة القنوج في مختلف النواحي ، وأن : « حسان ابن نيمان (كذا) ولى على صدقات الناس والسعى عليهم حنش بن عبد الله الصفاقي التابعي رضى الله عنه^(٢) » .

والبيانات كثيرة على أن حسان حرص على أن يرضى أهل البلاد ويكرمهم وأن لا يمسهم بأذى ، وأن النظام الذى وضعه كان يحى حقوقهم ويجهلهم وأموالهم فى مأمن من عدوان الحكام ، فن ذلك ما ذكره البكرى من أن عامل هشام ابن عبد الملك على إفريقية كتب إليه يعلمه : « أن الجامع يضيق بأهله ، وأن بجوفيه جنة كبيرة لقوم من فهر ، فكتب إليه هشام يأمر بشرها وأن يدخلها المسجد^(٣) » ، مما يدل على أن الخلفاء حرصوا على إقامة العدل فى البلاد . ومن دلائل ذلك أيضاً أن يزيد بن حاتم عامل إفريقية سنة ١٥٥ هـ : « اشترى المودود الأخضر بمال عريض جزل ووضعه فيه^(٤) » فلم ينصبه أصحابه ولم يخسهم حقهم .

ويبدو أن المسلمين اعتبروا من بقى فى البلاد من الروم والأفارقة موالى لهم ، ولم يعتبرهم كالبربر مساوين لهم فى الحقوق والواجبات ، وربما كان دافعهم إلى ذلك تخوفهم من الروم والأفارقة ، واعتبارهم إياهم شعباً مفتوحاً لهم حق التصرف فيه ، والغالب أن الروم والأفارقة قبلوا هذا الوضع على مضض ، وأنهم كانوا يترقبون الفرصة للوثوب بالحكم الإسلامى وإثارة البلاد ، ودليل ذلك كله ما ذكره أبو الحسن فى حوادث سنة ١٢٢ هـ إذ قال : « فيها خرج بالمغرب ميسرة الحفير

(١) البلاغ، معالم الإيمان، ج١، ص ١٥٤ (٢) نفس المصدر، ج ١، ص ٦٣ — والمراد هنا الصفاقي

(٣) البكرى ، وصف إفريقية ، ص ٢٣ (٤) نفس المصدر والمقدمة .

وعبد الأعلى مولى موسى بن نصير متعاضدين ومعها خلائق من الصفرية^(١) ،
أى أن عبد الأعلى هذا كان مولى لموسى بن نصير ، وأنه كان من أول الوائين
على المسلمين ، وأنه كان معه نفر كبير من جنسه ، فإذا عرفنا أن عبد الأعلى هذا
هو « عبد الأعلى بن جريح الإفريقي روى الأصل ومولى للعرب^(٢) » ، لا تضح
أن الروم والأفارقة كانوا يعتبرون موالى للمسلمين ، إذ لم يكن عبد الأعلى وحده
وإنما كان : « إمام الصفرية في انتحال مذهبهم فقام بأمرهم مدة^(٣) » .

ومن هذا نستطيع أن نستنتج أن العرب اعتبروا الأراضى التى كانت للروم
مفتوحة عنوة ، فاستحلوها واعتبروا أهلها ومن وجدوه عليها موالى لهم ، يتصرفون
في شئونهم كما يريدون ، في حين اعتبروا الأراضى التى كانت للبربر مفتوحة صلحاً ،
فتركوها في يد أصحابها يؤدون عنها المال للدولة ، واعتبروا البربر أنفسهم أحراراً ،
لهم ما للعرب من الحقوق وعليهم ما عليهم من الواجبات ، فكانت النتيجة الملموسة
لهذه السياسة هى اختفاء العنصر الرومى واللاتينى من البلاد شيئاً فشيئاً حتى انعدمت
آثارهم من البلاد تقريباً ، ولم تبق إلا آثار قليلة منهم في الجريد ونواحي ساحلية
أخرى ، واخضعت تبعاً لذلك اللغات اليونانية واللاتينية والفينيقية التى كان يستعملها
هؤلاء الروم والأفارقة ، وأدت هذه السياسة كذلك إلى نهوض الشعب البربرى
وأخذ به بأسباب الحضارة الإسلامية وتلقفه بلغة العرب ودينهم ، مما انتهى به
إلى درجة من الرقى مكنته من أن يقيم حضارات زاهرة في البلاد بعد ذلك بسنوات
طويلة ، وينشئ دولا ذات قوة وإدارات منتظمة ، وبهذا كانت السياسة
الإسلامية في إفريقية أساساً لهذا التطور العظيم في تاريخ هذه البلاد ، فلم تعد
شرطاً ساحلياً يسكنه جماعة من المستعمرين المتحضرين ، وفيما يلى ذلك « أهال »

(١) أبو الهاسن ، التاج الزاهرة ، ج ١ ، ص ٢٨

(٢) السلاوى ، الاستقصاء ، ج ١ ، ص ٤٩ (٣) غنى الصدر والصفحة .

متوحشون على درجة يسيرة جداً من الرقي ، وإنما أصبحت بلاداً واحدة يسكنها شعب مسلم قوى متحضر ، ينشئ الدول ويساهم في السلم والحضارة الإنسانية بنصيب مشكور .

وكان الوالى مكلفاً بأن يعطى من ماله من الجند والعمال مما يجيبه من الأموال وما يفيئه الله عليه من الثنائم ، والغالب أن الجند كانت لهم أرزاق وأعطيات غير ما يصيبونه في الحروب ، ودليل ذلك ما ذكره اليعقوبى من أن يزيد بن أبى مسلم حين قدم إفريقية وجد عبد الله بن موسى سجيناً بها : « فقال له أعط الجند من مالك أرزاقهم خمس سنين ، فقال : لا أقدر على ذلك ^(١) » ، مما يدل على أن أرزاق الجند كانت تصرف من أموال المغرب .

يبد أن تاريخ المغرب إبان العصر الأموى لا يدل على أن العمال كانوا يهجرون في حكم هذه البلاد على سياسة موضوعة ثابتة ، أو أن الخلفاء كان لديهم نظام ثابت يأخذون به حكمها ، إنما كان الحكام يسرون في سياستها على غير هدى ، وكان النزاع الدائم بين أهل البلد والحكام دليلاً على أنه لم يكن هناك نظام موضوع . ولم يكن جهد الحكام متجهاً إلى وضع نظام للبلاد أو البحث عما يلائمها من أساليب الحكم والإدارة ، وإنما اقتصر على إقامة العدل على قدر ما استطاعوا ، ولم يكن الخلفاء يطلبون إلى الحاكم أكثر من ذلك ، لأنهم كانوا يعرفون صعوبة حكم هذه البلاد وسياسة أمورها ، ومصدقات ذلك ما ذكره النويرى من أن سليمان ابن عبد الملك استعمل : « محمد بن يزيد مولى قريش ، وقال له عند ولايته : يا محمد اتق الله وحده لا شريك له ، وقم فيما وليتك بالحق والعدل ، اللهم اشهد اخرج محمد وهو يقول : ما لي حذر إن لم أعدل ^(٢) » وهذه العبارة وحدها تدل على صعوبة

(١) تاريخ اليعقوبى ج ٢ ، ص ٣٧٦ — ويلاحظ أن عبارة اليعقوبى بهم منها أن الرجل تأخر في دفع الأعطيات خمس سنوات . (٢) النويرى ، نهاية الأرب ، ص ٨٢ ب

حكم هذه البلاد وحيرة الحكام في الطريق الذى يسلكونه في حكومتها وعلى شعور الخلفاء بذلك .

— ٣ —

كانت سياسة الروم في إفريقية سبباً في القضاء على ما كان قد انتشر من المسيحية بين أهلها إذ وقف الأهليون موقف المدوم الروم وكل ما يتصل بهم من دين وحضارة ، بل أخذ بعضهم يهاجم الأديرة والكنائس : « وحينما ضف أمر الإمبراطورية الرومانية في القرن الخامس أخذت قبائل شتى من هذا الشعب العظيم — الذى سماه الرومان المورأو التوميديين والليبيين — تغير من الجنوب لتخرب للدائن العاصرة الفنية التى على الساحل ، وكان هؤلاء الغزاة وثنيين من غير شك ، فأخذ الليبيون — الذين يصف لنا سينيوس القيرفى أعمال تغيرهم — يهون الكنائس ويمحرقونها ويأخذون منها الآنية المقدسة إلى معابد الوثنية ، وكان من أثر هذا التخريب أن الرخاء لم يمد أبداً إلى ولاية برقة ، بل كادت المسيحية أن تكون خيالاً زائلاً إبان الفتح الإسلامى للبلاد^(١) ، كما قال الأستاذ أرنولد ، ويمكننا تصور اضمحلال للمسيحية في إفريقية إذ ذاك إذا ذكرنا أن عدد الأسقفيات في البلاد كان قبيل الفزو الوندالى خمسمائة بينما لم يزد عددها على مائة أسقفية في سنة ٥٣٤م ، أى قبيل الفتح العربى ، ولا بد أن يكون عدد المسيحيين قد تضاعف جداً بعد الاضطهاد الشديد الطويل المستمر الذى نزل بهم خلال الفترة الأخيرة من الحكم البيزنطى ، وفى خلال القرن الذى انقضى قبل إقبال العرب : « اجتمعت غارات البربر — الذين حصروا الروم في الدائن وسراكر الصمران الأخرى واحتفظوا لأنفسهم بالجبال والصحارى والسهول — إلى القوضى الشاملة وسوء الإدارة ، إلى الطواغين الخربة التى وفدت على البلاد

اضمحلال
أمر للمسيحية
في البلاد

Th: Arnold, Preaching of Islam. p. 122. (١)

في النصف الثاني من القرن السادس ، اجتمعت هذه كلها على خراب البلاد ^(١) .
يضاف إلى ذلك أن الكنيسة الإفريقية لم تكن — خلال العصر البيزنطي —
على حال تبعث على الأمل في مستقبل المسيحية في البلاد ، فكانت إدارتها مختلفة :
« إذ تلاشى النظام الكنسي واقترب القسس ذوباً كثيرة تدل على المعسبان
أو التدهور الأخلاقي والفساد ، وكان قساوسة الولاية الداخلية يعارضون أسقفهم
الأكبر فيما يصدر لهم من أوامر ، وكان آخرون يبدون الشقاق في الأديرة بإثارة
الرهبان على رؤسائهم ، وكانت الكنيسة كلها في اضطراب دائم وتدهور مستمر ،
إذ كانت وظائفها تباع جواراً ، ولم يكن كبار القساوسة يتأخرون عن معاقبة صغار
الرهبان بمقويات بدنية ، واشتهر من المفسدين أسقف تيجس الذي كان يبيع
وظائف الكنيسة » ^(٢) .

وكانت الدونانية وخصومتها المشبوبة مع الكنيسة البيزنطية عاملاً آخر
من عوامل إضعاف المسيحية في البلاد ، إذ كان دعايتها يقرون إلى داخل البلاد
نحاة من المقاب ، ويندسون بين القبائل والأهلين ويشيرونهم على الكنيسة فنفر
منها الناس ، بل أخذ البعض يعمد نفسه من جديد وفق طقوس الدونانيين .

لهذا لم يخطئ بيكيه حين قال : « ويبدو أن البربر لم تكن لهم أديان ثابتة قبل
الإسلام ، كانوا وثنيين أو يهوداً ، وكانوا قد اعتنقوا المسيحية في القرون
الأولى ثم نسوها حين استعادوا استقلالهم » ^(٣) . وإن كان قد أخطأ في تعليل تلك
الظاهرة بقوله : « إنهم شعب غير متدين » وكان ينبغي أن يرد ذلك إلى مساوئ
الحكم البيزنطي ، وفساد كنيسة إفريقية .

(١) Th. Arnold, Preaching of Islam, pp. 122-123.

(٢) Greg, Epist. p. 24.

(٣) Diehl, op. cit. pp. 506 Sqq.

V. Fiquet, op. cit. p. 60

وإذا كان قد بقي في البلاد نهر من المسيحيين فقد أخذوا ينادونها أنشاء
الفتح العربي ، بحيث يمكن القول بأن البلاد لم يكن فيها إلا أقل آثار من المسيحية
بمقدار تمام الفتح العربي لها .

* * *

يروى ابن خلدون رواية يفهم منها أن أهل البلاد أقبلوا على الإسلام من زمن
مبكر جداً ، فيقول : « وانساح المسلمون في البسائط بالغارات ، ووقع بينهم وبين
البربر أهل الضواحي زحوف وقتل وسبي ، حتى لقد حصل في أسرهم يومئذ
من ملوكهم وزمار بن صقلاب جد بني حذر وهو يومئذ أمير مغراوة وسائر زناتة
ورفضوه إلى عثمان بن عفان فأسلم على يده ومن عليه وأطلقه وعقد له على قومه » (١)
أي أن وزمار هذا باذر إلى الإسلام منذ الساعة الأولى التي دخل العرب البلاد
فيها ، وبديهي أن ابن خلدون أراد أن يقول إن قوم صقلاب تبعوه فيما فعل .

هل أقبل
البربر على
الإسلام من
زمن مبكر ؟

وللبلاذري رواية تؤيد رأى ابن خلدون هذا يفهم منها أن إسلام أهل
البلاد إذ ذاك لم يكن بسيطاً أو محدوداً ، وإنما أقبل عليه نهر غفير استدعى التنظيم
والعناية ، فيقول : « إن عمرو بن العاص أرسل إلى عمرو بن الخطاب كتاباً : يعلمه
أنه قد ولي عقبة بن نافع الفهري المغرب ، فبلغ زويلة ، وأن من بين زويلة وبرقة سلم
كلهم ، حسنة طاعتهم ، قد أدى مسلمهم الصدقة وأقر معاهدهم بالجزية ، وأنه قد وضع
على أهل زويلة ومن بينه وبينها ما رأى أنهم يطيقونه ، وأمر عماله جميعاً أن يأخذوا
الصدقة من الأغنياء فيردوها في الفقراء ، ويأخذوا الجزية من الثمة فتحمل إليه
بمصر » (٢) فكيف استطاع العرب أن يوقفوا هذا التوفيق كله في ذلك الزمن
المبكر ؟ وإذا كان هذا مبلغ إقبال أهل البلاد على الإسلام من أول الأمر ، فكيف

(١) ابن خلدون ، ج ٦ ، ص ١٠٨

(٢) البلاذري ، فتوح البلدان ، ص ٢٢٤

تأخر تمام إسلامهم قرناً آخر من الزمان فلم يظهر بشكل واضح إلا في حكومة
عمر بن عبد العزيز؟ .

الواقع أن رواية ابن خلدون مشكوك في صحتها ، لأن أحداً من مؤرخي المشرق
لم يشر إلى حضور ومار هذا إلى عثمان ، و أمر كهذا له أهميته ، ولم يكن ليفوتهم
وهم الذين كانوا يحصون كل شاردة وواردة مما كان يحدث بالمدينة في هذه الأيام .
أما رواية البلاذري فقد سبق ترجيح أن عمر أ كتب كتابه هذا في ولايته الثانية
على مصر لاقى ولايته الأولى ، وأنه كتبها لمعاوية بن أبي سفيان لا إلى عمر بن الخطاب
وأنه — إن كان قد كتبها حقاً — لم يرد بها تقرير الواقع ، وإنما أراد بها أن يستحث
معاوية على موافاته بالجند والمال لفتح إفريقية التي كان قد أرسل عقبة بن نافع
ليهدم لغزوها إذ ذاك ، هذا إلى أنه لا يسعنا إلا الشك في قيمة هذا الكتاب ودلالته ،
فإن ما يلي ذلك من الأحداث لا يدل على أن الإسلام لقي من أهل فزان وودان
وطرابلس هذا القبول العظيم الذي يفهم منها .

بيد أن المراجع تؤكد لنا أن نفراً من أهل البلاد دخل الإسلام بعد ذلك
بسنوات قليلة ، أي خلال السنوات الخمس التي قضاها عقبة في تخطيط القيروان ،
فاتفق ابن الأثير والنويري في القول بأن بعض البربر أسلم حين رأى عقبة يخرج
الحيات من موضع القيروان ^(١) ، ثم عاد ابن الأثير فأكد أن الإقبال على الإسلام
زاد بعد بنائها ، إذ أن عقبة : « كان في أثناء عمارة المدينة يغزو ويرسل السرايا
فتغير وتنهب ، ودخل كثير من البربر في الإسلام ، واتسمت خطط المسلمين وتوى
جنان من هناك من الجنود بمدينة القيروان ، واطمأنوا على المقام ، فثبت الإسلام
فيها: ^(٢) » فهل أسلم كثيرون من أهل هذه النواحي حقاً بين سنتي ٥٠ و ٥٥ هـ ؟

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ، ص ١٨٤ — النويري ، نهاية الأرب ، ج ٢٢ ، ص ٦٨ أ

(٢) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ، ص ١٨٤

إننا نعرف أن القبائل التي كانت تسكن الناحية التي أقيمت فيها القيروان أو تحيط بها إنما هي لواتة ونزازة ونفوسة ، وأن هذه القبائل معدودة من قبائل البدو الذين لبثوا على عداوة الروم زماناً طويلاً ، ونعرف أن تأثير المسيحية في هذا الفريق من البربر كان طفيفاً جداً ، فهل يكون ذلك مؤيداً لرواية إسلامهم السريع ؟ أى هل كان عداؤهم للروم وكرهيتهم لهم سبباً من أسباب دخولهم الإسلام ؟

ينبغي أن نذكر قبل ذلك أن البربر الذين أكد البلاخري إسلامهم في روايته التي سبق بيانها هم لواتة ونفوسة وهوار ، أى أنهم من البدو ، وأن المراجع تذكر لنا فيما تلا ذلك من الأحداث أن هذا الفريق من البربر كان مؤازراً للعرب مناصراً لهم من أول الأمر ، واستمر على ذلك زماناً طويلاً . وأن رجاله كانوا يدلون العرب على مسالك البلاد وطرقها ، فيذكر ابن عبد الحكم أن حسان بن النعمان : « وجه على مقدمته محمد بن أبي بكر وهلال بن شروان اللواتي ^(١) » وأنه : « كان معه جماعة من البربر من البتر ^(٢) » وقد سبقت الإشارة إلى : « نشوء جماعات إسلامية لم تكن قليلة ، وإنما كانت كثيرة نوعاً : فيها بعض زناتة وبعض نفوسة وبعض مصمودة » ، وإذا لوحظ أن هذه القبائل التي بدأت تدخل الإسلام وتميل إليه من ذلك الحين كانت تسكن الجنوب فتدخل فيها بغزاة وزناتة ونفوسة ، كان من السهل تكوين فكرة عن بدء إسلام إفريقية القلبي واتجاهه : بدأ عند القبائل الجنوبية الكثيرة الشبه بالعرب التي تميل للرحلة وتحيا حياة مشطورة بين الغنم والإقامة ، ثم أخذ يمتد إلى الشمال شيئاً فشيئاً » أى أن حركة الإسلام في إفريقية أوحركة الانضمام للعرب بدأت أول الأمر عند القبائل المتبدية الجنوبية ، أما القبائل المتحضرة نوعاً فيبدو — من هذه الروايات — أن إسلامها وانضمامها للعرب تأخر بعض الشيء .

وربما أعاننا على تفسير هذا الأمر أن نذكر ما نعلم من عداوة هذا الفريق

(١) ابن عبد الحكم ، فتوح ، ص ٢٠٠ (٢) نفس المصدر ، ص ٢٠١

من البربر الروم من قديم الزمان ، وحربهم الطويلة وإياهم ، ووقوفهم من الروم دائماً موقف العدو الذى يأبى الخضوع ويرفض الطاعة ، وتلسمهم الأسباب للخلاص منهم وطردهم من البلاد ، ونظرة واحدة إلى تاريخ العلاقات بين هؤلاء البربر والروم تؤكد أن الذى حدث هو الطبيعي المحتمل الوقوع .

وليس معنى هذا أن أهل البلاد انقسموا إلى قسمين عظيمين : أحدهما يضم قبائل الحضرة والآخر يضم قبائل البدو ، وأن الأولين ظلوا على عداوة العرب فى حين سارع الآخرون إلى عونهم واعتناق دينهم ، لأن هؤلاء البربر الحضرة كانوا أقلية ضئيلة جداً إذا نسبت إلى البدو ، وبقاؤهم على عداوة العرب فترة من الزمان لا يعنى أن نصف البربر ظل بعيداً عن الإسلام . فلم يكن هؤلاء البربر الذين تأثروا بالحضارة البيزنطية إلا بضع قبائل قليلة تسكن نواحي الزاب وتحيط بالرباطات ، وكانت بعد هذه الجهود الطويلة التى أنفقها العرب فى فتح البلاد قد ضف أمرها بحيث لم يعد يحسب لها حساب ، ومن هنا لم يكن جوتيه موقفاً حين عاق على هذا الفريق من البربر أهمية عظمى وبنى على هذا الأساس نتائج خطيرة تتصل بإسلام أهل البلاد ، وظاهر أن سبب خطئه هو أنه ذهب إلى أن كل القبائل التى سماها نسبة البربر برانس حضر ، وكل التى سموها بترابدو ، وليست الحقيقة كذلك كما هو ظاهر من ابن خلدون نفسه ومن اعتراض الأستاذ وليم مارسيه على هذا الرأى ^(١) . والثالب أن حركة إسلام البربر كانت قد بدأت من زمن مبكر جداً ، إذ لا خلاف فى أن نفراً منهم أسلم والعرب يحتفلون القيروان ، وأن الإقبال على الإسلام استمر من ذلك الحين ، ومصدق ذلك ما نسبنا به المراجع من إسلام الزعيم البربرى — كسيلة — بعد ذلك بنحو ثمان سنوات ، وقد سبقت الإشارة إلى أهمية حادث كهذا ودلالته ، قلنا إنه : « لا نزاع فى أن كسيلة لم يسلم مفردة وإنما تبعه

(١) A. Julien, pp. 323-325. راجع الفصل التمهيدى الأول .

نفر كبير من قومه من القادة والأقارب والأصاغر وستنضح أهمية هذا الحادث بعد ذلك بثلاثين سنة فقط حين نجد رجلاً من البربر وأهل البلاد مسلمين على ثقة وتمكن من دينهم ، يسيرون مع العرب جنباً لجنب لفتح البلاد ونشر راية الإسلام ، وكيف نفسر ظهور رجل كطارق بن زياد عربي الاسم عربي الأب في سنة ٨٩١ هـ ، إلا بأن أباه زياداً قد تزوج من أهل البلاد في مثل هذا الوقت الذي تحدث فيه ؟ ، وإنما ضربنا المثل بطارق لكي نؤكد أن حركة الاختلاط بين العرب والبربر — بالزواج والإسلام — كانت تسير جنباً إلى جنب مع الفتوح التي شغل الرواة بأخبارها ^(١) .

بهذا بدأت حركة الإسلام بين البربر من زمن مبكر ، ثم كانت حملة عقبة الثانية ومغامراته فيها واستشهاده في ختامها ذات أثر بعيد في نفوس الأهلين ، تؤيد ذلك الروايات التي بين أيدينا عن هذه الغزوة ، فهي تصورنا لنا كما انطبعت في أذهان الأهلين : قصة طريفة حافلة بأعمال الشجاعة والإيمان والمعجزات والكرامات والاستهانة بالموت ، وهذا التصور دليل ناطق على أن الأهلين كانوا ينظرون لعقبة بالإعجاب ، وأنهم ظلوا على ذلك زماناً طويلاً ، وإذا كنا قد لاحظنا أن بعض القبائل لم لنصر عقبة وأصحابه حين كثرهم الأعداء ، فبديهي أن يقال إن البلاد وجدت بها — من ذلك الحين — جماعات إسلامية ، أو تميل إلى المسلمين على الأمل ، وأن يقال إن حركة الإسلام كانت سائرة سيراً حثيثاً بين الأهلين . بهذا لا يكون إقبال أهل البلاد على الإسلام أيام حسان أمراً غير طبيعي أو ظاهرة ينبئ الشك في حقيقتها ، لأن المقدمات كلها تنتهي إليها ، فهوؤلاء البربر الذين أقبلوا على الإسلام إقبالا ضعيفاً من نحو ثلاثين سنة ، واستمروا على ذلك طوال السنوات الماضية ، فكان طبيعياً أن يشتد إقبالهم عليه حين يتم نصر العرب

(١) راجع ص ١٧٥ — ١٧٦ من هذه الرسالة .

وحين يوفقون إلى القضاء على كل لون من المقاومة في البلاد . وإذا كان العرب قد اعتبروا أهل المغرب أنداداً لهم وأشركوهم في جيوشهم وأعطوهم الأعطيات وسمحوا لهم بالاشتراك في المعارك ، فمن الطبيعي أن يقبل على الإسلام من لم يكن قد أقبل عليه منهم بعد ، فلم يعد الإسلام كسباروحياً فقط وإنما ملوكياً يعود على من يستنقه بالخير الوفير . يقول ابن عذارى في ختام أعمال موسى بن نصير في إفريقية ، أى بعد عودته إلى القيروان : « وفي هذا التاريخ ^(١) تم إسلام المغرب الأقصى ، وحولوا المساجد التي كانت بنتها للمشركون إلى القبلة ، وجعلوا للنابري مساجد الجماعات ، وفيها صنع مسجد أغمت هيلانة » ^(٢) فإذا يريد ابن عذارى من قوله : « المغرب الأقصى ؟ » ولماذا لم يقل للمغرب فقط ؟ أريد أن أهل إفريقية والمغرب الأوسط كان قد تم إسلامهم قبل ذلك ولم يكن قد بقي إلا أهل للمغرب الأقصى ؟ أم يريد أن يربر للمغرب الأقصى فقط هم الذين تم إسلامهم وبقيت في بقية نواحي للمغرب أحياء من البربر لم تسلم بعد ؟ فأما القرض الأول فلا يؤيده ما سبقت الإشارة إليه من أن برغواطة — إحدى قبائل السوس — كانت من أول القبائل إسلاماً ، وأن أهل هذه النواحي أقبلوا على الإسلام من زمن بعيد ، وأما الفرض الثاني فلا يستقيم مع ما سبق ذكره من إسلام زناتة وصنهاجة وهوارة ، وهي ثلاثة القبائل الكبرى التي تعم للمغرب الأوسط ، فلم يبق إذن إلا القول بأن ابن عذارى أراد للمغرب كله بهذا القول . وربما جاز أن نفهم من قوله : إن هؤلاء الذين أسلموا في ذلك الحين : « حولوا المساجد التي كانت بنتها للمشركون إلى القبلة ، وجعلوا للنابري مساجد الجماعات » ، أن معظمهم كان من الحضرة الذين يسكنون المدن التي فيها كنائس ، يمكن تحويلها إلى مساجد بتحويلها إلى القبلة وإقامة للنابري فيها ، فإذا صح هذا

(١) يذكر ابن عذارى سنة ٨٥ هـ وهو خطأ وقد سبق بيان ذلك .

(٢) ابن عذارى ، البيان للمغرب ، ص ٢٨

التأويل ، كانت عبارة ابن عذارى على جانب عظيم من الأهمية ، لأنها تدل على أن طائفة البربر الحضر — الذين كانوا متأثرين بالحضارة اللاتينية واعتنق النصرانية منهم نفر — بدأت تقبل على الإسلام ، وأن إسلامها كان صحيحاً بحيث اقتضى إقامة المساجد عندهم ، وما يؤيد ذلك قول ابن عذارى قبل ذلك ، إن موسى ترك عند بربر طنجة : « سبعة عشر رجلاً من العرب يملونهم القرآن » ويعزز ذلك الرأي أيضاً قول ابن عذارى : « وقد كان عقبة بن نافع التهمري ترك فيهم بعض أصحابه يملونهم القرآن والإسلام ، منهم شاكر وغيره ، ولم يدخل المغرب الأقصى أحد من ولادة خلفاء بني أمية بالشرق إلا عقبة بن نافع التهمري ، ولم يعرف المصائدة غيره ، وقيل إن أكثرهم أسلموا طوعاً على يديه ، ووصل موسى بن نصير بعده »^(١) مما يدل على أن شخصية عقبة كانت شديدة الأثر في أهل هذه النواحي ، وأن ذكراً ظلت عالقة بأذهانهم حتى أيام موسى بن نصير . وإذا كانت الوقائع لا تؤيد ابن عذارى فيما ذكره من إسلام أهل هذه النواحي من ذلك الحين ، فلا أقل من عجاراته في القول بأن المصائدة لم يعرفوا غير عقبة ، أي أنه كان الدافع الأول لإسلامهم .

بيد أنه ليس من الصواب أن يقال إن جميع هؤلاء البربر الذين أسلموا إنما فعلوا ذلك عن إيمان وثيق واقتناع بالدين الجديد ، لأنه إذا كان نفر منهم قد أقبل على الدين مدفوعاً بهذا الشعور ، فلا نزاع في أن كثيرين أقبلوا عليه طمعاً في غنيمة أو فراراً من جباية أو بدافع العداء للروم أو خوفاً من العرب ، فقد قال القرطبي بعد أن سرد حروب موسى بن نصير : « فلما رأى بقية البربر نزل بهم استأمنوا »^(٢) أي أنهم خافوا أن ينزل بهم موسى ما أنزل بغيرهم من القبائل من الحرب الشديدة والسبي وما إلى ذلك ، فتسارعوا إليه يملنون إسلامهم حتى يأمنوا على أنفسهم

(١) نفس المصدر ، ج ١ ، ص ٢٨ (٢) القرطبي ، فتح الطيب ، ج ١ ، ص ١١١

وعلى أموالهم ، وحتى يصبح لهم الحق في ملكية ما بيدهم من الأرض وحتى يتاح لهم الاشتراك فيما يقبل من فتوح العرب وغنائمهم .

والبيانات كثيرة على أن الخلفاء كانوا على نية الخير لإفريقية وأهلها ، فقد سبقت الإشارة إلى وصاة سليمان بن عبد الملك لمحمد بن يزيد وقوله له : « اتق الله وحده لا شريك له ، وقم فيما وليتك بالحق والعدل ، وقد وليتك إفريقية والمغرب كله ^(١) » ، مما يفهم منه أن سليمان كان يحرص الحرص كله على أن تحسن معاملة أهل إفريقية ويعدل فيهم ، وقد لوحظت كذلك رغبة الخلفاء في إفراد إفريقية بولاية خاصة ، وتخصيصها من سلطان عمال مصر خوفاً من أن يستبد هؤلاء بأهل البلاد ويمتدحهم ، وقد استمر الخلفاء على حرصهم هذا طوال العصر الأموي ، ومن دلائل ذلك ما وقع بين موسى ابن نصير وسليمان بن عبد الملك ، مما يؤول دائماً بأنه كان سخطاً من سليمان على موسى لإسراعه بمأمنه من الأموال حتى أدرك الوليد ، وسببه في الواقع أن سليمان لم يكن يرضى عن سياسة موسى ، وساءه منه تعاظمه وتصرفه تصرف الملك للمستبد بأمره لا العامل الولي من قبل الخلافة ، وأحفظه إسرافه في عسف الناس وظلمهم وسبيهم وتقسيمه نواحي المغرب والأندلس بين أبنائه وذويه ، ومن دلائل ذلك أيضاً أن يزيد بن عبد الملك لم يسخط على أهل إفريقية لقتلهم عامله عليهم يزيد بن أبي مسلم ، وإنما أجابهم بالرضا وأقر محمد بن يزيد على عمله ^(٢) ، مما يفهم منه أنه هو الآخر كان ساخطاً على يزيد لمساكه في البربر لأنه : « عزم أن يسير فيهم بسيرة الحجاج في أهل العراق الذين سكنوا الأمصار بمن كان أصله من السواد من أهل الثمة فأسلم بالعراق ، فإنه ردهم إلى قراهم ، ووضع الجزية على رقابهم على نحو ما كانت تؤخذ منهم وهم كفار ^(٣) » ، ومصادق ذلك أن يزيد بن عبد الملك كتب إليهم يقول : « إني لم أرض عما صنع يزيد بن أبي مسلم ^(٤) » .

(١) ابن عسار ، البيان للمغرب ، ج ١ ، ص ٣٢ — ٣٣

(٢) ابن خلدون ، ج ٤ ، ص ١٨٨ (٣) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٥ ، ص ٣٨

(٤) نفس المصدر والصيغة .

لهذا لا ينبغي القول بأن المسلمين أساءوا السيرة في إفريقية ، أو أن غرض الحكم الإسلامي إنما كان عسف البربر والاستبداد بهم والفوز منهم بالفنائم والأسلاب ، وإنما الأصح أن يقال إن العمال أنفسهم هم الذين أساءوا السيرة ومالوا إلى الاستبداد بالناس إسرافاً منهم في إرضاء الخلفاء بالإكثار من الهدايا والمقالات فيما يرسل إلى الدولة من المال كل عام ، وقد سبقت الإشارة إلى ما كان من إسراف موسى ومقاتلته في ذلك حتى قال الناس : « ابن نصير والله أحق ؛ من أين له عشرين ألفاً ! » ولابن عذارى رواية تدل على ذلك صراحة ، وذلك حيث يقول في نقده لسياسة عبد الله بن الحبصاف في إفريقية : « وكان الخلفاء بالمشرق يستحبون طرائف الغرب ويبعثون فيها إلى عامل إفريقية ، فيبعثون لم البربريات للسبيات ، فلما أفضى الأمر إلى ابن الحبصاف مناهم بالكثير ، وتكلف لهم أو كلفوه أكثر مما كان ، فاضطر إلى التعسف وسوء السيرة ^(١) » ، ففي هذا القول إشارة صريحة إلى تكلف عامل المغرب في هداياه للخلفاء ، وإسرافه في ذلك ، ودليل على أنه كان قد عقد العزم يوم تولى على أن يبعث للخلفاء بالهدايا الوفرة الكثيرة في كل عام ، ويلاحظ كذلك أن إشارة ابن عذارى إلى رغبة الخلفاء في لطائف الغرب لا تدل على أنهم لم يكونوا يريدون الكثير منها ، « وإنما كانوا يستحبونها فقط ^(٢) » ولدينا الدليل على أن الخلفاء لم يكونوا يرضوا من عاملهم هذا الإسراف في إرسال الأموال والهدايا وما إليها ، وأنهم كانوا يتعففون في كثير من الأحيان عن أخذ ما يصل إليهم من المال إذا تبينوا أن العامل لم يعمل في قسمة أو أسرف في جمعه من أهل البلاد ، فقد روى ابن عبد الحكم أن سليمان بن عبد الملك حينما وصلته هدايا موسى بن نصير انبعث رجل من أصحاب موسى يقال له عيسى بن عبد الله الطويل من أهل المدينة ، وكان

(١) ابن عذارى ، البيان المغرب ج ١ ، ص ٣٩

(٢) ابن عذارى ، البيان المغرب ، ج ١ ، ص ٣٩

على الغنائم فقال : « يا أمير المؤمنين إن الله قد أغناك بالحلل من الحرام ، وإن صاحب هذه الغنائم ، وإن موسى لم يخرج خرساً من جميع ما أتاك به ، فنضب سليمان وقام عن سريرته فدخل منزله ثم خرج إلى الناس فقال : نعم قد أغناني الله بالحلل عن الحرام ، وأسر بإدخال ذلك بيت المال ^(١) » .

وكان البربر أنفسهم يعرفون أن الخلافة تنوى بهم الخير ، وأن ما قد ينزل بهم من المسف والجور إنما سببه المال ، ولهذا لم يسخطوا على الخلفاء وإنما على المال ، ومن دلائل ذلك قول ابن الأثير : « وكانوا — أى أهل إفريقية — يقولون : لا نخالف الأئمة — أى الخلفاء — بما تجنى المال ، فقالوا — أى الدعاة الذين كانوا يحرضون البربر على الفتنة — لهم إنما يعمل هؤلاء بأسر أولئك ، فقالوا : حتى نخبرهم ! فخرج ميسرة في بضعة وعشرين رجلاً ، قدموا على هشام فلم يؤذن لهم ، فدخلوا على الأبرش فقالوا : أبلغ أمير المؤمنين أن أميرنا يغزو بنا وبجند ، فإذا غنمنا نعلمهم ولم ينفلتوا يقول : هذا أخلص لجهادكم ... ، قتلنا : لم نجدها في كتاب ولا سنة ونحن مسلمون ، فأحبينا أن نعلم رأي أمير المؤمنين هذا أم لا ؟ فقال عليهم المقام ونفذت نفقاتهم ، فكتبوا أسماءهم ودفعوها إلى وزرائه ، وقالوا : إن سأل عنا أمير المؤمنين فأخبروه ، ثم رجعوا إلى إفريقية ، وبلغ الخبر هشاماً فسأل عن نفر فعرف أسماءهم فإذا هم الذين صنعوا ذلك » مما يدل على أن أهل البلاد كانوا يشعرون أن ما يصيبهم من الأذى إنما كان عن رأى الأسراء لا الخلفاء ، وربما لاحظنا من هذه الرواية أنه حيل بينهم وبين الخليفة حتى لا تصل شكواهم إلى مسامعه ، وهو فرض محتمل الحدوث في هذه الأيام ، فلا يبعد أن تكون بطانة الخليفة من نفس الحزب أو القبيلة التي ينتمى إليها العامل الذي أقبل البربر يشكونه ، فمیلوا على أن لا يصل صوتهم إلى الخليفة ، وروى ما أيد ذلك قول ابن الأثير : « إن الخليفة سأل عن وفد

(١) ابن عبد الحكم ، فتح ، ص ٣١١

أثر فتح
الأندلس في
إسلام أهل
المغرب

البربر بعد انصرافه ، مما يدل على أنه كان يريد مقابله والتعرف على شكواه .
بيد أن حركة فتح الأندلس كانت عظيمة الأثر في إفريقية ، فقد كان النصر
السريع الذي حازه الفاتحون الأول حافزاً لمن تخلف من البربر المسلمين إلى عبور البحر
والاشتراك في الحرب والمساهمة في الغنم الوفير ، ثم دافعاً لمن كان قد بقى على دينه
إلى الدخول في الإسلام حتى يتاح له الالتحاق بجند المسلمين ، ومن ثم كان فتح
الأندلس معجلاً بإسلام البربر على رغم سوء سياسة أمراء إفريقية وعدم حفلهم
بنشر الإسلام بينهم ، وسواء أكان إسلام هؤلاء الذين اشتركوا في الفتح عن عقيدة
أو لمطامع أخرى ، فإن غلبة الروح الدينية على الفتح ، واختلاط جند البربر بالعرب
المسلمين قد أدى إلى تثبيت إسلام البربر وإظهارهم على اللغة العربية ، وقد كان
العرب قد أخذوا يغدون بكثرة إلى الأندلس للحرب وللإقامة ، فكثير مرورهم
في إفريقية واختلاطهم بالبربر ومصاحبتهم لهم ، ومن ثم أتيت للبربر الفرصة
ليتعلموا أصول الإسلام عن العرب ، فإذا أضفنا إلى ذلك أن كثيراً من مهاجري
العرب إلى الأندلس كانوا من أعرق القبائل العربية وأعرفها بالدين واللغة ،
وأن خصومة المضرية والقيسية كانت تجعل إلى الأندلس كل يوم نفراً من أهل
المدينة وعرب الشام ، ممن يعرفون الإسلام والعربية حق المعرفة ، لأمكن تصور
الأثر الكبير الذي أحدثه فتح أسبانيا في إفريقية ، ذلك أن المغرب كان الطريق
الذي يسلكه هؤلاء كلهم في سبيلهم إلى الأندلس ، فكثير مرورهم بين القبائل
البربرية ، وربما تخلف فيها نفر منهم وأقام بين البربر رجاء أن يتمتع بنصرهم
أو يكسبهم إلى جانبه ، فأخذت القبائل عنهم الدين واللغة مما كان له أبعد الأثر
في الإسراع بهذه البلاد نحو الإسلام والعربية .

وكانت منازعات الأحزاب على أشدها طوال العصر الأموي ، وعصفت
رجال الدولة ثارات العصبية ، فكثير الاضطهاد وتمددت الخصومات ، وكان

للأمويين طاقة عظيمة من الأعداء السياسيين لا يكفون عن الشغب ولا يكف الأمويون عن تعقيمهم بالأذى ، فكثير فرار هؤلاء من البلاد والتماسهم الأمان في ناحية بعيدة عن مركز الدولة ، وكان المغرب من النواحي التي كثر التماس هؤلاء القارين للأمان فيها لاتساعها وتشعب مسالكها وكثرة قبائلها ، وكان الكثير من هذه القبائل ينطوى على السخط على المال لما يصيبها من الأذى على أيديهم ، فكانت ترحب بهؤلاء اللاجئين لأنهم وإياها على هوى واحد ، ولهذا كثر وفودهم على المغرب والتجاؤم إلى قبائله ، وهذا ظاهر ملموس من رواية ابن الأثير التي سبق ذكرها ، فيها تحريض من هؤلاء القارين من العرب للبربر على الثورة والعصيان ، فإذا قال البربر إن سبب الشرِّ هم الأمراء لا الخلفاء قالوا لهم : « إنما يعمل هؤلاء بأمر أولئك » .

ويبدو مما وقع بعد ذلك من الأحداث أن هؤلاء المحرضين لم يكونوا قليلين ، وإنما حفلت البلاد بنفر غفير منهم ، بل بلغ من كثرتهم أنهم استطاعوا أن يؤثروا في كثير من هذه القبائل ويدفعوها إلى الثورة على الأمويين ، ويبدو أن هؤلاء المحرضين كانوا لا يدخرون وسعاً لإدراك هذه الغاية ، وأنهم كانوا يسلكون كل سبيل يمكن أن يؤدي إلى ثورة البربر على الخلافة ، ومن ذلك أنهم أخذوا يتحجبون إلى البربر بامتداحهم ، واختلاق الأحاديث النبوية التي تسفلم إفريقية وتمد المجاهدين من أهلها أنجزل الثواب ، ومن هنا لا غرابة في أن نجد في كتب التاريخ للعرب طائفة عظيمة من الأحاديث النبوية عن البلاد وبعض نواحيها كالمستير ورادس^(١) وغيرها ، وربما كان هذا هو السبب في انتساب بعض قبائل البربر الكبرى كمنهاجة وكتامة إلى العرب ، إذ لا يبعد أن يكون الدعاة قد اختلقوا

(١) لفظ المستير لا ينفى الأصل ولا زال باقياً إلى اليوم في لفظ Monastère الفرنسية ، وقد سبق بيان أصل لفظ رادس ، وهناك طائفة أخرى من الأحاديث تتم إفريقية وأهلها ، يرجع أنها هي الأخرى مظهر من مظاهر الطاعن الحزبي .

الأنساب العربية لتلك القبائل ، حتى يوجدوا بين أنفسهم وبين البربر نسباً يمكنهم من الزعامة عليهم ويمكن لهم في نفوسهم ، وأعان على ذلك الشبه الشديد بين الشماليين في الطبيعة والظروف الاجتماعية .

من هنا نشأ ما يسمى في تاريخ المغرب بحركات الشيعة والخارجية ، إذ أن المعروف أن كثيراً من أعداء الأمويين كانوا من هذين الفريقين ، وأن كثيراً منهم فر إلى المغرب حيث صادفت دعايتهم مرعى خصباً بين القبائل البربرية ، ولهذا كان ظهور حركات الخارجية والصفرية سريعاً في المغرب ، إذ اندملت نيران الثورة الخارجية في ولاية عبيد الله بن الحبحاب في سنة ١٢٢ هـ . قادها : « ميسرة السقاء ثم المدغرى وكان خارجياً وصفرياً ^(١) » ، وهي ثورة لا تحتاج إلى دليل لإثبات يد هؤلاء الدعاة من الشيعة والخوارج فيها .

بيد أن هذه العوامل كلها كانت عظيمة الأثر في انتشار الإسلام بين أهل البلاد ، فهؤلاء الدعاة الذين انبثوا بين القبائل كانوا يعملون على نشر الإسلام بينها ، وربما كان وجودهم بين هذه القبائل حافزاً لها على تعلم العربية ومحاولة معرفتها حتى تستطيع التعرف على ما يدعون إليه ، وأعان على ذلك سخط الجانبين — القبائل والدعاة — على عمال الأمويين ، فأقبل البربر على هؤلاء الدعاة والتفوا حولهم وأولواهم العون والعزيز ، وصح إسلام الكثيرين منهم وكل عن هذا السبيل .

بهذا سار إسلام البربر سيراً حثيثاً من غير أن يكون للخلفاء أو الأمراء أثر ظاهر في ذلك ، بل لو كان إسلام البربر قد توقف على سياسة هؤلاء واهتمام أولئك ، لما تقدم على النحو الذي مر بيانه ، لأن كثرة المشاغل وتعدد الثورات والعقن حالت بين الخلفاء وبين الاهتمام بناحية دقيقة كهذه ، وجعلت يد الأمراء مطلقة ، فساقوا

(١) ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٥ ، ص ٧٠

أهل الغرب سوقاً عتيقاً ، وانصرفوا كل الانصراف عن الاهتمام بإسلامهم ، بل منهم من كان يرى أن هذا الإسلام لا يتفق وصالح الدولة ، تأخذ يفرض الجزية على من أسلم من الأهليين ، وهو أعلم الناس بأن سياسة كهذه من شأنها أن تنفرم من الإسلام والعرب جملة .

فإذا كانت هذه هي سبيل البربر إلى الإسلام ، فطبيعى أن يكون إسلام الكثيرين منهم حتى ذلك الوقت — خلافة سليمان بن عبد الملك ٩٦ — ٩٩ هـ — سطحياً لا يقوم على أساس صحيح من العلم بالدين وقواعد الإسلام .

فلما تولى عمر بن عبد العزيز تنبه لذلك وأحس خطره ، وكانت لعمري سياسة إسلامية تنحو إلى نشر الإسلام وإدخال رعيته كلهم في رحابه ، ويدوأن سياسة سلفه سليمان في إفريقية لم تلق عنده القبول ، فعزل واليه محمد بن يزيد القرشي وولى على إفريقية والياً من لدنه ، يثق فيه ويطلعن إلى اهتمامه بإسلام أهل البلاد وهو اسماعيل بن عبيد الله فولاه : « في الحرم سنة ١٠٠ هـ على حربها وخراجها وصدقاتها ^(١) »

تتفق المراجع على أن اسماعيل بن عبيد الله : « دعا من يق من البربر إلى دين الإسلام ^(٢) » وأنه : « كان خير أمير وخير وال ، ومازال حريصاً على دعاء البربر إلى الإسلام حتى أسلم بقية البربر بإفريقية على يديه في دولة عمر بن عبد العزيز ، وهو الذى علم أهل إفريقية الحلال والحرام ^(٣) » وأنه : « لم يزل حريصاً على دعاء البربر للإسلام حتى تم دينهم على يده ^(٤) » .

(١) ابن عبد الحكم ، فوج ، ص ٢١٣ (٢) النويرى ، نهاية الأرب ، ج ٢٢ ، ص ٨٣
(٣) ابن عذارى ، البيان الغرب ، ج ١ ، ص ٣٤ (٤) السلاوى ، الاستعصا ، ص ٤٦

التابعون
العشرة الذين
أرسلهم عمر
ابن
عبد العزيز
إلى المغرب

أوصى عمر واليه على إفريقية بأن يبذل كل ما يملك من جهد في سبيل إسلام
البربر ، ويبدو أن إسماعيل نفسه كان على إسلام وثيق وإيمان ثابت ، إذ يصفه
الديباغ بأنه : « كان قتيها صالحاً فاضلاً زاهداً ^(١) » ، وقال ابن الناجي :
« قال معن التنوحي ما رأيت في هذه الأمة غير اثنين : محمد بن عبد العزيز وإسماعيل
ابن عبيد الله الحزومي ، وبلغ من زهده أنه كان إذا أقبل من الفزوف الصائفة افتقرش
درعه فنام عليها ، وكان هو وأم ولده وفرسه في بيت واحد زهداً منه في الدنيا
وتواضعاً ^(٢) » فكان خير من يهد إليه بمثل هذه اللهمة ، وكان عمر قد بث معه
« عشرة من التابعين أهل علم وفضل ، ومنهم عبد الرحمن بن نافع وسعيد بن مسعود
التجبي وغيرهما ^(٣) » .

ويقال أن هؤلاء التابعين انشؤا بين البربر وأخذوا يعلمونهم أصول الدين
ويبصرونهم بقواعده وأشرطه ، ويبدو أن أهل إفريقية كانوا على جهل تام بتلك
القواعد والأصول ، لأن ابن عذارى يقول : « وكانت الحر بأفريقية حلالاً حتى
وصل هؤلاء التابعون فبينوا تحريمها رضى الله عنهم ^(٤) » ، ولم يفصل لنا مؤرخو
المغرب أعمالهم على الرغم من عنايتهم بتتبع أخبارهم ، ولا السبل التي سلكوها في
تحويل الأهليين إلى الإسلام ، وإنما الغالب الذي يمكن استنتاجه من تواريخهم
أن معظمهم أقام بالقيروان حيث ابتنوا مساجد يعلمون فيها الإسلام ، ويبدو
أن الأهليين كانوا يقدون على هذه المساجد فيستمعون إلى هذه العروس التي
كانت تلقى بها . ومن المساجد التي بنيت على يد هؤلاء التابعين : مسجد « الرابطي »
بناه أبو عبد الرحمن عبد الله بن يزيد المافري الإفريقي ، و « جامع الزيتونة »
بناه إسماعيل بن عبيد الله المعروف بتاجر الله ^(٥) ، وقد أخذ عن هؤلاء التابعين

(١) الديباغ ، معالم الأيمان ، ج ١ ، ص ١٥٤ (٢) نفس المصدر والصفحة .

(٣) ابن عذارى ، البيان للمغرب ، ج ١ ، ص ٣٤ (٤) نفس المرجع والصفحة .

(٥) الديباغ ، معالم الأيمان ، ج ١ ، ص ١٣٨ و ١٤٨

نفر طيب من أهل إفريقية ، ذكر المالكي منهم : سودة الجراحي وعبدالرحمن بن سيد (أخذا عن اسماعيل بن عبيد الأنصاري^(١)) ، بل يبدو أن هؤلاء التابعين كانوا على درجة وافية من العلم ، بحيث انتشر صيتهم ووفد الناس من شتى النواحي للأخذ عنهم ، فقد روى المالكي أن : « عمران بن عوف النافقي من أهل مصر أخذ العلم عن اسماعيل بن عبيد^(٢) » .

وكان هؤلاء المتعلمون من أهل المغرب يقضون بعض الوقت في الدراسة في القيروان ، ثم يعودون إلى قبائلهم ونواحيهم فيولون وظائف الدين والقضاء ، ويعلمون الناس أصول الإسلام ، فقد جاء في سيرة أسد بن القرات بن سنان أن أباه : « قدم إفريقية وأمه حامل به ، فولد أسد بتونس سنة ١٤٥ هـ ، وترأى على^٣ بن زيادة ولزمه وانتفع به وتعلم منه وتفق عليه ، ثم تصدى بعد ذلك لصناعة التعليم فأقرأ القرآن في بعض قرى بجرّدة^(٤) » .

ويبدو أن العرب الذين نزحوا إفريقية إذ ذاك حرصوا على أن يتخذوا لأبنائهم المعاهد الصغيرة الملحقة بالمساجد ، يدرسون فيها القرآن والحديث والدين واللغة ، فوفد عليها نفر من أهل إفريقية يعملون العلم ، فقد قال الأستاذ حسن حسنى عبد الوهاب : « إنهم عندما أناخوا بمسكهم وخطوا «قيروانهم» أول ما أنشأوا الدور والمساجد ، ثم التفتوا إلى تعليم صبيانهم ، فاتخذوا لهم محلا — كتاباً — بسيط البناء ، يجتمعون فيه لقراءة كتاب الله العزيز^(٥) » ، ويبدو أن هذه الكتابات قد تمت منذ زمن مبكر جداً ، أى من أول إنشاء القيروان ، لأن الديباغ يقول : « حكى غياث ابن أبى شبيب قال : كان سفيان بن وهب صاحب رسول الله صلى الله عليه وسلم يمر علينا ونحن غلّة بالقيروان ، فيسلم علينا في الكتاب وعليه عمامة قد أراخا من

(١) المالكي ، رياض النفوس ، ص ١٩ (٢) نفس المرجع والصفحة . (٣) الأستاذ

حسن حسنى عبد الوهاب ، في ذيل : « آداب المعلمين » ، صفحة ز (٤) نفس المصدر ، ص ١٨

خلفه (١). فإذا علمنا أن سفيان بن وهب هذا دخل إفريقية سنة ٧٨ هـ (٢)، عرفنا أن الكتابات كانت قائمة قبل ذلك التاريخ بالقيروان .

بهذا كله انتشر الإسلام في المغرب وعم قبائله ، وليس من المقول طبعاً أن يكون البربر كلهم قد أسلموا على يد إسماعيل بن عبيد الله — كما تقول المراجع — وإنما لا خطأ في القول بأن معظم البربر كان قد أسلم حتى ذلك الحين ، بل لا مبالغة في القول بأن المغرب الإسلامي يبدأ إذ ذاك ، وإذا كانت قد بقيت في البلاد أقلية لم تدخل في الإسلام بعد ، فستدخله على مرّ الأعوام .

وإذا كان انتشار العربية قد تأخر في قطر كمصر لأن أهلها كانت لهم لغتهم الواحدة التي يتكلمون بها جميعاً ويكتبها بعضهم ، فإن أهل المغرب كانوا في حاجة إلى لغة يتفاهمون بها كلهم ، وطريقة يكتبون بها ما يريدون كتابته ، ولما كانت العربية هي لغة الإسلام والقرآن فقد بدأوا يقبلون عليها ويتعلمونها ، ويبدو أن إقبالهم هذا كان عظيماً واسع المدى ، لأن كثيرين منهم لم يلبثوا أن اتجهوا إلى الشرق للاستزادة من العلم والتثبت من اللغة ، فلم تلبث العربية أن انتشرت بينهم ، ولم يلبث أن ظهر فيهم — خلال القرن الثاني — فئات تكتب العربية وتؤلف بها ، وقد أعان على ذلك دعاة العرب الذين سرّ ذكرهم والكتاتيب التي أنشأها المسلمون ، وساعد على ذلك أيضاً أن البربر كانوا في حاجة إلى لغة يتفاهمون بها جميعهم ويكتبون بها ، فكان إقبالهم على التعلم عظيماً ، بل لم تلبث القيروان أن أصبحت مركزاً من مراكز العلم والثقافة في العالم الإسلامي ونبيغ من بين أهل البلاد أعلام لهم مقامهم في العلم والدين واللافة مثل سحنون بن سعيد صاحب المدونة المروقة .

(١) البياض ، معالم الأعيان ، ج ١ ، ص ١٢٠

(٢) الأستاذ حسن حسني عبد الوهاب : آداب المصنفين ، ص ١٩

بهذا اكتملت للمغرب الأسباب ليصبح بلاداً إسلامية صرفة يحكمها عامل
 خليفة المسلمين ، و يدين أهلها بالإسلام ، و يتخفون العربية لئلا « فن الآن فصاعداً
 دخل في الإسلام كل من كان ذا علم من أهل المغرب ، وكل من أحس بالحاجة الماسة
 إلى لئمة مكتوبة أو إلى أدب ، كل هؤلاء دخلوا الإسلام جملة دون تحفظ ، وذلك
 حدث عظيم ، فعناه تطور المغرب جميعه ^(١) » كما يقول جوتييه ، وسواء أكان
 السبب الأكبر في ذلك هو بساطة العقيدة الإسلامية ^(٢) أو لم يكن ، فإن المغرب
 القديم اختفى بأديانه ومذاهبه المختلفة ، وحضاراته الواهنة ، وحل محله المغرب
 الإسلامي : أمة واحدة ذات دين واحد ولئمة واحدة وحضارة واحدة ووجهة
 واحدة ، وبدأ هذا القطر المتحد يأخذ طريقه ليلعب دوره المجد في تاريخ الإسلام
 والحضارة العالمية ، وكان فاتحوه من العرب قد مهدوا له الطريق لذلك ، فهدوا له
 الساحل ، وأنشأوا عليه تونس الميناء الإسلامي الجديد ، الذي أطل منه أهل
 المغرب على البحر الأبيض ، ليلعبوا دورهم الخطير فيه ، وفتحوا له أبواب إسبانيا
 فانبسط أمام أهله ميدان جديد للفتح والعمل والحياة ، إذ كان الأندلس ميداناً
 فسيحاً أظهر البربر المسلمين فيه كفاية وقدرة ما كانتا لتظهر لولا الفتح العربي . وكان
 المغرب القرطاجي أو الرومي لا يمدو الساحل ، فشمّل المغرب الإسلامي شمال إفريقيا كله
 وامتد حتى أدرك درعة ، وصافح واحات الصحراء القاصية عند تارودانت وغيرها ،
 فبدأت الحياة تنفّس في هذه النواحي التي ظلت حتى الساعة شيئاً مهملاً في حساب
 الحضارة والتاريخ ، وبدأت في ظل الإسلام تأخذ ذنبيلها إلى الحياة السياسية والعقلية ،
 وأخذ أهل هذه النواحي ينتظنون دولا قوية ذات حضارة تقوم بأدوار ذات
 خطر في التاريخ ، وتساهم بنصيب مشكور في بناء صرح الحضارة البشرية .

Gautier, op. cit. p. 257. (١)

Piquet, op. cit. p. 60. (٢)

ذيل عن مصادر هذا البحث

- (أ) مصادر عربية .
- (ب) مصادر إفريقية .
- (ج) بحوث ومقالات .

١ - المصادر العربية :

مشرقية :

١ - ابن عبدالحكم (المتوفى سنة ٢٥٧ هـ) « فتوح مصر والغرب والأندلس »
كتب عبد الرحمن بن عبد الحكم كتابه هذا في النصف الأول من القرن الثالث
المجرى ، فهو بذلك أقدم من وصلت إلينا كتاباتهم عن فتح المغرب ، وتقسيم كتابه
يدل على أنه عني بفتح المغرب استكمالاً لتاريخ فتح مصر ، ولهذا لم يختصه إلا بصفحات
لا تكاد تعدل نصف ما كتبه عن أخبار مصر قبل الفتح العربي ، أو ربع ما أورده
عن قضائها .

يبد أن أخباره - رغم إيجازها - دقيقة على جانب عظيم من الأهمية ، وسياق
روايته وإسناده يدل على أنه استقى أخباره من رواة مشرقين ومغربيين ، وربما
كان هؤلاء الآخرون من طلبة العلم الذين كانوا يقدون من إفريقية إلى مصر
ليدرسوا على علمائها في ذلك الحين ، ولهذا نجد في روايته إشارات شديدة الدلالة
على أنه استقاهما من أهل البلاد أنفسهم ، كإشارته إلى إبراهيم بن شروان اللواتي
الذي اشترك في حملة حسان ، وقوله : « وكان مع حسان جماعة يقال لهم البر » ثم قوله :

« إن حرس يزيد بن أبي مسلم كانوا من البتر — من البتر خاصة ليس فيهم برنى »
وغير ذلك من الإشارات التي لا تصدر إلا عن علم دقيق ببلاد المغرب ونظام أهلها .

ورواية ابن عبد الحكم لفتح إفريقية كاملة ، بدأها من المحاولات الأولى
في بنطابلس وطرابلس وانتهى بها في نهاية العصر الأموي تقريباً ، ولم يكتف
في كثير من الأحيان برواية واحدة للخبر الواحد ، بل أورد روايتين مختلفتين .
ولا نزاع في أن كتابه كان مرجعاً خصباً استقى منه معظم الذين تناولوا تأريخ فتح
المغرب بعده ، ويلاحظ هذا بوضوح فيما أورده البكري وابن الأثير والبيهقي ، بل
ربما نقل بعضهم عنه رأساً كما فعل البكري في مناسبات عدة .

وأخبار ابن عبد الحكم خالية من اللبالات التي تنقص بها كتابات غيره ، وتنفرد
بمبارات على جانب عظيم من الأهمية لأنها شديدة الاتفاق مع منطق الحوادث ،
ولأنها — في كثير من الأحيان — تفسر الأحداث تفسيراً خاصاً معقولاً ، ومثال
ذلك إشارته إلى تتبع كسيلة (ابن الكاهنة) لعقبة وتقوية اللاء في طريقه مما أيد
الرأي القائل بأن كسيلة دبر مصرع عقبة ، وجعل الحوادث تترابط وتتصل على نسق
لطيف مفهوم ، ولهذا لا مبالغة في القول بأن أخباره أهم ما بين أيدينا عن هذا
الفتح ، خصوصاً وقد كان الرجل يتحرى الدقة فيما ينقل من الأخبار ، ومن دلائل
ذلك شكه في قصة عبد الله بن الزبير ودوره في الفتح . وقد أعانته على ذلك أنه كان على
علم دقيق بأخبار مصر ، وكانت مصر إلى ذلك الحين مرجع إفريقية ، ولهذا وردت
في كتابه عبارات لها أهميتها كذكره ما قاله مسلمة عن دينار أبي المهاجر حين ولاء
إفريقية مكان عقبة مما ألقى شعاعاً من الضوء على حياة هذا الأخير . وروايته الحديث
بين حسان بن النعمان وعبد العزيز بن مروان ، وهي رواية تهم ممل بالحوادث دقيق
القيم ، وكذلك ذكره رأى الناس في أعمال موسى وغير ذلك كثير مما لا حاجة
لإجابه بالشواهد والبيانات .

وأخطاء ابن عبد الحكم قليلة إذا قيس إلى غيره ، وأكثرها في تحديد التواريخ ،
وهذا خطأ شائع يشترك فيه مع غيره من المؤرخين ، كقوله إن : « معاوية بن حديج
غزا إفريقية ثلاث مرات في سنوات ٣٤ و ٤٠ و ٥٠ هـ » وغير ذلك ، ولم تخل روايته

من بعض التفاصيل كتنافس^١ بعث عقبة في الصحراء وقصة ماء القرس واختطاط
القيروان وغير ذلك :

وقد نشر شارل تورى Torrey النص الكامل لروايته سنة ١٩٢٠ م في مطبعة
جامعة ييل ، وترجم دى سلين الجزء الخاص بفتح إفريقية حتى غزوة عقبة الكبرى
ونشره كذلك لترجمة تاريخ البربر لابن خلدون .

٤- البلاذرى - (توفى سنة ٢٦٠ هـ) « فتوح البلدان » : كتب البلاذرى
أخباره عن فتوح إفريقية حوالى التاريخ الذى دون فيه ابن عبد الحكم أخباره ،
ولهذا كانت لأخباره قيمتها لأنها من أقدم ما وصل إلينا .

وأخبار البلاذرى مقتضبة اختصاراً يجعل الفائدة منها قليلة ، وربما كان هذا الإيجاز
الشديد هو الذى نأى بأخباره عن الخطأ ، إذ يلاحظ أن الفقرات التى أورد فيها
بعض التفاصيل حافلة بالأخطاء ، وقد روى معظم أخباره عن الواقدي وهذا سبب
من أسباب أهميتها ، إذ أنها تكاد تكون البقية الباقية الموثوق فيها من مغازى إفريقية
الذى كتبه الواقدي . بدأ البلاذرى روايته مفصلاً بعض التفاصيل ولكن تفاصيله
ليست في أخبار الفتح وإنما فيما يتصل بها في الشرق كما أورد لنا رأى اثنين من
التابعين في برقة ، وكما أورد الخطاب الذى بعثه عمرو إلى عمر بن الخطاب سنة ٢٢ هـ
وغير ذلك ، وليس في أخباره من جديد يفرد به ولكنها موثوق فيها ، وربما
وردت فيها لمحات ذات أهمية كتجديده عقوبة لمكان موقعة مبيطلة وتأكيده أن عبد الله
ابن سعد عاد : « ولم يول على إفريقية أحداً ولم يكن بها يومئذ قيروان ولا مصر
ولا جامع » وهى رواية ألفت بعض الضوء على معنى لفظ قيروان . وقد ذكر البلاذرى
بعض الصحابة والتابعين ممن صاحبوا عبد الله بن سعد في غزواته ، فورد بينهم ذكر
السجستاني بن كهرمة بن نوفل بن أهيب بن عبد مناف بن زهرة بن كلاب ، فكان ذكره
لهذا الرجل بنسبه الكامل معينا على تعرف شخصية الزهرى الذى نسب إليه النورى
طائفة كبيرة من أخباره ، ولولا هذه الإشارة العارضة لظلت شخصية هذا المحدث -
الذى يعتبر مصدراً لكثير مما بأيدينا من أخبار إفريقية - خافية بعد أن حاول دى سلين
كشفها من غير توفيق .

وقد أورد البلاذرى قصة عبد الله بن الزبير ودوره في الفتح مقتضبة اختصاراً

شديداً ، وأسندها إلى عبد الله بن الزبير نفسه ، فأعطانا بذلك مفتاح هذه الأسطورة التي شغلت جانباً عظيماً من اهتمام مؤرخي المغرب ، وأثبت بالبرهان القاطع أنها مكذوبة لا أساس لها من الصحة .

وما يلي ذلك من أخبار الفتح التي رواها البلاذري كثيرة الخطأ بحيث لا يؤمن التعويل عليها كقوله : « إن معاوية بن حديج ولى عقبة بن نافع إفريقية » وقوله في أخبار حملة عقبة الكبرى إنه : « جـول فيها هناك لا يعرض له أحد ولا يقاتله فأنصرف » مما يدل على أن أخبار إفريقية انقطعت عنه وإلا فلم تكن لتضيق عنه أخبار مقتل عقبة في تهودة ، وهى أخبار متواردة معروفة عند من لم أقل العلم بشؤون المغرب ، وربما كان سبب ذلك أن البلاذري كان يعتمد على مراجع شرقية قليلة العلم بإفريقية ، إذ أنه علاوة على اقتضائه غلطاً خطئاً شديداً في أخبار ما يلي حملة عقبة ، فيذكر مثلاً أخبار ولاية كلثوم بن عياض وولاية محمد بن الأشعث قبل أخبار موسى بن نصير .

٣ — اليقوبى (المتوفى سنة ٢٨٢ هـ) أحمد بن يعقوب بن جعفر بن وهب : « تاريخ اليعقوبى » و « كتاب البلدان » .

٤ — الطبرى (المتوفى سنة ٣١٠ هـ) « تاريخ الأمم والملوك » : لم يدل المغرب وأخباره من عناية الطبرى إلا جانباً يسيراً جداً ، فلم ترد فيه إلا شذرات يسيرة لا تحلو بعضها من خطأ ، ومثل ذلك قوله : « إن معاوية بن حديج كان من عمال مصر لمعاوية بن أبى سفيان » واعتباره عقبة بن نافع عاملاً لمعاوية بن حديج على إفريقية ، ولما كان الطبرى هو المرجع الأول لمعظم مؤرخى المشرق فقد نقل الكثيرون عنه هذه الأخطاء ، فنجدها متواردة عند الكثيرين منهم بحيث لم يسلم من الوقوع فيها إلا من راجع أخباره على مؤرخين مغربيين كابن الأثير ، وقد اشتد الطبرى فى الحكم على عبد الله بن سعد فكان ذلك سبباً فى تحامل الكثيرين من المؤرخين عليه وتهليلهم من شأنه .

وعلى أى الأحوال فأخبار المغرب الواردة فى الطبرى تصور لنا موقف أهل المشرق من المغرب وحظه من عنايتهم .

٥ — الكندى (توفى سنة ٣٥٠ هـ) « كتاب الولاة » : أورد الكندى فى أخبار فتنة مصر وولاتها أخباراً طرفة عن محاولات المسلمين الأولى فى إفريقية ،

خصوصاً ما يتصل منها بفتح برقة وطرابلس ، إذ الغالب أن الكندي كان يرى أن هاتين الولايتين كانتا تابعتين لمصر في أول الأمر فذكر أخبارهما ملحقاً بأخبارها ، إذ لا تتم أعمال وإلى مصر إلا إذا ذكرت جهوده في إفريقية ، ولهذا أحصى أعمال عمرو بن العاص وعبد الله بن سعد ومعاوية بن حديج ، وأورد تفصيلات على جانب عظيم من الأهمية كمحاولات عمرو في إفريقية في ولايته الثانية ، وقد وردت في سياق ذلك أطراف من المفاوضات بين سكان البلاد والفاحين العرب ، كشفت لنا عن موقف العرب من هذه البلاد ، وحال أهلها من الناحية الشرعية في سنوات الفتح الأولى .

وقد أخذ الكندي عن ثمر من أقطاب الرواية الأولى كمل بن قنيد وعبد الله ابن سعد بن عفر وابن لهيعة ، ولهذا كانت لأخباره أهميتها ، ولا سبيل إلى استكمال أخبار فتوح إفريقية إلا بالاطلاع على ما ورد بهذا الكتاب من أخبارها .

وقد طبع في مطبعة الآباء اليسوعيين في بيروت سنة ١٩٠٨ م ضمن مجموعة

Gibb - Memorial Series

٦ — البكري — (المتوفى سنة ٤٦٠ هـ) لم يبق لنا من كتاب : « المسالك والممالك » للبكري غير هذا الجزء اليسير عن إفريقية ، وجزء آخر أصغر منه — وأقل قيمة — عن مصر . وقد كتب البكري كتابه في السنوات العشر الأولى من النصف الثاني من القرن الخامس الهجري ، أي بعد وفاة إبراهيم بن أبي الرقيق بسنوات قليلة ، فلم تكن المراجع التي اعتمد عليها هذا الأخير قد اندثرت وخفيت معالمها ، فاستطاع أن يرجع البكري بنفسه إلى المراجع الأولى ويأخذ عنها ، ولهذا نجده يستند بعض أخباره إلى الليث بن سعد ومسلمة بن عبد الملك وابن لهيعة . ولم يكتب البكري كتابه هذا وصفاً لرحلة قام بها أو مشاهدات صاغت عينه ، وإنما جمع هذه المعلومات الوافرة مما وقع تحت تصرفه من الوثائق والمؤلفات والبيانات الرسمية التي عثر عليها في الأندلس ، ولهذا جاء وصفه لإفريقية وافيّاً دقيقاً عظيم الفائدة على الرغم من أنه لم يزرها قط .

حرص البكري على أن يذكر بين الحين والحين ما يتفق له من المعلومات التاريخية التي تتصل بالمكان الذي يصفه ، وينب أن يستند معلوماته هذه تارة إلى محمد بن يوسف الوراق المؤرخ المغربي أو إلى الليث بن سعد المحدث للمصري ، فأما الأخبار

التي أسندها إلى الثاني فتكاد تتفق حرفاً بحرف مع ما رواه ابن عبد الحكم مسنداً إلى هذا المحدث ، مما يدل على أن الرجل اطلع على الراجع الأولى التي اطلع عليها ابن عبد الحكم نفسه ، وأما الأخبار التي ينسبها إلى الوراق (٢٩٢-٣٦٣ هـ) التي يلقب بالتاريخي فعلى جانب عظيم من الأهمية لأن كتاب الوراق — الذي لا يوجد الآن — كان مرجعاً من أوثق وأخصب ما كتب عن المغرب .

وإشارات البكري التاريخية التي تصل بالفتح الأول قليلة لأن اهتمامه كان منصرفاً إلى ذكر أخبار البلد الذي يصفه في أيامه أو قبلها بقليل ، ولهذا نجد أخبار الفتح شنرات متفرقة لا يشر عليها القاريء إلا بمجهود جهيد ، وربما أخطأ البكري في رواية بعضها كقوله : « شريك بن محم للرازي » وصحته شريك بن ممي ، وقوله : « ابن عقبة بن نافع اتجه إلى القيروان بعد أن أتم بشه الصحراوي » مع أنه عاد إلى برقة لا إلى القيروان التي لم تكن قد اختطت بعد .

وقد أورد البكري تحت عنوان : « ذكر إفريقية وبلادها ولم يمت إفريقية » معلومات طريفة ، لحص فيها رأى الإسلاميين في أصل اسم إفريقية وحدودها التي كان متعارفاً عليها في أيامه وأورد طرفاً من الأحاديث النبوية وجانباً من أخبار القيروان ومسجدها ، ويبدو أن جزءاً من هذا الوصف سقط لأن المؤلف يشير بعد ذلك إلى أشياء ذكرها في الكلام على القيروان فإذا التمسناها في الوصف لم نجد لها .

وقد نشر هذا الجزء دي سلين بين سنتي ١٨٥٧ و ١٨٥٨ م بعنوان :
Description de l'Afrique Septentrionale
ثم عاد فنشر النص ومصححه سنة ١٩١١ م في الجزائر وقدم له مقدمة عن البكري ومؤلفاته .

٧ — ياقوت — شهاب الدين أبو عبد الله الحموي (توفي سنة ٦٢٦ هـ) :
« معجم البلدان » طبع القاهرة سنة ١٣٢٣ هـ

اعتمد ياقوت في بعض ما أورده من وصف نواحي إفريقية وأعلامها على البكري وروى بعضه الآخر عن رواية آخرين كأبي عبد الله القضاعي ، ويبدو أن أمثال هؤلاء الرواة كانوا ممن استوطنوا إفريقية ولهذا جاءت أخبارهم طريفة تضم أخباراً لا تخلو من أهمية وقد اعتمد على الطبري في بعض ما كتب .

وقد ضبط ياقوت أكثر ما أورد من الأعلام الجغرافية فأعان ذلك على صحة قراءتها ، ومن هنا غالب الاعتماد على الصورة التي وردت فيه ، وقد حاول أن يعرف أصل لفظ إفريقية فأورد في ذلك رأياً جديداً يختلف عن كل ما أورد البكري ، وروى لتدعيم رأيه شعراً لا نزاع في أنه مصنوع وقد حقق ياقوت معجم الأماكن للفرية الهامة ولم يفته إلا القليل منها .

٨ - ابن الأثير - (المتوفى سنة ٦٣٠ هـ) «الكامل في التاريخ» كتب عز الدين بن الأثير تاريخ فتح إفريقية في أوائل القرن السابع الهجري تقريباً أى بعد أن كتب ابن عبد الحكم والبلاذرى بخمسة قرون ، وبمد أن أصبحت إفريقية بلداً إسلامية صرفة يتحدث أهلها العربية ويؤلفون في تاريخ بلادهم . فإذا كان ابن عبد الحكم والبلاذرى قد اعتمدا على رواية العرب وحدهم فقد كان ابن الأثير في غنى عن ذلك بما ذاع في أيامه من المعلومات إفريقية وما تواتر على سمعه من أخبارها وما ذكره له من اتصل به من أهلها وما وقع له من مؤلفاتهم ، جاء كتابه أو فرمادة وتفصيلاً وأكثر دقة لما اجتمع له من وسائل التثبت بتعدد الروايات ، ولا نزاع في أن ابن الأثير قد وقفت له بعض مؤلفات عن تاريخ إفريقية ، فقد ذكر صراحة أنه يعتمد على ما كتب للفريون عن بلادهم ، وقال إنه يفضل أخبار هؤلاء على ما يتصل به من أخبار المغرب عن طريق اللؤلئين الشرقيين .

وتاريخ ابن الأثير أول الكتب التي أفاضت في أخبار إفريقية وأثنت ضوئاً مبنياً على أحداثها ، ولا نزاع في أن كتابه كان مرجحاً اعتمد عليه كثيرون ممن تعرضوا للكتابة عن فتوح إفريقية . وقد انفرد بتفاصيل كثيرة لما أهميتها كإشارته الواضحة إلى غزوات عقبة في إفريقية ابتداء من سنة ٤١ هـ مما جعل حداً فاصلاً بين ما قبله عقبة بين سنتي ٢٢ و ٢٣ هـ وما قبله بعد ذلك ، وقد خلط معظم المؤرخين في ذلك خطأً شديداً ، ولم يشترك معه في إيراد هذه الأخبار إلا السكندى في كتاب الولاة . وله كذلك ملاحظات طيبة تكشف الكثير من أسرار الفتح وحقائقه عند تأملها وتدبرها كقوله : « وكان قد بلغ الروم بالقسطنطينية مسير زهير من برقة إلى إفريقية . . . وخرجوا إليها في مراكب كثيرة » مما دل على أن الروم كانوا يترقبون زهير وأن مصرعه في برقة لم يكن مصادفة كما يفهم من روايات غيره .

٩ - ابن عذارى - (حوالى نهاية القرن السابع الهجرى) « البيان العرب

في أخبار المغرب » ج ١ و ٢

تكاد رواية ابن عذارى تلى رواية ابن الأثير في كثرة التفاصيل ووفرة للمادة ، ولا نزاع في أنه اعتمد اعتماداً تاماً على إبراهيم بن أبي الرقيق وأخذ عنه معظم أخباره . غير أننا لا نرى أن أهمية كتاب البيان المغرب تنحصر في ذلك فقط كما ذكره الأستاذ رينه باسيه في دائرة المعارف الإسلامية ، وإنما يفرد ابن عذارى بأخبار لها أهميتها استقها من مراجع أخرى يطلب على الظن أنها مغربية ، كتبها نفر من أهل البلاد ، ومثال ذلك التفاصيل الوافية التي أوردها عن موقعة سببلة ، وهي تفاصيل لا يشوبها إلا القليل من القصص ، وتصور لنا الواقعة تصويراً دقيقاً لا نظفر به عند غيره من المؤرخين ، ولولم تكن نسخة ابن عذارى - التي بين أيدينا والتي نشرها دوزى - ناصة في مواضع كثيرة ، تالفة في مواضع أخرى ، لكانت روايته عن أخبار هذا الفتح أولى ما بين أيدينا من الروايات .

وقد روى ابن عذارى قصة الفتح كاملة من مقدمات عمرو إلى نهاية العصر الأموى ، وكلما اقترب من نهاية هذا العصر كانت أخباره أولى وأكمل وأكثر تفصيلاً وأهمية . والجزء الثانى من البيان يتناول أخبار الأندلس فاعتمدت عليه فيما مست الحاجة إليه من أخبار فتح الأندلس وعلاقته بإفريقية .

وقد نشره دوزى بين سنتي ١٨٤١ و ١٨٥١ م ، وترجم فانيان الجزء الخاص بإفريقية إلى الفرنسية ، ونشره بعنوان : Histoire de l'Afrique et de l'Espagne في الجزائر سنة ١٨٩١ م .

ونشر ليني بروقفسال الجزء الثالث الخاص بالأندلس سنة ١٩٢٩ م

١٠ - النورى - (توفى سنة ٧٣٢ هـ) « نهاية الأرب في فنون الأدب » :

كتب النورى هذا الجزء الخاص بإفريقية في أوائل القرن الثامن الهجرى ، ولا نعرف بالضبط موقعه من تاريخه لأنه لم يصل إلينا متصلاً بما قبله وما بعده ، وإنما وجدته جزءاً منفصلاً في كتاب مخطوط قائم بذاته ، والغالب أن المؤلف أورده هذه الأخبار عقب أخبار مصر : ولم يورد النورى للراجع التي أخذ عنها في كثير من الأحيان ، والغالب أنه نقل عن مؤلفات كانت موجودة في أيامه .

أسند النورى طائفة كبيرة من أخباره إلى شخص يسميه الزهرى ، وهذا بدوره يروى عن ربيعة بن عباد الديلى . وقد حاول دى سلين أن يتعرف شخصية الزهرى هنا ، و انتهى إلى أن النورى اصطنته اصطناً لم يعطى لتاريخه هيئة التاريخ الصحيح المسند ، وكان ذلك من أقوى المآخذ التى أخذها على النورى فى كتابه الطويل الألى وجهه إلى اللسيوهاز فى شأن النورى فى المجلة الأسوية سنة ١٨٤٨ م .

ولكنه لم يكن موثقاً فى ذلك لأن مرجعين من أوثق مراجعنا يكشفان عن حقيقة شخصية الزهرى هنا ، ويؤكدان أنه كان راوية معروفاً أخذ الكثيرون عنه كثيراً من أخبار فتح إفريقية . فقد ذكر البلاذرى بين الصحابة الذين صاحبوا عبد الله بن سعد رجلاً يسمى المسور بن غزمية بن نوفل بن أهيب بن عبد مناف ابن زهرة بن كلاب ، أى أن للمسور هذا زهرى من زهرة ولا غبار على تسميته بالزهرى اختصاراً ، ثم إن المالكي روى طائفة كبيرة من أخباره عن المسور بن غزمية هذا ، أى أن هذا الشخص كان من المحدثين الذين أخذ عنهم أهل المغرب أخبار بلادهم ، لأن المالكي استوعب فى تاريخه كثيراً من الأخبار التى وردت فى الكتب المتقدمة التى كتبت فى المغرب . وعلى هذا فالزهرى الذى أخذ عنه النورى شخصية معروفة لها قيمتها العلمية ونسبة أخباره إليها يزيدان ثقة ولا يضعفها .

كتب النورى تاريخه فى عصر كثرت فيه الأخبار والعارفون إفريقية وأهلها ، بل بعد أن ظهر فى ميدان العلم مؤلفات وضعها نفر من ثقات أهل البلاد كابن الرقيق وابن رشيق وابن شداد ويوسف الوراق وغيرهم ممن تناولوا الكتابة فى تاريخ المغرب ، مما مكن النورى من أن يكتب كتاباً وافية مسبهة . بيد أن ما بين النورى وأيام الفتح من طول الأمد جعل الأحداث تختلط بكثير من القصص ، فخلت رواية النورى بطائفة عظيمة من التفاصيل والأساطير .

بتوارد معظم أخبار النورى فى كتب المؤلفين المرينيين الذين سبوا ذكرهم ، بل هى أحد شهبأ رواية المالكي ، فإذا علم أن الإيتين يتمتعان على المسور بن غزمية الزهرى ، وإذا لاحظنا أن النورى لم يفعل فى أحيان كثيرة أكثر من أنه اختصر رواية المالكي ، لكان فى استطاعتنا القول بأن النورى كان يكتب فى وفرة من الراجع والأسانيد ، ولكننا لا نستطيع القول بأن النورى أخذ عن المالكي ، لأن

رواية الأخير تتفرد بمعلومات وتفاصيل غاية في الأهمية ما كانت لغتوت النورى لو أنه كان ينقل عن اللالكى ، ولكن الغالب أن كليهما كان ينقل عن كتاب معصل فى تاريخ إفريقية فتوحها ، كتب فى زمن مبكر وبقي حتى أيام النورى ثم ضاع بعد ذلك .

وقد أكدلى الأستاذ حسن حسنى عبد الوهاب أن الأدلة كثيرة على أن كتاباً اسمه : « مغازى إفريقية » كتبه مؤلف مجهول مات فى حدود القرن الهجرى الثانى ، وأن فقرات كثيرة من هذا الكتاب لا تزال فى كتاب البكرى وغيره من أوائل المؤرخين ، فإذا ذكرنا أن البلاذرى يروى طائفة كبيرة من أخباره عن الواقدى ، فغلب على الظن أن هذا الكتاب الذى كتب عن فتوح إفريقية واعتمد عليه معظم المؤرخين إن هو الا مغازى الواقدى الذى ضاع . والأدلة قليلة على أن كتاب الواقدى هذا عمر كثيراً ، فلو أنه بقي حتى القرن الثامن الهجرى لأخذ عنه النورى والتيجانى ولكتنا نجد للمؤرخين ابتداء من القرن السابع ينسبون أخبارهم إلى إبراهيم بن الرقيق : هكذا فعل ابن عذارى والنورى وابن خلدون والتيجانى والحسن الوزان (ليون الإفريقى) ، ومن هنا يجوز القول بأن كتاب الواقدى ظل مستملاً حتى ظهر كتاب الرقيق فأخذه ، ولما كان ابن الرقيق قد توفى خلال النصف الأول من القرن الخامس الهجرى ، فإنه يمكننا القول بأن كتاب الواقدى عن « مغازى إفريقية » كان دائماً حتى أواخر القرن الرابع الهجرى ، وأن ذكره لم يخفت وأهميته لم تقل إلا بعد ظهور كتاب الرقيق ، وبما يؤيد ذلك أن أبا العرب تميم ، الذى يعد من أول مصادر التاريخ العربى الإسلامى ، يعتمد على الواقدى بدليل تشابه رواياته مع روايات البلاذرى ذلك أن أبا العرب تميم قد توفى خلال النصف الأول من القرن الرابع الهجرى ، أى أنه كتب كتابه فى فترة وجد فيها كتاب الواقدى .

من هنا كانت أهمية رواية النورى ، فقد اجتمع له أصلان من أهم الأصول التى حفظت أخبار هذا الفتح ، فروى عن الزهرى هذا ، وأخذ عن إبراهيم بن الرقيق ، ولهذا نجد روايته غنية بالتفاصيل مما لم يجمع لغيرها من المؤرخين ، كذكره أسماء الحكام الروم الذين تولوا أمور إفريقية بعد انصراف عبد الله بن سعد ، وتفصيله أمر المدينة التى انتقل إليها أبو المهاجر ، واهتمامه بذكر رعاية عثمان بفتح إفريقية

وغير ذلك . ولا يحتاج الإنسان إلى كبير جهد ليتتبع قصة الفتح الحقيقية خلال ما أورد النورى من أساطير وتفاصيل .

١٩ — النورى — (توفى سنة ٦٧٦ هـ) « تهذيب الأسماء واللغات » طبعة المطبعة المتيرة بالقاهرة .

١٢ — ابن خلدون — (توفى سنة ٨٠٨ هجرية)

(١) كتاب العبر ج ٤ و ٦

(ب) Histoire des Berbères لدى سلين

(ح) Hist. de l'Afrique et de la Sicile لدى فرجير

ربما كانت من الغريب أن يقال إن كتاب ابن خلدون لم يكن ذا أهمية خاصة في دراسة هذا الفتح (إذ المعروف أن العبر هو المرجع الأوفى الذى لا يستغنى عن النظر فيه من يبحث شيئاً من أخبار المغرب) . وربما كان سبب ذلك أن ابن خلدون أورد أخبار فتح إفريقية متفرقة فيما أورد من أخبار الخلفاء ، فلم يذكر أكثر من بضعة سطور موجزة أشد الإيجاز عن كل حلقة من حلقات هذا الفتح مما لا يعين على تتبع سيرته كاملة .

ولكن ابن خلدون عاد فكتب فصلاً ثلاثة ، مهد بها لتاريخ البربر الذى يكون الجزء الثالث من تاريخه : أولها فى « ذكر مواطن هؤلاء البربر بإفريقية والمغرب » ، وثانيها فى « ذكر ما كان لهذا الجيل قديماً وحديثاً من الفضائل الإنسانية والخصائص الشريفة » ، وثالثها فى « ذكر أخبارهم على الجملة من قبل الفتح الإسلامى ومن بعده إلى ولاية بنى الأغلب » ، فوصف فى الفصل الأول بلاد المغرب وصفاً قريباً لم يوفق إلى مثله غيره من جغرافى العرب ، فيه تصور دقيق لأقاليمه وتضاريسه وتقسيمه الطبيعى ، لا يقل انسجاماً أو دقة عن أى وصف جغرافى حديث لهذه البلاد ، ويكفى أنه أحسن تصوير البيئة المغربية التى كان لها أبعد الأثر فى تكوين الشعب المغربى . وأوجز فى الفصل الثانى أخبار البربر منذ الفتح الإسلامى إيجازاً سريعاً ، وردت فيه بضع ملاحظات على جانب عظيم من الأهمية كما شارته إلى أسرار العرب لوزمار بن سولات وأخذهم إياه لعثمان وإسلامه ، وكذلك حديثه عن كسيلة والكاهنة وقوله إن صاحب

قصة خلص المسلمين وإن موسى « أخذ رهائن الصامدة وأزلهم بطنجة » وغير ذلك من الملاحظات التي ينفرد بها ، والتي أخذها عن قرو من أهل البلاد مثل هانيء بن نكور الضريس وغيره .

وقد أخطأ ابن خلدون فيما أورد من التواريخ أخطاء كثيرة ، ربما كان بعضها خطأ من الناسخين ، ولكن الراجح أن ابن خلدون مسئول عن كثير منها ، وربما كان سبب ذلك أنه لم يسن كثيراً بأخبار الفتح الأول .

(ب) وقد نشر البارون دي سلفين الجزء الخاص بالبربر في مجلدين سنة ١٨٤٧ م ، ثم ترجمه إلى اللغة الفرنسية ترجمة وافية ، ظهرت في الجزائر بين سنتي ١٨٥٢ م و ١٨٥٤ م في أربعة مجلدات Histoire des Berbères وتولى الأستاذ بول كازانوف طبع هذه الترجمة طبعة جديدة مصححة ومعلّقة عليها بتعليقات ذات أهمية ظهرت سنة ١٩٣٧ م في باريس .

والترجمة مذبذبة بما ورد في ابن عبد الحكم والنوري عن فتح العرب لليبيا إفريقية ، وعلق المترجم على ترجمة ابن عبد الحكم بذكر كل ما أورده تيوفانيز عن هذا الفتح ، فاستطعنا أن نحصل بذلك على نص كامل لأخبار الفتح كما أوردها تيوفانيز .

(ج) ونشر دي فرجير الفقرات الخاصة بالفتح حتى بداية الدولة الأغلبية في كتاب خاص بعنوان : Histoire de l'Afrique et de la Sicile سنة ١٨٤١ م ، وترجم هذه الفقرات ترجمة فيها بعض الأخطاء خصوصاً في رسم الأعلام ، وقد علق على الترجمة بتعليقات وافية أى استقى معظمها عن الترجمة الناقصة التي كان أوثر قد قام بها للنوري .

١٣ — ابن حجر السقلاني — (توفي ٨٥٣ هـ) « الإصابة في معرفة الصحابة » .

١٤ — أبو الحسن — (توفي سنة ٨٧٠ هـ) « النجوم الزاهرة » .

أورد أبو الحسن تفاصيل قليلة جداً عن فتح إفريقية ولم يذكر لنا أسانيدته التي اعتمد عليها . والغالب أنه لم يورد أخبار إفريقية إلا لاتصالها بمصر ، واعتباره أنها كانت جزءاً منها . ولما كان أبو الحسن قد أورد ما أورد من أخبار فتح إفريقية ضمن أخبار مصر أو أخبار العالم الإسلامي التي كان يحرص على ذكرها في نهاية كل عام ، فإنه كان ذا فائدة عظمى في تاريخ الحوادث وترتيبها وربطها بحوادث مصر ، وربما كان هذا أكبر مادي إلى ذكره والتمويل عليه .

يبدأ أبو الحسن انفراداً بأخبار لها أهميتها كذكره التفاصيل الخاصة بمجملته دينار أبي المهاجر على قرطاجنة ، وهي أخبار أغفلها كافة مؤرخي الشرق ، ولو لم يكن أبو الحسن قد عفى بإثباتها لظلت أعمال أبي المهاجر سرّاً مغلّقة لا نعرف عنها إلا الشذرة اليسيرة التي أوردتها ابن خلدون عن حملة تلمسان .

١٥ — الإدريسي (التوفي سنة ٩٥٨ هـ) « صفة للغرب وأرض السودان ومصر والأندلس للأخوذة من كتاب نزهة للشقاق في اختراق الأفاق » طبعة دوزي ودي غويه سنة ١٨٦٦ م بليدن .

١٦ — ابن حوقل — (النصف الثاني من القرن الرابع الهجري) « المسالك والممالك » طبعة دي غويه (المكتبة الجغرافية) سنة ١٨٧٠ — ١٨٧٩ م
١٧ — ساويرس بن اللقيع — كتاب (سير الآباء البطارقة) نشر المطبعة الكاثوليكية بيروت (زيولده) .

مغربية :

١٨ — أبو العرب تميم — (توفي سنة ٣٣٣ هـ) « طبقات علماء إفريقية » طبعة محمد بن شنب سنة ١٩١٥ م ١٩٢٠ م بالجزائر
من الواضح أن الطبعة التي بين يدينا من هذا الكتاب ليست كتاباً كاملاً ، وإنما هي شذور بقيت من الكتاب الأصلي الكبير الذي وضعه أبو العرب تميم ، ولهذا لا ينبغي الحكم على قيمة هذا الكتاب بنسبة المعلومات والأخبار الواردة في النسخة المطبوعة . والكتاب عبارة عن تراجم لطائفة يسيرة من علماء البلاد وقهاؤها وصالحها تقدمها طائفة من أخبار فتح إفريقية وسير بعض من اشتركوا فيه .
ويروي أبو العرب أخباره عن سحنون أبي سعيد عبد السلام بن سعيد التنوخي « الفقيه الغربي » كما يقول ابن خلكان وبعاروي عن ابنه محمد بن سحنون أو عن أحد معارفه ورجاله كصاحب مظالمه مثلاً ، على أن الأخبار تسند بعد ذلك إلى واحد من أقطاب الرواية الأولى كاللث بن سعد مثلاً . والقيمة العلمية لما في الكتاب من الأخبار قليلة جداً إذا قيست إلى ما في غيره من المراجع الأخرى ثم إن أخباره موجزة إيجازاً شديداً ومتفرقة لا تتصل ولا ترتبط ! وفي توارثه أخطاء شتى .

١٩ — رياض النفوس — أبو بكر عبد الله بن محمد المالكي (توفي في نهاية

القرن الرابع الهجري)

لم ينته العلماء إلى رأى ثابت في حقيقة مؤلف هذا الكتاب أو تاريخ كتابته فكل مانعه عن المؤلف أنه كان قديماً ، وذكر الأستاذ فانيان أنه عاش في القرن الرابع الهجري وتوفي خلاله ، وذكر الأستاذ حسن حسني عبد الوهاب أنه عاش في القرن الخامس أو السادس الهجري لأن أستاذه أبا العرب الذي نقل عنه توفي في منتصف القرن الرابع الهجري ، ولأنه — أي المالكي — لم يكتب في القرن الذي تلاه وإنما فصلت بينهما فترة عاصر فيها التجيبي القيرواني صاحب كتاب «الافتخار» الذي يعتمد للمالكي عليه أيضاً ، وعلى أي الحالين فكتاب رياض النفوس يعد من أقدم ما بين يدينا من المؤلفات عن المغرب وتاريخه .

كتب رياض النفوس في المغرب وقد جمعه مؤلفه من أهل البلاد ولم يرجع إلى أحد من أهل الشرق غير الواقدسي — والقالب أنه أطلع على كتابه — واللسور بن محزمة ، وقد نقل هذه الأخبار عنه غيره ممن كتب بعده كالديلماسي .

وقد حفظ لنا رياض النفوس أطرافاً من مؤلفات وروايات قديمة ضاع معظمها ، ولو لم يثبتها في كتابه لثفرت ولم نثر عليها ، والبيانات على ذلك كثيرة ، فقصه المجلس الذي عقده عثمان للشاورة في فتح إفريقية أظهرت اهتمام عثمان بيد الفتح ، وذكره القبط في حملة عبد الله بن سعد دل على أن نفراً من أهل مصر اشترك في فتح إفريقية ، وتقاصيله الدقيقة التي أوردها عن موقعة سيطة أعانت على تصورهما وتبع أدوارهما ولا ننسى تعليقه لعودة عبد الله بن سعد المفاجئة لأنه ألقى بذلك شعاعاً من الضوء على ناحية ظلت خافية ، وكذلك رأيه عن موضع القيروان الأول ، وغير ذلك كثير مما يجعل لهذا الكتاب أهمية عظمى في دراسة هذا الفتح .

ولا يغلو الكتاب من زيادات كثيرة ومبالغات شتى ، وفي بعض أجزائه اضطراب يناب على الظن أن سببه تبديل في صحائف الكتاب مما أدى إلى اضطراب السياق ، وأخبار الفتح لا تشغل فيه إلا نيماً وعشر صفحات من القطع الكبير ، وبقية الجزء الأول من الكتاب تراجم للماء المغرب وصالحيه وعلمائه ، ولا تغلو هذه التراجم من إشارات لها أهميتها عن إدارة البلاد والحركة العلمية فيها .

٢٠ - التيجاني - (النصف الأول من القرن الخامس الهجري) « الرحلة

التيجانية »

ذهب فورنل إلى أن التيجاني عاش في النصف الأول من القرن الخامس الهجري واستنبط ذلك من بضع عبارات وردت في سياق حديثه ، في حين ذهب الأستاذ عبد الوهاب إلى أن هذا الكتاب كتب في النصف الأول من القرن الثامن الهجري .

والتيجاني من بيت علم وفضل من بيوت تونس الكبيرة ، اشتغل أهله برئاسة الدواوين نحو قرن من الزمان ، ونبغ من آباءه نفر اشتغل بالعلم ، فتوفرت له كتب كثيرة في تاريخ إفريقية وجغرافيتها ، فناء كتابه غنياً بالأخبار الدقيقة والملاحظات الهامة . وكتابه وصف رحلة يصف فيه كل قرية يزورها ، ثم يقب الوصف بما يتصل بعلمه من تاريخها ، ويظهر أن جل اعتاده في ذلك كان على إبراهيم بن الرقيق ، وهو أي التيجاني أحد خمسة حفظوا لنا أجزاء من هذا المؤلف الهام ، وهم : ابن عذارى والنويري وابن خلدون والحسن الوزان والتيجاني هذا . وملاحظاته الجغرافية على جانب عظيم من الأهمية ، فهو الذي أعاننا على تعرف قونية وحدد لنا موقعها ويمتاز عن البكري بأنه رأى الأماكن التي يتحدث عنها ، ولهذا يأخذ حديثه هيئة المذكرات التي ربما ضمت بعض ما وقع له في البلد وبعض ما اتفق له من الحديث مع أهله حين نزله . أما السادة التاريخية فلا تقل في هذا الكتاب عن البكري مثلاً ، لولا أنها قليلة جداً ، وفي روايته كثير من الأخطاء التي يتوارد مثلاً عند غيره ، وربما وردت فيه ملاحظات ينفردها كقوله : « إن أهل برقة » كانوا استعانوا بقبيل من البربر يقال لهم نفوسة دخلوا معهم في دين النصرانية » بما فسر لنا السبب الذي حدا بعمر بن العاص إلى إرسال بعث إلى فزان في نفس الوقت الذي سار هو فيه إلى طرابلس .

٢١ - الدياغ - (٦٠٥ - ٦٩٦ هـ) « معالم الإيمان في معرفة أهل القيروان » .

ألف هذا الكتاب أبو زيد عبد الرحمن بن محمد بن علي بن عبد الله الأنصاري الأسدي ، ولم تصل إلينا نسخته الأصلية ، وإنما وصلتنا فقرات منه مع تعليق عليها بقلم قاض من أهل القرن التاسع ، يعرف بأبن الناجي قاسم بن عيسى أبو الفضل (التوفي سنة ٨٣٧ هـ) وقد اعتمد الدياغ اعتماداً عظيماً على المالكي ، ونقل عنه فقرات

كثيرة ، بحيث لا تخطئ ، إذا قلنا إن معالم الإيمان صورة أخرى من رياض النفوس (فيما يتصل بقصة الفتح على الأقل) . ولم يتفرد الديباغ إلا بأخبار يسيرة كمرضه بضع آراء في تفسير معنى لفظ قيروان . وأخذ كذلك عن أبي العرب حفظ لنا فقرات من هذا الكتاب لم ترد في النسخة المطبوعة منه ، لهذا كانت رواية الديباغ مكملة لروايتي أبي العرب والمالكي ، فموضت ماعسى أن يكون قد فاتهما من الأخبار . أما تعليقات ابن الناجي قليلة الأهمية ومعظمها استدراكات لا معنى لها ، إذ يغلب أن يكون الاعتراض أشد خطأ وأقل أهمية من الخبر الأصلي . وقد اعتمد عليه كودل اعتقاداً عظيماً واستعمله لتصحيح رواية المالكي ، ولكنه أخطأ فنسب الكتاب كله إلى ابن الناجي لا إلى الديباغ .

٢٢ — ابن أبي دينار القيرواني — (توفي سنة ١٠٩٢ هـ) « اللؤنس في تاريخ إفريقية وتونس »

ينتسب ابن أبي دينار إلى الفاتح المعروف دينار أبي المهاجر ، فبيته كان من البيوت المرقية التي تناول أفرادها مناصب الدولة وهشون العلم ، وكتابه حديث كتب في القرن الحادى عشر .

ولا يميل ابن أبي دينار إلى التطويل وطول التفسير ، بل يوجز في عبارته ويطهر على المهم . ويبدو أن الظروف السيئة التي أحاطت ببلده كانت مؤثرة فيه أثناء اشتغاله بالتأليف ، لأنه لا ينفك رثياً ووطنه متأسياً لمصابه مادحاً إياه مدحاً مبالغاً فيه ، وفي عباراته حنين لطيف لوطنه وإشادة نادرة للمثال بذكره فضائله وخيراته .

وقد قدم المؤلف لتاريخه مقدمة جغرافية عن إفريقية وتونس لم يجهل فيها مجيد ، بل أعاد ماوارد في غيره من الكتب عن أصل إفريقية وأصل لفظ تونس . وكتابه يسد فراغاً وبيئنا على استكمال قصة الفتح ، وعلى الرغم من أنه لم يتفرد إلا بالقليل الذي لا أهمية له ، إلا أنه قدم لنا مادة نستطيع — بمقارنتها بغيرها — أن نصح بعض الروايات والأخبار .

وقد نشر للمرة الأولى في تونس سنة ١٢٨٦ هـ جرية (١٨٦١ — ١٨٦٢ ميلادية) واهتم الفرنسيون به اهتماماً خاصاً فقام Pellissier et Reynard . بترجمته .

٢٣ — محمد الباجي — (توفي سنة ١٢٥٣ هـ) « الخلاصة النقية » : كتاب متأخر ولهذا لم يكن الاعتداد عليه عظيماً ، وإنما رجعت إليه في تحقيق بعض الأعلام والأماكن

التي لم تفسر قراءتها في الكتب المخطوطة الأخرى . ولم ينفرذ الباقي إلا بالقليل من الأخبار لأن كتابه خلاصة من معظم الكتب التي تقدم ذكرها . وبما انفرد به قوله : « إن دينار بن أبي المهاجر بحث حنفى الصنعاني ليحتل جزيرة شريك في حين عاد هو إلى القيروان » .

٢٤ — سعيد بن مقديش — (توفي سنة ١٢٢٨ هـ) — « نزهة الأنظار » : كتاب شديد الشبه بكتاب « الخلاصة النقية » ، فقد ألف في القرن الثالث عشر لأن مؤلفه مات سنة ١٢٢٨ هـ فأخذ عن كل الكتب الهامة التي تقدمته ، وكل أهميتها تنحصر في أنه بكل المجموعة العربية التي سبق الكلام عنها .

٢٥ — السلاوى — (توفي سنة ١٣١٩ هـ) « الإستقصا لأخبار الغرب الأقصى » طبع القاهرة سنة ١٨٩٤ م

هذا الكتاب من أحدث الكتب العربية التي وضعت في تاريخ الغرب ، وهو موسوعة شاملة للتاريخ الغربي ، استقصى فيه مؤلفه كل ما اتصل به من الأخبار عن الغرب فأوردتها كاملة بدون تلخيص مسندة إلى أصحابها : كالكلبي والطبري وابن الرقيق وابن الأثير وابن حزم وابن خلدون ، وربما وردت فيه فقرات من كتب قديمة ضاعت ولم يبق لها أثر . ومن الأمور التي انفرد بها تعرضه لمسألة وضع الغرب من الناحية الشرعية ، وهل فتح صلحاً أم عنوة ؟ وروى في ذلك رواية نقلها عن كتاب « شرح اللوطا للشيخ أبي الحسن القابسي » . وقد ذهب جوليان إلى أن السلاوى ربما اعتمد على مؤلفين أوروبيين .

وترجع أهمية هذا الكتاب إلى أنه كان إلى حين قريب الكتاب العربي الوحيد للطبوع في تاريخ الغرب . ولهذا كثر الاعتماد عليه والاستشهاد به . وبلغ من أهميته أن تصدى لترجمته Graulle القرنى فترجم الجزء الأول منه ونشره سنة ١٩٢٣ م

المصادر الأفريقية :

Ch. Diehl : l'Afrique Byzantine (٢٦)

يعد الأستاذ ديل من أكبر الأساتذة الذين توفرنا على دراسة التاريخ البيزنطى ، إذ أنه ظل زماناً طويلاً يشغل كرسي الأستاذية لهذه المادة في جامعة باريس . وكتابه

هذا عن إفريقيا البيزنطية فريد في باب ، درس فيه تاريخ إفريقية من الفتح البيزنطي إلى الفتح العربي ، واستقصى فيه كل ما كتب حتى زمانه عن هذا الموضوع ، فجاء حجة لا يستغنى عن النظر فيها من يتناولون تاريخ الغرب القديم .

يبد أن طول البحث واستطراد المؤلف في بعض النواحي وتوسعه في الكثير منها أفسد نظام الكتاب وأضاع وحدته فأصبح غير متصل الحديث ، وربما طلب الإنسان فيه استقصاء حادث بعينه ، فلا يزال المؤلف يستطرد به في تفصيل الحوادث حتى يصرفه عما طلب ، وتكفي القارنة بين ما كتبه وبين كتاب مؤلف محدث مثل جوليانت فيما يتصل بمضارة إفريقية البيزنطية وانتشار المسيحية في الغرب حتى يتضح ذلك .

وقد ختم المؤلف بحثه بتلخيص لحوادث فتح إفريقية ، اعتمد في أكثره على ما كتب تيوفانيس وتقفور وفورنل وروث وفيل وبيوري وأماري و مترجمات بعض المؤلفات العربية ، وهي خلاصة وافية دقيقة وفق المؤلف فيها إلى استقصاء ما كتبه مؤرخو الروم ، وأضاف إليه ما وجده في المؤلفات العربية ، فاستطاع بذلك أن يقارن النصوص ببعضها ومكتنا من الوصول إلى آراء الروم والظهور على بعض ما كتبوا عن هذا الفتح .

Roth : Okba-ibn-Nafi, Göttingen, 1859. (٢٧)

وصف المؤلف كتابه بأنه دراسة في علم التاريخ عند العرب ، وقد أصاب بهذا الوصف ، لأنه أنفق أكثر من ثلثي كتابه في الحديث عن المصادر والمراجع ، وخص عقبة بن نافع وأخباره بالثلث الباقي .

ويبدو أن الرجل اضطر إلى ذلك ، فقد كتب رسالته هذه في زمن مبكر جداً قبل أن يعرف أحد شيئاً عن المراجع العربية الأولى أو يقرأها في نسخها الخطية ، فلم يجد بداً من أن يتفق وقتاً طويلاً في نقد هذه المراجع ومناقشة مؤلفيها ورواة أخبارها مناقشة انتهى منها إلى نتائج هامة ذات خطر تتعلق بكتابات : ابن عبد الحكم والبلاذري وأبي الحسن والنوري وغيرهم عن اعتماد عليهم في استقصاء أخبار عقبة . أما حديثه عن عقبة فمفكك غير متأسك الفقرات لأن هذا الاستطراد شغله بين الحين والحين عن أن يستمر في بحثه . ويدو أنه ظن أن عقبة هو الذي فتح إفريقية كلها ، فبدأ بذكر دوره في فتح فزان وفصل ذلك تفصيلاً طويلاً ، ثم تحدث

عن القيروان حديثاً موجزاً ، ثم ختم البحث بترجمة ما حدث لقبة في حملته الكبرى ،
ناقلاً عن ابن عبد الحكم دون أن يتوخى النقد أو يهتم بالتعليق .

فالكتاب بذلك يتناول حلقة صغيرة جداً من حلقات الفتح ، وربما صح أن نقد
فكرة الكتاب كله في اعتبار عقبة فاطم إفریقیة كلها . ولما كان كل أخباره مترجماً
ترجمة حرفية ، فلم يكن الاعتماد عليه بذی غناء في تعرف أحداث الفتح ، وبكفی للتدليل
على ذلك أنه أقر الكتاب القی أوردہ البلاذری ، وذهب إلى أن نَحْمَرَأ أرسله إلى
نَحْمَر في حملته الأولى بدون تعاقب .

H. Fournel : Les Berbères, Etude sur la Conquête de l'Afrique (٢٨)
par les Arabes, d'après les textes arabes imprimés 1815—1861.

كتب فورنل كتابه هذا منذ قرن تقريباً ، أي بعد الاحتلال الفرنسي للجزائر ،
فكان بذلك من أوائل المستشرقين الفرنسيين ، وقد قضى نحو العشرين سنة في
تصنيف كتابه هذا بجاء نتيجة طيبة لأبحاث متصلة وعمل مجهد في المراجع
العربية الأولى .

وكان فورنل لا يكتب لمجرد استقصاء أخبار إفريقية وتعرف أحوالها ، وإنما كان
قد وضع لنفسه نظرية معينة أراد أن يثبتها بتأليف هذا الكتاب ، وهي أن الفتح
الإسلامي لم يكن أكثر من فتح حربي قليل الأثر ، وأنه كان نكبة منى بها المغرب
إذ أذلت الأهلين وأفسدت الأرضين ، وأن البربر ظلوا — رغم ما بذل العرب
من جهود — مستقلين في بلادهم يديرون شئونهم ويسودونها ، لأن أمر العرب لم
يلت أن صار إلى الضعف والانحلال .

لكي يثبت فورنل هذا الرأي ، اضطر من حين إلى حين إلى تحويل الحقائق
وتفسيرها تفسير لا تتفق والواقع ، واضطر إلى الوقوف من العرب موقفاً لا نبالغ
إذا قلنا إنه عدائى ، فانتقد الفاتحين جميعاً انتقاداً مرأ ولم يرض عن شيء أنه أحدهم ،
واعتبر الغزوات العربية كلها غارات لا تبني غير السلب والنهب ، وذلك هو عيب هذا
الكتاب الذى يشيع فيه من أوله إلى آخره ، والذى يقلل من قيمته ككتاب على يصح
الاعتماد عليه والأخذ منه ، ولهذا قل من المؤرخين الحديثين من يقدر هذا الكتاب أو
يرجع إليه على أنه مصدر علمى له قيمته . فكدل مثلاً ينتقد فكرة الكتاب عامة ويؤكد
أنها أفسدت البحث جميعه .

وقد كتب الرجل كتابه قبل أن يظهر شيء من المؤلفات الغربية التي سبق ذكرها، فكان جل اعتماده على الراجع الشرقية : كابن الأثير وابن عذارى والنويرى ، وكان هذا سبباً من الأسباب التي جعلت بحثه قديماً من الناحية العلمية ، بل إن الأستاذ ليفى روفنسال يشك فيها ورد فيه من المعلومات لهذا السبب من ناحية ، ولأن فورنل اعتمد على ترجمات كثيرة الخطأ من ناحية أخرى .

بيد أن الكتاب موسوعة وافية غنية بالمعلومات عن أحوال البلاد وجغرافيتها وتاريخها وسكانها ، فما من مدينة مر ذكرها إلا علق عليها بهامش طويل ذكر فيه القراءات المختلفة لاسمها وما قال مؤرخو العرب عنها ، ولا ينسى أن يذكر ما قاله الرحالة الإنجليزي شو Shaw والسائح الإنجليزي السير جرنفيل جرنفيل عنها ، وما من مناسبة تسع له لالتحدث عن أحداث الشرق إلا أسهب وأفاض في ذلك إطالة ربما خرجت بالقارىء عن موضوع البحث .

E. Mercier

1 — Histoire de l'Afrique Septentrionale (Berbérie) (٢٩)
depuis les temps les plus reculés jusqu'à la conquête Française.
Constantine 1888 - 1891

كتاب شامل في مجلدات ثلاثة ، استقصى المؤلف فيه أخبار المغرب من العصر القديم حتى الفتح الفرنسى ، وهو كتاب قديم كتب في النصف الثاني من القرن الماضى .

صنف المؤلف كتابه وهو مقيم بقسطنطينة ، معتمداً على ما اتصل به من الكتب العربية وخاصة ابن خلدون ، فاستطاع أن يستخرج من النصوص الأولى موجزاً لطيفاً كهذا . وإذا قيست أخطاؤه إلى العصر الذى عاش فيه ونظر إلى الوسائل القليلة التى أتيحت له تبين مقدار الجهد العظيم الذى بذله .

والجزء الخامس بالفتح العربى قصير جداً ، ولكن مرسىيه استطاع مع ذلك أن يوجز الحوادث وأن يستخرجها ورواها فى أسلوب بسيط جاف ، فلم يقع له من الخطأ إلا قليل لا يكاد يذكر .

ومرسىيه من أضراب فورنل يتحمس للبربر فى غير داع ويتنقص العرب ويهاجمهم فى غير مبرر معقول ، ومن ذلك مقارنته الكاهنة بجان دارك واعتباره إياها

قصيرة الحق والإنسانية ، أمام العرب للتوحشين كما وصفهم ، وما من مناسبة أتيت له ليزرى بالعرب إلا اتهمها مبادراً ، مما جعل لكتابه لوناً من التصب قلل من قيمته العلمية كثيراً . وقد كان الرجوع له للاستعانة بموجزه على تتبع سير الحوادث ، فقد كان موقفاً جداً في إيجاز حوادث العصر البيزنطي ، ولكن كتابه ليس إلا سرداً للحوادث ، دون محاولة لتفسيرها واستنباط أحكام منها .

2 — Histoire de l'Etablissement des Arabes dans l'Afrique Septentrionale, Constantine, 1895.

يبحث هذا الكتاب في تاريخ القبائل العربية التي هاجرت إلى إفريقية حوالي القرن الثالث الهجري . ، ولهذا أوجز في الفصل الرابع كل حوادث الفتح الأول بكتمهيد للكلام على غزوة العرب للملاليين . وقد أرفق للمؤلف بالكتاب خريطة للمغرب ، بين فيها منازل القبائل البربرية بعد هذه الغزوة ، وقد رسمها بحسب ما ورد في ابن خلدون ، فاستعنا بهما لنعرف مواقع هذه القبائل .

Le Baron de Slane :

— ٣٠ —

Histoire des Berbères et des dynasties Musulmanes de l'Afrique Septentrionale. Nouvelle édition publiée sous la direction de Paul Casanova

أعلن ظهور هذا الكتاب بدء عصر جديد في تاريخ الدراسات العلمية والتاريخية بوجه خاص في المغرب ، فقد ترجم للمؤلف فيه الجزء الثالث من تاريخ ابن خلدون الخاص بالبربر ، ففتح بذلك أمام الباحثين الأوروبيين ميداناً فسيحاً للدرس والبحث بما قدم إليهم من المعلومات والتفصيلات عن هذه البلاد . وكان دى سلاين قد نشر الكتاب نفسه قبل ذلك بسنوات ، وعلق على الكثير من عباراته وأعلامه تعليقات غاية في الفائدة . ولهذا الترجمة من الفائدة ما يجعل النظر فيها من أزم الأمور للباحثين في شئون المغرب .

وأعقب البارون ترجمته لابن خلدون ، بترجمة كاملة لما ورد في النويري وابن عبد الحكم عن الفتح العربي للمغرب ، وعلق على ترجمة ابن عبد الحكم بإيراد التصوص التي كتبها تيوفانيس عن هذا الفتح ، فقدم لنا بذلك نصاً من أهم التصوص التي كتبت عن هذا الفتح .

Caudel: 1 — L'Afrique du Nord, les Byzantins, et les — ٣١
Berbères, avant les invasions arabes, Paris, 1900.

2 — Les premières invasions arabes de l'Afrique du Nord,
Paris, 1900.

يكاد هذا الكتاب الصغير أن يكون المؤلف الوحيد الذى وضع عن الفتح العربى
للمغرب خاصة ، والكتاب جزاءن : الأول مقدمة طويلة بضع الطول عن بلاد
المغرب والبيزنطيين والبربر والعرب ، وفق المؤلف فيها إلى تصور العصر البيزنطى
تصوراً موجزاً دقيقاً ، اعتمد فى كتابته على دليل ، تقدم خلاصة وافية أبدى فيها
كثيراً من الآراء الطريفة التى ربما خالف فيها دليل نفسه ، بل امتاز عنه بأسلوب
فيه دعاية خفيفة ، أما حديثه عن البربر والعرب فكلام إنشائى لا غناء فيه . وفى الجزء
الثانى يقص كودل قصة الفتح العربى للبلاد ، اعتمد فى كتابته على ثلاثة الكتب المغربية
التي سبقت الإشارة إليها وهى : « رياض النفوس » و « معالم الإيمان » و « المؤمنين » ،
وربما استعان بابن الأثير وابن عذارى والنورى بين حين وحين . أخذ كودل إذن
قصة الفتح عن علماء مغربيين فكان أكثر توفيقاً من فورنل ، إذ أمدته مراجعته
بتفاصيل وافية غيرة المادة مكتته من أن يسهب فى الحديث والتفصيل . فاقدر
على تتبع أحداث الفتح تتبعاً معقولاً مفهوماً ، وربما أخذ عليه اعتياده تماماً
على هؤلاء المغربيين .

والمأخذ عليه كثيرة ، منها اعتياده على مراجع ثانوية ومنها أنه حمله بأقطاب الرواية
الأولى ، ومنها خطؤه فى القول بأن كتاب معالم الإيمان كله من تأليف ابن الناجى ،
وليس الأمر كذلك ، ومنها تناقضه فى الحكم على أبى المهاجر وإجماله بحث مسألة إسلام
البربر واهتمامه بالتفاصيل القليلة الأهمية ، وفيما خلا ذلك لا نزاع فى أن كودل منصف
لم يتابع مدرسة فورنل ، وإنما كان مثلاً طيباً للمؤرخ المعتدل ، أنصف العرب كثيراً
وأخذهم بما رأى . من مأخذ فى رفق ، وربما حاول الدفاع عنهم ، وله فى ذلك استدراسات
وجيهة وأحكام صادقة .

Gautier, E. F. Le Passé de l'Afrique du Nord (Siècles — ٣٢
Obscures, Paris, 1937.

ليس هذا الكتاب تاريخاً للمغرب فى عامة عصوره ، ولا دراسة لمصر منها قائماً

بذاته ، وإنما هو دراسة شاملة للمجتمع المغربي والحضارة المغربية من العصر الحجري إلى نهاية العصر الإسلامي .

والكتاب كله يقوم على نظرية واحدة ، هي أن التاريخ المغربي كله ليس إلا صراعاً بين طائفتي البربر وهما البتر والبرانس ، وقد ذهب المؤلف إلى أن البتر ليسوا فريقاً من أهل البلاد ، وإنما هم غزاة دخلوها في أول العصر القرطاجي ، وقد أتوا المغرب من الشرق فبعضهم فينيقي ، ولهذا يرى المؤلف أن البتر ساميون ، فالخلاف بين الطائفتين لا يقتصر في رأيه على انتساب كل من البتر والبرانس إلى جدد أسطوريين قديم ، وإنما يرجع إلى أن كلا منهما شعب أو جنس مستقل بذاته .

على هذا الأساس درس جوتييه التاريخ المغربي ، وعلى هذا الضوء فسر أحداثه ، ولا نزاع في أنه بالغ كثيراً في الاعتقاد بهذا الرأي ، ومال إلى تفسير التاريخ المغربي تفاسير غير مفهومة لسكى يبرز رأيه ، كقوله : « إن الأفارقة كلهم كانوا يتحدثون الفينيقية ساعة فتح العرب البلاد ، وإن اصطبغهم بهذه الصبغة الفينيقية أى السامية سهل دخولهم في الإسلام ويسر لهم تعلم العربية » وهذا رأى ضعيف جداً بناء المؤلف على أسانيد قليلة الأهمية .

وللمؤلف حديث شائق عن الكاهنة وكسيلة ، فاعتبر الأولى ممثلة للحضارة السامية اليهودية ، وذهب إلى أن كاهنة مؤنث كوهين ، واعتبر كسيلة ممثلة للصيغة البربرية للسيجة التي تأثرت بالحضارة البيزنطية ، وتلك كلها آراء لا يستطيع الإنسان قبولها . وله كذلك رأى طريف في حركات الخارجية والصفرة التي عمت إفريقية طوال العصر الإسلامي ، فقارن بينها وبين الدوناتية ، وذهب إلى أن كليهما مظهر لمقاومة الضمير الساسي (البترى) في البلاد .

وملاحظات المؤلف على الفتح العربي قليلة ولكنها دقيقة شاملة ، تلقى ضوءاً مبيناً على هذا الفتح ، وقد كانت نظرياته وآراؤه موضع جدل عنيف بين المستشرقين .

٢ — واعتمد على الراجع الآتية في الواضع للشار إليها أثناء البحث :

- ALBERTINI, E.: *L'Afrique Chrétienne*.
- 34 AMARI, MICHEL: *Storia dei Musulmani di Sicilia*, Firenze 1854-1867.
- 35-36 BASSET RENÉ: *Histoire de l'Algérie par les Monuments*, 1900.
Mélanges Africains et Orientaux, 1915.
- 37 BERBRUGGER: *L'Algérie Historique*.
- 38 BOSSIER, (G.): *L'Afrique Romaine*, 1895.
- 39 BLOUET, GAL-FAURE: *Histoire de l'Afrique Septentrionale sous la domination des Musulmans*, 1905.
- 40 CARDONNE: *Histoire de l'Afrique et de l'Espagne sous la domination des Arabes*.
- 41 CAONAT: *L'Armée Romaine de l'Afrique et l'occupation militaire sous les Empereurs* 1912 (2ème. éd.).
- 42 CARETTE, E.: *Recherches sur les origines et les migrations des principales tribus de l'Afrique Septentrionale et particulièrement de l'Algérie*, 1853.
- 43-44 CAUDEL, M.: (1) *L'Afrique du Nord, les Byzantins, les Berbères avant les invasions*, 1900.
(2) *Les premières invasions de l'Afrique du Nord*, 1900.
- 45 DEFRÉMERY: *Mémoires d'Histoire Orientale*, Paris, 1854.
- 46 DESPOIS, J.: *La Tunisie*.
- 47-48 DOZY: A — *Histoire des Musulmans d'Espagne*.
B — *Recherches*. (2ème. éd.)
- 49 DOUTTÉ, E. (1): *Notes sur l'Islam Maghrébin, Les Maraboutes*, 1900.
(2): *Magie et religion dans l'Afrique du Nord*, Alger, 1909.
- 50 DUPRAT: *Les Races anciennes et Modernes de l'Afrique*.
- 51 FAONAN: *Extraits inédits relatifs au Maghreb*, Alger, 1924.
- 52 FOURNEL: *Les Berbères; étude sur la conquête de l'Afrique par les Arabes, d'après les textes arabes imprimés*, 1875-1881.
- 53 GIBBON: *Decline & fall*, Giant éd. 1937.
- 54 GSELL, STÉPHANE: *L'Histoire Ancienne de l'Afrique du Nord*, 8 Vol. 1913.
- 55 GSELL, G. MARÇAIS ET G. YVER: *L'Algérie*.

- 56 HARDY, G. et P. AURES: *Les grandes étapes de l'Histoire du Maroc*, 1921.
- 57-58 MARÇAIS, G.: *Manuel d'Art Musulman*, 1926-1927.
- 59 MEAKIN, BUDGET: *The Moorish Empire, A Historical epitome*, London, 1899.
- 60-61 MERCIER, E.: (1) *Histoire de l'Afrique Septentrionale (Berbérie) depuis les temps les plus reculés jusqu'à la conquête française*. 3 vols. Cons. 1888-1891.
(2) *Histoire de l'établissement des Arabes en Berbérie Constantine*.
- 62 MESNAGE, P.: *L'Afrique Chrétienne*, 1912.
- 63 RINN: *Etude sur l'Islam en Algérie*.
- 64 WESTERMARK: *Ritual and belief in Morocco*, 2 vols., London, 1926.
- 65 VASILIEV, A. A.: *History of the Byzantine Empire*, Vol. 1, *from Constantine the great to the epoch of the Crusades*, Madison, 1928.

٣ — مقالات وبحوث : وردت في الصحف العلمية الآتية وأشير إليها
في مواضعها من البحث :

Hespéris: Archives berbères. Bulletin de l'Institut des hautes études marocaines.

Journal Asiatique.

Revue Africaine : publiée par la Société historique Algérienne.

Revue des études islamiques.

Revue du Monde Musulman.

Recueil des notices et mémoires de la société archéologique du département de Constantine.

Revue d'Histoire Africaine: Moyen Age et Temps modernes

ذيل ٢

التواريخ الهامة

(١) الأباطرة والخلفاء

١ - أباطرة الدولة البيزنطية

٥٢٧ - ٥٦٦ م	جستنيان
٥٦٦ - ٥٧٨	جستن الثاني
٥٧٨ - ٥٨٢	تيروس الثاني
٥٨٢ - ٦٠٢	موريس
٦٠٢ - ٦١٠	فوكاس
٦١٠ - ٦٤١	هرقل الأول
٦٤١	هرقل الثاني
٦٤١	هرقل الصغير (هرقلوناس)
٦٤١ - ٦٦٨	قنسطنط الثاني
٦٦٨ - ٦٨٥	قنسطنطين الرابع (بوجونات)
٦٨٥ - ٦٩٥	جستنيان الثاني (رينوغيوس)
٦٩٥ - ٦٩٨	ليوتيتوس
٦٩٨ - ٧٠٥	تيروس الثاني (ابيساروس)
٧٠٥ - ٧١٢	جستنيان الثاني
٧١٢ - ٧١٣	فيليكوس برذرانس
٧١٣ - ٧١٦	انستاسيوس الثاني (ارتميس)
٧١٦ - ٧١٧	تيودوسيوس الثالث (ادراميتيوس)
٧١٧ - ٧٤١	ليون الإيسوري
٧٤١ - ٧٧٥	قنسطنطين الخامس (كبروفيموس)

٢ - الخلفاء

٦٣٤ - ٦٣٢	١١ - ١٣	أبو بكر
٦٤٤ - ٦٣٤	١٣ - ٢٣	عمر
٦٥٦ - ٦٤٤	٢٣ - ٣٥	عثمان
٦٦١ - ٦٥٦	٣٥ - ٤٠	علي
٦٨٠ - ٦٦١	٤٠ - ٦٠	معاوية بن أبي سفيان
٦٨٣ - ٦٨٠	٦٠ - ٦٣	يزيد بن معاوية
٦٨٣	٦٣	معاوية الثاني
٦٨٥ - ٦٨٣	٦٤ - ٦٥	مروان بن الحكم
٧٠٥ - ٦٨٥	٦٥ - ٨٦	عبد الملك بن مروان
٧١٥ - ٧٠٥	٨٦ - ٩٦	الوليد بن عبد الملك
٧١٧ - ٧١٥	٩٦ - ٩٩	سليمان بن عبد الملك
٧٢٠ - ٧١٧	٩٩ - ١٠١	عمر بن عبد العزيز
٧٢٤ - ٧٢٠	١٠١ - ١٠٥	يزيد بن عبد الملك
٧٤٣ - ٧٢٤	١٠٥ - ١٢٥	هشام بن عبد الملك
٧٤٣	١٢٥	الوليد بن يزيد بن عبد الملك
٧٤٤	١٢٦	يزيد بن الوليد
٧٤٥	١٢٧	إبراهيم بن الوليد
٧٤٩ - ٧٤٥	١٢٧ - ١٣٢	مروان بن محمد

(ب) الحوادث

١ - العصر البيزنطي

٢٢ يونيو سنة ٥٣٣	نزول بلغاريوس لإفريقية وبدء الحكم البيزنطي فيها.
٥٣٤ - ٥٤٦	ولاية سليمان .
٥٤٥ - ٥٤٦	ثورة عامة في إفريقية وطرابلس ومقتل سليمان .

١٤ نوفمبر سنة ٥٦٥	وفاة جستنيان .
٥٢٧ — ٥٧١	ثورة عامة في إفريقية — سقوط قرطاجنة في يد البربر — ارتطبان يحمدها الثورة .
٥٨٨	ثورة في إفريقية يحمدها جنادبوس .
٦٠٨	ولاية هرقل الكبير وبدء حكم أسرة جرجرجوريوس .
٦٤٢	وصول القوات العربية في برقة .

٢ — الغزوات العربية

٥٢	٥١	سبتمبر سنة ٦٤٢	ذى القعدة سنة ٢١	عقبة بن نافع يخرج في بث صغير ليستطلع أحوال إفريقية .
			أوائل سنة ٢٢	مسير عمرو إلى برقة وفتحها .
			منتصف سنة ٢٢	فتح قران .
			أوائل سنة ٢٣	فتح طرابلس وصيرة — بثودان .
			أواخر سنة ٢٣	عود عمرو من إفريقية .
٦٤٧			أواخر سنة ٢٧	وصول عبد الله بن سعد إلى برقة .
			أوائل سنة ٢٨	موقعة سبيلة .
٦٦١ — ٦٦٣	٤١ — ٤٣			بث عقبة التمهيدى في الصحراء .
٦٦٥ — ٦٦٥	٤٥			وصول معاوية بن حديج إلى إفريقية .
			أوائل سنة ٤٨	عودة الحملة .
٦٦٩ — ٦٧٠	٤٩			مسير عقبة إلى إفريقية في حملته الأولى .
	٥٠ — ٥٥			اختطاط القيروان .
٦٧٤ — ٦٧٥	٥٥			وصول دينار أبي المهاجر إفريقية .
	٥٥ — ٥٨			غزوة البربر في تلمسان .
	٥٩ — ٦١			أبو المهاجر يحاصر قرطاجنة .
			أوائل سنة ٦٢	عودة دينار من إفريقية وعزله .
٦٨١ — ٦٨٢	رجب سنة ٦٢			موت مسلمة بن مخلد عامل مصر

من نصف سنة ٦٢	يده ولاية عقبة بن نافع الثانية .	
٦٤ — ٦٢.	حملة عقبة الكبرى .	
٦٤	موقعة تهودة ومقتل عقبة .	٦٨٤ — ٦٨٣
٦٥	إنسحاب زهير بن قيس إلى برقة وإخلاء إفريقية .	
٦٩	مسير زهير إلى إفريقية .	٦٨٩ — ٦٨٨
٧٠	واقعة تمّس .	
٧١	مقتل زهير في برقة .	
٧٦	مسير حسان بن النعمان إلى إفريقية وحملته الأولى على قرطاجنة .	٦٩٥
٧٧	واقعة نينى وارتداد حسان عن إفريقية .	
٧٩	البطريق جان ينزل إفريقية ويستولى على قرطاجنة .	
٨٠	الكاظمة تغرب إفريقية .	
٨١	مسير حسان الثانى إلى إفريقية .	
٨٥	عزل حسان .	
أواخر ٨٥	يده ولاية موسى بن نصير .	٧٠٥
٨٦	فتح زغوان .	
٨٩	حملة على المغرب الأوسط .	
٩٠	حملة على المغرب الأقصى .	
٩١	إرسال الطلائع إلى إسبانيا .	٧١٠ — ٧٠٩
٩٢	عبور موسى إلى الأندلس .	
٩٤	عوده إلى للشرق .	
٩٨	موته بالشرق .	

٣ - العصر الأموي

	٥٠	٢٠	
يزيد بن أبي مسلم .	١٠٥ - ١٠٢ (٧٢٤-٧٢٣)	(٧٢١-٧٢٠)	
بشر بن صفوان .	١٠٩ - ١٠٥ (٧٢٨-٧٢٧)		
عبيدة بن عبد الرحمن .	١١٤ - ١١٠	٧٣٥	٧٢٨
عبد الله بن الحجاب .	١١٦ - ١١٤		٧٣٥
(حملته على صقلية)			
(ثورة ميسرة)			
كثوم بن عياض - واقعة	١٢٤ - ١٢٣	٧٤٢	٧٤٠
الأشراف .			
حنظلة بن صفوان .	١٢٦ - ١٢٤	٧٤٣	٧٤٢
واقعة القرن والأصنام .			
عبد الرحمن بن حبيب .	١٢٦	٧٤٤	٧٤٣

فهارس الكتاب

١ - فهرس الأعلام

ابن عبد الحكم (المؤرخ) : ٧	ال الحكم : ١٠٥
ابن مصاد : ٧١١ ، ٧٠٠ ، ٧٠١ ، ٧١١	آل صروان : ١٠٥
ابن حريزة : ٦٨	أبراهيم بن أبي الرقيق : ٩٧ ، ١٨٧ ، ٢٥٥
ابن وهب : ١١٦ ، ١٤٩ ، ١٥٦	أبراهيم بن الصراني : ٢٢٧
أبناء عمر بن الخطاب : ٨١	أبنايا : ٣٥
أبنة جرميوريوس : ٨٣ ، ٨٨ ، ٩١ ، ٩٢	ابن أبي حبيب : ١١٦
أبنة جرجيد : ٩٣ ، ٩٤ ، ٩٥ ، ٩٦ ، ٩٧ ، ٩٨ ، ١٠٤	ابن أبي دينار : ٣ ، ١٤٨ ، ١٤٩ ، ١٥٠
أبو الأسود بن الصخر بن عبد الجبار : ٩٨ ، ١٠٤	١٥١ ، ١٥٢ ، ١٥٦ ، ١٥٨
أبو الأمور : ٨٠	١٦٤ ، ١٦٥ ، ١٦٦ ، ١٦٧
أبو أوس : ١٠٤	١٦٨ ، ١٧٠ ، ١٧١ ، ١٧٢
أبو تميم الجفاني : ٦٨	١٧٣ ، ١٧٤ ، ١٧٥ ، ١٧٨
أبو جعفر الطبري : ١٤٨	١٧٩ ، ١٨٠ ، ١٨١ ، ١٨٢
أبو ذر النخعي : ٨١	١٨٤ ، ١٨٥ ، ١٨٦ ، ١٩٥
أبو ذؤيب خويلد بن خالد الحنظلي : ٨١ ، ١٠٢	١٩٦ ، ١٩٨ ، ١٩٩ ، ٢٠٤
أبو زمة اليلوي : ٨١	٢١٣ ، ٢١٤ ، ٢١٥ ، ٢١٦
أبو شداد : ٧١٨	ابن أبي لهية : ٤٠ ، ٦٨ ، ٨٠ ، ٨٣
أبو صالح : ٢٤٩ ، ٢٥٤	٨٩ ، ٩١ ، ١٠٤ ، ١١٥
أبو عبد الرحمن عبد الله بن يزيد الصافري	١١٦ ، ١٢٦ ، ١٥٦
الإفريقي : ٢٩٦	ابن الكاكنة : ١٨٦ ، ١٨٧ ، ٢٥٧ ، ٢٥٨
أبو عبد الله بن عبد الحكم : ٩١	ابنا الكاكنة
أبو قبيس : ٦٨	ابن برزيات : أظفر بارزت
أبو قرعة بن شريك : ١٧٤	ابن ثومان : ٢٣٨
أبو عجين التقي : ١٩٩	ابن حوالة : ٢٤١
أبو مهدي عيسى الصميلي (الشيخ الصالح	ابن حيان الحضرمي : ٢٠٦
التقي) : ١٤٣	ابن خلدون : ٥
أحمد بن أبي سليمان : ١٤٩	ابن حشيمة النضري : ١٠٣
أحمد بن عمرو : ١٥٦	ابن زيد : ١٤٩

فهرس الأعلام

إدوار وستر مارك : ٢٤٥
 أرمليان : ٢٤
 أرنوك : ٨٠
 أساقفة إفريقية : ٤٤
 أسامة بن زيد بن مسلم : ٩١
 إسحق بن عبد الله بن أبي فروة : ٥٥
 أسد بن القرات بن سنان : ٢٩٧
 أسقف تيبس : ٢٨١
 أسقف قرطاجنة : ٤٦ ، ٤٤ ، ٢٩
 إسماعيل بن عبيد الأفساري : ٢٩٥ ، ٢٩٦ ،
 ٢٩٨ ، ٢٩٧
 إفريش بن أبرهة بن الرايش : ١
 إفريق بن لميريم : ١
 إفريق بن قيس : ٧ ، ٨ وانظر إفريقش
 إمام الصغرى : ٢٧٨
 إسمى الفيس : ١٥٣
 أمير المؤمنين : ٦٨ ، ٢٥٠ ، ٢٥٦ ، ٢٦٤ ،
 ٢٦٥ ، ٢٧٠ ، ٢٩١
 الأبرش : ٢٩١
 الإدريسي : ٤
 الأميلون : ١١٤
 الأعمور بن سعيد بن يزيد : ٨٠
 الأقوع بن حابس التميمي : ١٩٥
 البرنسي : ١٦٣ أنظر كسيلة بن أغز
 البلاذري : ٢
 التيجاني : ٥
 الحارث بن الحكم : ٨١ ، ٨٢
 الحجاج : ٢٨٩ ، ٢٩٨
 الحسن الوزان : ٥ ، ٩٢
 الزبير بن العوام : ٦٢ ، ٦٣ ، ٦٦ ،
 ٨٠ ، ٩٥
 الزهرى : ٨٠ ، ٨٤

السائب بن عامر بن هشام : ٨١ ، ١١٩ وانظر
 السائب بن هشام
 الشيخ الأمين : ٢٣٦
 الصابي : ٨٠
 الكاهنة البربرية : ٤١ ، ١٥٦ ، ١٨٥ ،
 ١٨٦ ، ١٩٧ ، ٢٠١ ، ٢٣٠ ،
 ٢٣٤ ، ٢٣٥ ، ٢٤٢ ، ٢٤٣ ،
 ٢٤٤ ، ٢٤٥ ، ٢٤٦ ، ٢٤٧ ،
 ٢٤٨ ، ٢٤٩ ، ٢٥٠ ، ٢٥١ ،
 ٢٥٢ ، ٢٥٣ ، ٢٥٤ ، ٢٥٥ ،
 ٢٥٧ ، ٢٥٨ ، ٢٥٩ ، ٢٦٠ ،
 ٢٦٣ ، ٢٧٤
 أليث بن سعد : ٦٢ ، ٨٠ ، ٨٩ ، ١٣٥ ،
 ١٤٩ ، ١٥٠ ، ٢١٦
 للدغري : ٢٩٤
 للسور بن عزيمة الزهرى : ٨٠ ، ٨١ ، ٩٢
 وانظر المسور بن عزيمة بن نوفل
 المافري : ٦٨
 للفصل بن فضالة : ١٤٤
 الواقدي : ٥٥ ، ٩١
 الوليد : ٢٦٥ ، ٢٨٩
 أنطاس الكتبي : ١٣٩
 أنطالاس : ٢٢ ، ٢٤
 أوتر : ٢٤٢
 أورتايس : ٢٢
 أوليمة : ١١٤
 لغير : ٢٤٥ ، ٢٤٧
 باباروما : ٣٧ ، ٤٤
 بمونات : ١٣٩
 بر بن قيس : ٨ ، ٥٥
 برنس بن بر : ٨
 برسكوس : ٣٥ ، ٣٦

فهرس الأعلام

١٠٧ ، ١١٣ ، ١١٤ ، ١٦٠ ،	بروكويوس : ٣٠ ، ٦٠
١٦١ ، ١٩٣ ، ٢٠٣ ، ٢١٠ ،	برعاسيوس هادرميتوس : ٢٨
٢٤٨	بسر بن أبي أرطاة : ٦٥ ، ٦٦ ، ٦٩ ،
وانظر جريجوريوس فلافيوس الأرمي :	٨١ ، ١٣١ ، ١٣٥ ، ١٣٦ ،
وانظر البطريق	وانظر بشر بن أبي أرطاة
جرجيس (ملك الروم الأطارفة) : ٧ ، ٩٧	بكير بن عبد الله : ١٢٦
جريجوري الأكبر : ٣١ ، ٣٦ ،	بلزاروس : ١١ ، ٢٢
جريجوريا (أخت جريجوريوس) : ٣٩ ،	بوشار : ١
٤٤ ، ٥٠ ،	بوعراو : ٢٥٨
جستنيان : ١١ ، ١٢ ، ١٤ ، ٢٤ ، ٢٦ ،	تاجر الله : ٢٩٦
٢٨ ، ٢٩ ، ٣٢ ، ٣٤ ، ١٦١ ،	تيم (أبو العرب) : ١١٥ ، ١٢٢ ، ١٤٨ ،
وانظر جوستنيان	١٤٩ ، ١٥٩ ،
جستنيان الثاني : ٢٣٤ ، ٢٥٣ ،	توكسييه : ٨٤ ، ٩٣ ،
جناحه : ٩٣ ، ١١٤ ،	تودور : (البابا) ، ٤٧ ، ٧٠ ،
جنادوس : ٣٤ ، ٣٧ ،	تودوسوس : ٢٥
جناريوس : ٧٠ ،	تيوفانيس : ٩٣ ، ١١٤ ، ١٣٩ ، ١٣٦ ،
جندل بن صخر المدني : ٢١٥ ، ٢١٦ ،	٢٥٤ ، ٢٥٩ ،
جنفارت : ٢٤ ،	ثابت الأنصاري : ١١٩ ،
جودرياقوس : ٢٧ ،	ثابت الذهبي : ١٤٩ ،
جورج (حاكم قرطاجنة) : ٤٥ ،	جاسمول : ٣٤ ،
حبيب : ١٤٩ ،	جان تروجلينا : ٢٧ ،
حسان بن النعمان الحساني : ٢ ، ٨ ،	جبله بن عمرو الأنصاري : ١٢٧ ،
٤١ ، ١٤٢ ، ١٦٩ ، ٢٠٥ ،	جبون : ٩٥ ،
٢١٥ ، ٢١٦ ، ٢١٨ ، ٢٢٠ ،	جراشيل تيميل (السيد) : ٩٧ ،
٢٢٤ ، ٢٢٥ ، ٢٢٧ ، ٢٣٠ ،	جرچير : ٢٠ ، ٢١ ، ٣٤ ، ٣٧ ، ٣٨ ،
٢٣١ ، ٢٣٤ ، ٢٣٥ ، ٢٣٦ ،	٣٩ ، ٤٠ ، ٤٢ ، ٤٤ ، ٤٥ ،
٢٣٧ ، ٢٣٨ ، ٢٣٩ ، ٢٤٠ ،	٤٦ ، ٤٧ ، ٥٠ ، ٦٠ ، ٦١ ،
٢٤١ ، ٢٤٢ ، ٢٤٣ ، ٢٤٤ ،	٦٧ ، ٧٤ ، ٧٥ ، ٨٣ ، ٨٤ ،
٢٤٦ ، ٢٤٧ ، ٢٤٨ ، ٢٤٩ ،	٨٥ ، ٨٦ ، ٨٧ ، ٨٨ ، ٨٩ ،
٢٥٠ ، ٢٥١ ، ٢٥٢ ، ٢٥٣ ،	٩٠ ، ٩١ ، ٩٢ ، ٩٣ ، ٩٤ ،
٢٥٤ ، ٢٥٥ ، ٢٥٦ ، ٢٥٧ ،	٩٥ ، ٩٦ ، ٩٨ ، ١٠٢ ، ١٠٣ ،

فهرس الأعلام

زهير بن قيس البلوي : ١٣٦ ، ١٦٦ ، ١٨١ ،	٢٥٨ ، ٢٥٩ ، ٢٦٠ ، ٢٦١ ،
١٨٥ ، ٢٠١ ، ٢٠٥ ، ٢٠٦ ،	٢٦٢ ، ٢٦٣ ، ٢٦٤ ، ٢٦٥ ،
٢٠٧ ، ٢٠٩ ، ٢١٢ ، ٢١٣ ،	٢٦٦ ، ٢٦٨ ، ٢٦٩ ، ٢٧١ ،
٢١٥ ، ٢١٦ ، ٢١٧ ، ٢١٨ ،	٢٧٢ ، ٢٧٣ ، ٢٧٤ ، ٢٧٥ ،
٢١٩ ، ٢٢٠ ، ٢٢١ ، ٢٢٢ ،	٢٧٦ ، ٢٧٧ ، ٢٨٤ ، ٢٨٦ ،
٢٢٣ ، ٢٢٤ ، ٢٢٥ ، ٢٢٦ ،	حنس بن عبد الله الصنعاني : ١٢٤ ، ١٢٦ ،
٢٢٧ ، ٢٢٨ ، ٢٢٩ ، ٢٣٠ ،	١٦٩ ، ١٧٠ ، ١٨٢ ، ٢٠٥ ،
٢٣٢ ، ٢٣٣ ، ٢٣٤ ، ٢٣٨ ،	٢٧٧
٢٤٥ ، ٢٤٩ ، ٢٦٣ ، ٢٦٤ ،	خارجة بن حنافة : ٦٦
٢٦٥ ، ٢٦٨ ، ٢٧٢ ،	خالد بن الوليد : ٩٠
زياد أبو طارق : ١٧٦	خالد بن ثابت القهري : ١٤٩
سالوست : ٦	وانظر خالد بن ثابت القهري
سردر بن روى : ١٦١ ، ١٦٢ ، ١٦٥ ،	خالد بن يزيد القيسي : ٢٥٩ ، ٢٥٦ ، ٢٥٧ ،
١٦٦ وانظر سقريد بن روى بن بارز	داميا بنت مائة بن ثغان : ٢٤٥ وانظر دامية
ابن بزيات	دورا : ١
سحنون بن سعيد : ١٤٩ ، ٢٩٨ ،	دومنيك كبير قساوسة قرمطانية : ٣١
سرجيوس : ٢٤	دى ساين : ١
سعيد حاكم مصر : ٢٠٥	دينار أبو المهاجر : ٨٨ ، ١١٨ ، ١٥١ ،
سعيد بن عفير : ٩١	١٥٣ ، ١٥٤ ، ١٥٥ ، ١٥٧ ،
سعيد بن مسعود التيجي : ٢٩٦	١٦٢ ، ١٦٥ ، ١٦٨ ، ١٧٥ ،
سعيد بن يزيد : ١٤٩ ، ١٧٩ ،	١٨١ ، ٢٠٥ ، ٢٣٣ ،
سفيان بن وهب : ٢٩٧ ، ٢٩٨ ،	دوناقوس (الأسقف) : ٢٩
سقيروس : ٢٧	ديودور الصقلي : ٢٦١
سلامون (سليان) : ٢٤	ذو القرنين : ١٩٥
سليان بن عبد الملك : ٢٢ ، ٣٠ ، ٥٠ ،	ريمة بن عباد الله : ٨٤ ، ٩٢
٥١ ، ٢٧٩ ، ٢٨٩ ، ٢٩٠ ،	روى (مؤرخ) : ١٩٤
٢٩١ ، ٢٩٥ ،	رويف بن ثابت الأصرى : ١١٩ ، ١٢٦ ،
سليان بن يسار : ١٢٦	زانا بن يحيى بن شري بن زبيك بن مادغيش
سنت أوغطين : ٢٧ ، ٢٨ ،	الأجلر : ٩
سودة الجراي : ٢٩٧	
سويد بن قيس : ٢١٨	

فهرس الأعلام

عبد الله بن أنس : ٨١	سيف : ١٠٢
عبد الله بن جعفر : ٩٠	سيفاكس : ١٦٦
عبد الله بن زيد بن الخطاب : ٨١	سنيشوس القيرقي : ٢٨٠
عبد الله بن سعد بن أبي سرح : ١٩ ، ٤٠ ، ٦٧ ،	شاكرك : ٢٨٨
٦٩ ، ٧٣ ، ٧٥ ، ٧٦ ، ٧٧ ،	شريك الميسى : ١٧٤
٧٨ ، ٧٩ ، ٨٠ ، ٨١ ، ٨٢ ،	شريك بن سمى النطيقى : ١٣١ ، ١٣٢
٨٣ ، ٨٤ ، ٨٥ ، ٨٦ ، ٨٧ ،	شريك بن سمى للراضى : ١٣٥
٨٨ ، ٨٩ ، ٩٠ ، ٩١ ، ٩٣ ،	شعيب : ١٠٢
٩٤ ، ٩٥ ، ٩٨ ، ٩٩ ، ١٠٠ ،	شعبة عثان : ١١٠ ، ١١٧
١٠١ ، ١٠٢ ، ١٠٣ ، ١٠٤ ،	صفرونيوس : ٤٥ ، ٤٦
١٠٥ ، ١٠٦ ، ١٠٧ ، ١١٠ ،	طارق بن زياد : ١٧٦ ، ١٩٣ ، ١٩٤ ، ٢٨٦
١١١ ، ١١٢ ، ١١٧ ، ١١٩ ،	طلحة : ٨٠ ، ١٠٢
١٢٧ ، ١٣٠ ، ١٤٨ ، ١٤٩ ،	طاسم بن جمر : ٨١
١٥٧ ، ١٧٤ ، ٢٠٣ ، ٢٠٦ ،	عبد الأعلى بن جريج الإفريقى : ٢٧٨
٢٠٧ ، ٢٢١ ، ٢٦٨ ، ٢٦٩ ،	عبد الرحمن بن الأسود بن عبد يغوث : ٨١
عبد الله بن سعيد : ٩٥	عبد الرحمن بن زياد بن أنس : ٢٥٢
عبد الله بن طلحة : ٨١	عبد الرحمن بن سياد : ٢٩٧
عبد الله بن عباس : ٨١ ، ١٠٤	عبد الرحمن بن نافع : ٢٩٦
عبد الله بن عمر بن الخطاب : ٨١ ، ١٢٠	عبد العزيز بن مروان : ٢١٥ ، ٢١٦ ، ٢١٧ ،
عبد الله بن عمرو بن العاص : ٨١ ، ١١١ ،	٢١٨ ، ٢٢٧ ، ٢٢٨ ، ٢٦٢ ،
١٤٧ ، ١٤٨ ، ١٤٩	٢٦٣ ، ٢٦٤ ، ٢٦٨ ، ٢٧١ ، ٢٧٢
عبد الله بن قيس : ١٢٦	عبد القيس بن لقيط : ١٣٠
عبد الله بن موسى : ٢٧٩	عبد الله بن أبي بكر : ٨١
عبد الله بن الخطاب : ٢٦٣	عبد الله بن الحبيب : ٢٩٠ ، ٢٩٤
عبد الله بن عباس : ٨١	عبد الله بن الزبير بن العوام : ٦٤ ، ٧٨ ، ٨١ ،
عبد الملك بن مروان : ١٢٠ ، ١٢١ ، ١٢٢ ،	٨٣ ، ٨٦ ، ٨٧ ، ٨٨ ، ٨٩ ، ٩٠ ،
١٢٣ ، ١٢٤ ، ١٢٥ ، ١٢٦ ، ١٣٠ ،	٩١ ، ٩٢ ، ٩٣ ، ٩٤ ، ٩٥ ، ١٠٠ ،
٢٠٥ ، ٢١٧ ، ٢١٨ ، ٢١٩ ، ٢٢٨ ،	١٠٢ ، ١٠٣ ، ١٠٥ ، ١٢٠ ،
٢٣٣ ، ٢٣٤ ، ٢٣٥ ، ٢٣٦ ، ٢٣٧ ،	١٢١ ، ١٥٦ ، ٢١٧ ، ٢٣٥ ،
٢٥٠ ، ٢٥٥ ، ٢٥٦ ، ٢٦٢ ، ٢٦٤ ،	٢٦٨ ، ٢٦٩
٢٦٦ ، ٢٧١ ، ٢٧٢	عبد الله بن القمرة بن بردة الكتانى : ٢٧٧

فهرس الأعلام

٢١٠، ٢١١، ٢١٣، ٢١٤، ٢١٩،
٢٢١، ٢٢٥، ٢٢٦، ٢٢٧، ٢٢٨،
٢٢٩، ٢٣٠، ٢٣٢، ٢٣٣، ٢٣٤،
٢٤٣، ٢٤٧، ٢٤٩، ٢٥٢، ٢٦٨،
٢٧٠، ٢٧١، ٢٨٢، ٢٨٣، ٢٨٦،

٢٨٨

علقة بن رمة البلوى : ٢١٨

على بن أبي طالب : ٦٥، ٨٠، ١١٤، ١١٨،
١٣١

على بن زياد : ٢٩٦

عمر بن الخطاب : ١، ٥٥، ٦٦، ٦٧، ٦٨،
٧١، ٧٦، ٧٩، ٨٠، ٨١، ٨٤،

٢٨٢، ٢٨٣

عمر بن عبد العزيز : ٢٧٦، ٢٨٣، ٢٩٥،
٢٩٦

عمر بن علي الفرس : ١٨١

عمر بن علي الفرسى : ١٣٦، ١٨٥

عمران بن عوف النافق : ٢٩٧

عمرو بن الحارث : ٥١، ٥٢، ٥٣، ٥٥،
٥٦، ٥٧، ٥٨، ٥٩، ٦١، ٦٢،
٦٤، ٦٥، ٦٦، ٦٧، ٦٨، ٦٩،
٧٠، ٧١، ٧٤، ٧٦، ٧٧، ٧٨،
٧٩، ٨٥، ٩٠، ٩٩، ١٠٥،
١١١، ١١٨، ١٣٠، ١٣١، ١٣٢،
١٣٣، ١٣٤، ١٣٥، ١٤٨، ١٤٩،

٢٠٤، ٢١١، ٢٨٢،

عمير بن وهب الجعفي : ٦٦

عميس بن عبد الله الطويل : ٢٩٠

عميس بن عيسى بن محمد : ١١٦

عينه بن حصن : ١٩٥

غيث بن أبي شيب : ٢٩٧

عبد الملك بن مسلمة : ٤٠، ٦٨، ٨٠، ٩١،
١٠٤، ١١٥، ١٢٦، ١٥٦،

عتبة بن أبي سفيان : ١١٨، ١٣٥، ١٤٨

عثنان بن عثان (الإمام الظلوم) : ٧، ٧٦،

٧٩، ٨٠، ٨١، ٨٢، ٨٧،

٩١، ٩٢، ٩٤، ١٠٠، ١٠٢،

١٠٣، ١٠٤، ١٠٥، ١٠٦، ١٠٧،

١١٠، ١١٥، ١١٧، ١٣٥، ١٣٥،

١٤٦، ١٥١، ٢٦٩، ٢٧١، ٢٨٢،

٢٨٣

عدنان : ٨

عقبة بن عامر الجهني : ٨٢، ١١١، ١٤٨،

١٤٩

عقبة بن نافع بن عبدالمطلب القهري : ٥١، ٥٣،

٥٤، ٥٦، ٥٧، ٥٨، ٥٩، ٦٥،

٦٩، ٧٠، ٧١، ٧٦، ٧٧، ٨١،

٨٢، ٨٤، ١١٢، ١١٨، ١١٩،

١٢٤، ١٢٩، ١٣٠، ١٣١، ١٣٢،

١٣٣، ١٣٤، ١٣٥، ١٣٦، ١٣٧،

١٣٨، ١٣٩، ١٤٠، ١٤١، ١٤٢،

١٤٤، ١٤٥، ١٤٦، ١٤٧، ١٤٨،

١٤٩، ١٥٠، ١٥١، ١٥٢، ١٥٣،

١٥٤، ١٥٧، ١٥٨، ١٥٩، ١٦٠،

١٦٧، ١٦٦، ١٦٥، ١٦٣، ١٦٧،

١٦٨، ١٧٠، ١٧١، ١٧٢، ١٧٥،

١٧٧، ١٧٨، ١٧٩، ١٨٠، ١٨١،

١٨٢، ١٨٣، ١٨٤، ١٨٥، ١٨٦،

١٨٧، ١٨٨، ١٨٩، ١٩٠، ١٩١،

١٩٢، ١٩٣، ١٩٤، ١٩٥، ١٩٦،

١٩٧، ١٩٨، ١٩٩، ٢٠٠، ٢٠١،

٢٠٢، ٢٠٣، ٢٠٤، ٢٠٥، ٢٠٦،

فهرس الأعلام

٢٢٨، ٢٣٠، ٢٣٣، ٢٣٨، ٢٤٧	فارق بن مصرم : ١
٢٤٤، ٢٤٧، ٢٤٨، ٢٤٩، ٢٨٥	فالاسيوس : ٤٦
يكتب أيضاً كسيلة بن أغز الأوربي ،	فطوري : ١
كسيلة بن لزم ، كسيلة بن لزم ،	فوكاس : ٧٣، ٣٤، ٣٥، ٣٦، ٥٠
كسيلة النصراني	فولجنتيوس فراندوس : ٢٨
كعب بن عمرو : ٨١	فيوكتيوس : ٢٥
كوتينا : ٢٢	فطحات : ٨
كوربيوس : ٢٧، ٢٨	قديريوس : ١٣٩
كورنيليوس : ٥٧	قسطنطين : ٤٥، ٤٧، ٥٠، ١١٣، ١١٤
كولبيوس : ٣١	١٦٠، ١٦١
كوهين : ٢٤٥	قسطنطين الثاني (الإمبراطور) : ٤٠، ١١٢
لالاطمة : ٢٤٥	١١٣، ١٢٦ واقطر قسطنط
لقريق : ١٩٢	قسطنطين الثالث : ٤٤، ٤٦، ١١٣، ١١٥
لوا الأسفر بن لوا الأكبر بن زحيك : ٥٣	١٦٢
ليو : ١٤٢	قسطنطين الرابع : ١٣٨، ١٣٩، ١٦٠
ليسرج : ٦٨	١٨٩، ٢١٣
ليون الإفريقي : ٩٢	قيرس : ٢٤، ٤٣، ٤٥، ٢٠٤
ليونتيوس : ٢٥٣	قيس : ٨
ليولس : ٢٣٤، ٢٥٣	قيصريوس : ٣٨
مادغيس بن بر الأبطر : ٨، ٩	كاهنة لواتة : ٢٦٣
مارتن (البابا) : ١١٣، ١٢٦	كسيلة بن لزم الأوربي البرلسي : ٣٠، ١٦١
مارتينة (الإمبراطورة) : ٤٥	١٦٢، ١٦٣، ١٦٤، ١٦٥، ١٦٦
ماسديو : ١٩٤	١٦٧، ١٦٨، ١٦٩، ١٧٠، ١٧١
ماسكري : ١٦٦	١٧٢، ١٧٥، ١٧٦، ١٨٠، ١٨١
ماسوناس : ٣٠	١٨٣، ١٨٥، ١٨٦، ١٩٠، ١٩٥
ماسونا ماستيجيس : ٢٢	١٩٦، ١٩٧، ١٩٨، ١٩٩، ٢٠١
ماكسن : ٦، ١٦٦	٢٠٤، ٢٠٥، ٢٠٦، ٢٠٧، ٢١٠
مالك بن سنوان : ٢٣٨	٢١١، ٢١٢، ٢١٣، ٢١٤، ٢١٥
محمد بن أبي بكر : ١٣٥، ١٧٨، ٢٨٤	٢١٦، ٢١٩، ٢٢٠، ٢٢١، ٢٢٢
محمد بن أبي بكير : ٢٣٨	٢٢٣، ٢٢٤، ٢٢٥، ٢٢٦، ٢٢٧

فهرس الأعلام

مماوية بن حديج الكندي (الكنوني) : ١٠٩ ، ٨١
١١٥ ، ١١٤ ، ١١٣ ، ١١٢ ، ١١١
١٢٠ ، ١١٩ ، ١١٨ ، ١١٧ ، ١١٦
١٢٦ ، ١٢٥ ، ١٢٤ ، ١٢٣ ، ١٢٢
١٣٨ ، ١٣٧ ، ١٣٦ ، ١٣١ ، ١٢٧
١٤٩ ، ١٤٨ ، ١٤٧ ، ١٤٠ ، ١٣٩
٢٣٣ ، ٢١٤ ، ٢١٣ ، ١٥٣ ، ١٥٠
٢٧٢ ، ٢٧١ ، ٢٧٠

من التوسى : ٢٩٦
المفوس : ١٩٣
مكسيم (الراهب) : ٤٧ ، ٤٦ ، ٤٥
مكسيان : ٢٧
ملك الأندلس : ٦٨
ملك العرب الأعظم : ٢٥٧
ملوك الروم : ٦٨ ، ٨٤ ، ٨٥ ، ٢٦٥
موريس (الإمبراطور) : ٣٢ ، ٣٤ ، ٥٠ ، واظفر
مورى
موسى بن نصير : ٩٠ ، ٢١٦ ، ٢٦٥ ، ٢٦٦
٢٧١ ، ٢٧٢ ، ٢٧٣ ، ٢٧٥ ، ٢٧٧
٢٧٨ ، ٢٧٩ ، ٢٨٨ ، ٢٨٩ ، ٢٩٠
ميسرة السقاء : ٢٧٧ ، ٢٩١ ، ٢٩٤
نافع بن القيس : ١٣٠
نافع مولى آل الزبير : ٩١
غزاو : ٥٣
تقفور : ١١٩ ، ١٢٠ ، ٢٣٦ ، ٢٥٤ ، ٢٥٩
قيباس بن جريجوريوس : ٣٥ ، ٣٨ ، ٣٩
حاتي بن تكفور الفريسي : ٢٢٣
مرقل (الطريق) : ١٣ ، ٢٣ ، ٣٠ ، ٣٤
٣٥ ، ٣٦ ، ٣٩ ، ٤٠ ، ٤٣ ، ٤٤
٤٥ ، ٤٦ ، ٥٠ ، ٦٠ ، ٨٣ ، ٨٤
١٩٢ ، ١١٤ ، ٩٣ ، ٩١

محمد بن أحمد بن تميم : ١٤٩
محمد بن أوس الأنصاري : ١٩٩
محمد بن سعد : ٥٥ ، ٩١
محمد بن عبد العزيز : ٢٩٦
محمد بن يزيد مولى قرش : ٢٧٣ ، ٢٧٩
٢٨٩ ، ٢٩٥ ، واظفر محمد بن يزيد القرشي
محمد بن يوسف : ٢٢٠
مرتبة : ٤٧
مرناق : ٢٣٩
مرهان بن عبدالحكم : ٨١ ، ٨٧ ، ٩٠ ، ٩٤
١٠٢ ، ١٠٣ ، ١٠٤ ، ١٠٥ ، ١١٥
٢١٥
مهنا بن ليصرح : ٦٨
مسلم بن عقبة المري : ٢١٧
مسلة بن سبيد : ٥٥
مسلة بن عبد الملك : ٨٩
مسلة بن عثمة الأنصاري : ١١٨ ، ١٢٧
١٣١ ، ١٤٦ ، ١٤٧ ، ١٤٨ ، ١٤٩
١٥٠ ، ١٥١ ، ١٥٦ ، ١٥٧ ، ١٥٨
١٥٩ ، ١٧٠ ، ١٧٣ ، ١٧٨ ، ١٧٩
٢٠٥ ، ٢٦٨ ، ٢٧١
مصعب بن الزبير : ٢١٧
مماوية بن أبي سفيان : ٦٥ ، ٩٤ ، ١٠٣
١٠٧ ، ١١٠ ، ١١١ ، ١١٢ ، ١١٣
١١٤ ، ١١٦ ، ١١٧ ، ١١٨ ، ١١٩
١٢١ ، ١٢٢ ، ١٢٤ ، ١٢٥ ، ١٢٦
١٢٧ ، ١٣١ ، ١٣٤ ، ١٣٥ ، ١٣٧
١٣٨ ، ١٤٦ ، ١٤٧ ، ١٤٨ ، ١٤٩
١٥٠ ، ١٥١ ، ١٥٩ ، ١٧٨ ، ٢٠١
٢٨٣ ، ٢٧٢ ، ٢٧١

فهرس الأعلام

يحيى بن عبد الله بن بكير : ١٣٥	هرقل الصغير : ٤٥
يزيد بن أبي حبيب : ١١٥ ، ١٤٤ ، ١٥٦	هرقل الكبير : ٣٨
يزيد بن أبي مسلم : ٢٧٩ ، ٢٨٩	هرقل قسطنطين : ٣٩
يزيد بن حاتم : ٢٧٧	هرقلوناس : ٤٥ ، ٤٧
يزيد بن عبد الملك : ٢٨٩	هشام بن عبد الملك : ٢٩١
يزيد بن معاوية : ١٥٨ ، ١٥٩ ، ١٦٨ ، ١٧٨ ، ١٧٩ ، ١٨٤	هلال بن شروان اللواتى : ٢٣٨ ، ٢٨٤
بليان : ١٩١ ، ١٩٣ ، ١٩٤	هوميروس : ١
يوبا (أمير توميدي) : ٦ ، ٢٨	هيرودوت : ٢
يوجورثا : ٦ ، ١٦٦	وزمار بن صقلاب : ٢٨٢ ، ٢٨٣
يوحنا (البطريق) : ٢٤٧ ، ٢٥٤ ، ٢٥٥ ، ٢٦٠	ياداس : ٢٢
يوديسيا : ٣٥	يافوه بن يونس : ١
يوسف بن عدى : ١٢٧	ياقوت : ٣
يوليان : أنظر بليان	يحيى بن الحكم بن أبي العاصى : ١٢٠
	يحيى بن بكير : ١٥٠ ، ٢١٦

ب — فهرس الأجناس والشعوب والقبائل والألفاظ الاصطلاحية

١٣٨، ١٤٣، ١٤٦، ١٥٤، ١٥٧،	أسقف روسنس : ٢٨
١٥٩، ١٦٠، ١٦١، ١٦٣، ١٦٤،	أسقف نوميدي : ٣١
١٦٥، ١٦٦، ١٦٧، ١٦٨، ١٧٠،	أسلم (قبيلة عربية) : ٨١
١٧١، ١٧٢، ١٧٦، ١٨٠، ١٨١،	أشراف العرب : ٢١٨، ٢٥٥
١٨٢، ١٨٣، ١٨٤، ١٨٥، ١٨٦،	أشراف المسلمين : ٢٥٥
١٨٩، ١٩٠، ١٩١، ١٩٢، ١٩٣،	أشراف قریش : ١٢١
١٩٤، ١٩٥، ١٩٦، ١٩٧، ١٩٨،	أصحاب القرارى والأختال : ٢٢٧
١٩٩، ٢٠١، ٢٠٢، ٢٠٧، ٢١٠،	الأسطول اليزنطى : ٢٥٤، ٢٦٠
٢١١، ٢١٢، ٢١٩، ٢٢٠، ٢٢١،	الأهجام : ١٨٥
٢٢٢، ٢٢٣، ٢٢٤، ٢٢٥، ٢٢٦،	الأفارقة : ١٠١، ١٠٦، ١٠٧، ١٢٠، ١٢١، ٢٧٨، ٢٧٩، ٢٨٠، ٢٨١، ٢٨٢، ٢٨٣، ٢٨٤، ٢٨٥، ٢٨٦، ٢٨٧، ٢٨٨، ٢٨٩، ٢٩٠، ٢٩١، ٢٩٢، ٢٩٣، ٢٩٤، ٢٩٥، ٢٩٦، ٢٩٧، ٢٩٨، ٢٩٩،
٢٣٠، ٢٣٢، ٢٣٣، ٢٣٤، ٢٣٧، ٢٣٨،	الأفارقة اللاتينيون : ٧
٢٣٩، ٢٤٠، ٢٤١، ٢٤٢، ٢٤٣،	الأفارقة للسلون : ٢٠٧
٢٤٤، ٢٤٥، ٢٤٦، ٢٤٧، ٢٤٨،	الإفريقيون : ٤٣، ٤٧، ١٨٦، ٢٠١، وانظر الأفارقة
٢٥٠، ٢٥١، ٢٥٢، ٢٥٣، ٢٥٦،	الإفريق : ٥، ١٠٠، ١٠٣، ١٧٠، ١٧٢،
٢٥٧، ٢٥٨، ٢٥٩، ٢٦٢، ٢٦٥،	وانظر الفرنج والفرنجة
٢٧٤، ٢٧٥، ٢٧٦، ٢٧٧، ٢٧٨،	الأرتودكس : ١٦٠
٢٨٠، ٢٨١، ٢٨٢، ٢٨٣، ٢٨٤،	الأرتودكسية : ٤٤، ٤٥
٢٨٥، ٢٨٦، ٢٨٧، ٢٨٨، ٢٨٩،	الأمويون : ١١٠، ١٢٢، ١٤٦، ٢٣٦،
٢٩٠، ٢٩١، ٢٩٢، ٢٩٣، ٢٩٤،	٢٩٤، ٢٩٥
٢٩٥، ٢٩٦، ٢٩٧، ٢٩٨، ٢٩٩،	الأمير العربي : ٢٦٠
البربر البتر : ٥٣، ٢٣٠، ٢٥٧، وانظر البتر	الإخيل : ٢٦٢
البربر البندو : ٢٣٤، ٢٤٨، ٢٨٤، ٢٨٥،	الأنساب العربية : ٢٩٤
البربر الجنوبيون البندو : ٢٢٠، ٢٣٨،	الأصاغر : ١٢٦، ١٥٠، ١٥٦، ١٥٨،
البربر الحضر : ٦، ٩، ٢٨٥،	الأوراس : ٢١١
البربر الرحل : ٦	الباوية : ٣٨، ٤٣، ٤٦، ٤٧، ١١٣،
البربر المستعرون : ٦	البربر : ١، ٥، ٦، ٧، ٨، ٢٧، ٣٩،
البربر للسلون : ٢٩٧،	٥٥، ٥٦، ٥٧، ٥٩، ٦٣، ٧٥،
بربر الأوراس : ٢٨،	٨٤، ٨٧، ٩٦، ٩٩، ١٠٠،
بربر البرانس : ٢٢٠،	١١٣، ١٢٠، ١٢٢، ١٢٣، ١٣٥،
بربر بركة : ٥١، ٥٤، ٥٥،	
بربر الجنوب : ٢١١،	
بربر الشمال : ٢١١،	

فهرس الأجناس والشعوب والقبائل والألفاظ الاصطلاحية

الجيش العربي : ٢٣٤ ، ٦٣	بربر المغرب الأقصى : ٢٨٧
الجيوش الإسلامية : ٢٣٣ ، ١٠٠	بربر إفريقية : ١٦٨ ، ٥١
الحاكم المدني القديم : ٣٧	بربر أطلالاس : ٢٥
الخارجون : ٢٧٢	بربر طرابلس : ٥١
الخارجية : ٢٩٤	بربر طنجة : ٢٨٨ ، ١٨٠
الخلف البربري الروي : ١٩٨ ، ١٩٢ ، ١٩٠	برابرة الزاب : ٢٤٣
٢٣٤ ، ٢٢٢	الجلس البربري : ٢٤٦
المخضر (حزب ينزطلي) : ١٢	الصعب البربري : ٢٧٨
الحلافة : ٢١٨	بربري : ٢٧٥ ، ٢٥٨ ، ٢٥١ ، ٢٤٣ ، ١٥٤
الخوارج : ٢٩٤	قبائل بربرية : ٢٩٤ ، ٢٩٢ ، ٢٤٨ ، ١٣٨
القناير : ٨٤	مسلمو البربر : ٢٢١
الدوائية : ٢٨١ ، ٣١ ، ٣٠ ، ٢٩	نساء البربر : ٢٨٥
الدواتيون : ٢٨١	نصارى البربر : ١٨٢ ، ١٦١
الدولة الإسلامية : ١١١ ، ١١٢ ، ١٥٦	البرانس : ٢١١ ، ٢٠١ ، ١٦٦ ، ١٦١ ، ٨٠ ، ٤٨
٢١٢ ، ٢١٧ ، ٢٣٣ ، ٢٣٤ ، ٢٧٢	٢٢٠ ، ٢٢٤ ، ٢٣٠ ، ٢٤٨ ، ٢٤٤
الدولة الزيطنية : ١٣٣ ، ١٦٠ ، ٢٢٦	٢٥٨ ، ٢٥٢
٢٣٩ ، ٢٣٢	برانس حضر : ٢٨٥ ، ٢٤٤
الروم : ٢ ، ٥ ، ١٢ ، ٢١ ، ٢٦ ، ٣٩	البر : ٢٤٤ ، ٢٤٣ ، ٢٣٠ ، ١٦١ ، ٤٨ ، ٤١
٤٠ ، ٥١ ، ٥٢ ، ٥٣ ، ٥٧ ، ٦١	٢٤٥
٦٢ ، ٦٣ ، ٦٦ ، ٧٧ ، ٧٩ ، ٨٥ ، ٨٦	البر الحضر : ٢٨٧ ، ٢٨٥ ، ٢٤٣ ، ٢٣٤
٨٧ ، ٨٨ ، ٨٩ ، ٩٠ ، ٩٤ ، ٩٥	بتر بدو : ٢٨٥
٩٦ ، ٩٧ ، ٩٨ ، ١٠٠ ، ١٠١	الزيطنيون : ٢ ، ٧ ، ٦ ، ٣١ ، ٣٣
١٠٧ ، ١١٣ ، ١١٤ ، ١١٥ ، ١١٩	٤٦ ، ٥٠ ، ٧٥ ، ٩٧ ، ١١٤
١٢٠ ، ١٢١ ، ١٢٢ ، ١٢٥ ، ١٣٣	٢٠١ ، ٢١٤ ، ٢٣٣ ، ٢٤٨
١٤٣ ، ١٤٥ ، ١٤٦ ، ١٥٩ ، ١٦٠	الحضارة الزيطنية : ٢٠١ ، ٢٢٠
١٦١ ، ١٦٤ ، ١٦٦ ، ١٦٧ ، ١٦٨	التاسون : ٢٩٦
١٦٩ ، ١٧٣ ، ١٧٤ ، ١٧٥ ، ١٨٠	التوايون : ٢١٧
١٨٢ ، ١٨٣ ، ١٨٤ ، ١٨٥ ، ١٨٧	الجاهلية : ٢٥٣
١٨٨ ، ١٨٩ ، ١٩٠ ، ١٩١ ، ١٩٢	الجنيد الإسلامي : ٢٦٢
١٩٧ ، ١٩٨ ، ١٩٩ ، ٢٠١ ، ٢٠٤	الجيش الإفريقي : ١١٥
٢٠٦ ، ٢٠٧ ، ٢١٢ ، ٢١٣ ، ٢١٤	

فهرس الأجناس والشعوب والقبائل والألفاظ الاصطلاحية

العربون : ٩٠	٢٢٢، ٢٢٠، ٢١٩، ٢١٨، ٢١٥
الميم : ١٨٥، ١٢٥	٢٢٧، ٢٢٦، ٢٢٥، ٢٢٤، ٢٢٣
عجم إفريقية : ١٦٨، ١٦٩، ٢٧٣	٢٣٣، ٢٣٢، ٢٣٠، ٢٢٩، ٢٢٨
الثمانية : ١١٢، ١٣١، ١٣٥	٢٣٩، ٢٣٨، ٢٣٧، ٢٣٥، ٢٣٤
عثاني : ١٤٧	٢٤٥، ٢٤٤، ٢٤٣، ٢٤١، ٢٤٠
العرب : ٧، ٥٥، ٧، ٣٩، ٤٢، ٤٦	٢٥٨، ٢٥٥، ٢٥٤، ٢٥٣، ٢٤٧
٥١، ٥٢، ٥٥، ٥٧، ٦٠، ٦١	٢٥٩، ٢٦٠، ٢٦١، ٢٦٢، ٢٦٣
٦٢، ٦٣، ٦٧، ٧٤، ٧٥، ٧٦	٢٦٤، ٢٦٥، ٢٦٣، ٢٧٧، ٢٧٧
٧٧، ٨١، ٨٤، ٨٥، ٨٦، ٨٧	٢٧٨، ٢٨٥، ٢٨٤، ٢٨٠، ٢٨٨
٨٨، ٩٠، ٩٣، ٩٤، ٩٦، ٩٧	روى : ١١٤، ٢٠١
٩٨، ٩٩، ١٠٠، ١٠١، ١٠٦	روم إفريقية ، ١٤٥، ١٦١، ١٨٣، ١٨٩
١١٣، ١١٤، ١١٥، ١١٩، ١٢٠	٢١٣، ٢١٤، ٢١٥، ٢٢٦، ٢٣٤
١٢٣، ١٢٤، ١٢٥، ١٢٦، ١٢٧	٢٤١
١٣٢، ١٣٣، ١٣٤، ١٣٩، ١٤١	روم يزنطة : ٥٣، ٢٢٦
١٤٢، ١٤٥، ١٤٧، ١٤٩، ١٥٣	روم طرابلس : ٦٣
١٥٤، ١٥٦، ١٥٧، ١٥٩، ١٦٠	الرومان : ٢، ٢٩، ٣١، ٣٢، ٣٧، ٢٨٠
١٦١، ١٦٢، ١٦٣، ١٦٤، ١٦٥	الزرق : (حزب يزنطى) : ١٢
١٦٦، ١٦٧، ١٦٨، ١٧١، ١٧٢	السوس : ٢٨٧
١٧٣، ١٧٤، ١٧٦، ١٨٢، ١٨٦	الشعبة : ٢١٧، ٢٣٣، ٢٣٦، ٢٩٤
١٨٨، ١٨٩، ١٩٠، ١٩١، ١٩٢	الصحابة : ٦٥، ٨٠، ٨١، ٨٥، ١٢٠
١٩٣، ١٩٥، ٢٠١، ٢٠٤، ٢٠٥	الصفرة : ٢١٨، ٢٧٨، ٢٩٤
٢٠٦، ٢٠٧، ٢١٠، ٢١١، ٢١٢	المغليون : ١١٤
٢١٣، ٢١٤، ٢١٥، ٢١٨، ٢١٩	الملييون : ٢٠٣
٢٢٠، ٢٢١، ٢٢٢، ٢٢٣، ٢٢٤	الطرابلسيون : ٧٧
٢٢٥، ٢٢٨، ٢٢٩، ٢٣٠، ٢٣٢	الساكر للصرة : ٢٠٥
٢٣٤، ٢٣٧، ٢٣٨، ٢٣٩، ٢٤٠	النصر الإسلامى : ٥٣
٢٤٢، ٢٤٣، ٢٤٤، ٢٤٥، ٢٤٦	النصر الأموى : ١٨٦، ٢٧٤، ٢٧٩
٢٤٧، ٢٤٨، ٢٤٩، ٢٥٠، ٢٥١	٢٨٩، ٢٩٢، ٢٩٦
٢٥٢، ٢٥٣، ٢٥٤، ٢٥٥، ٢٥٦	النصر الباسى : ١٨٦
٢٥٧، ٢٥٨، ٢٥٩، ٢٦٠، ٢٦١	النصر اليزنطى : ٩٧، ١٤١، ١٦١
٢٦٢، ٢٦٣، ٢٦٧، ٢٦٨، ٢٦٩	

فهرس الأجناس والشعوب والقبائل والألفاظ الاصطلاحية

الحفارة البعرة : ٢٩٩	٢٧٠، ٢٧٢، ٢٧٣، ٢٧٤، ٢٧٥
الحفارة الرومانية : ١٦٦	٢٧٦، ٢٧٨، ٢٨٠، ٢٨٢، ٢٨٤
الحفارة القديمة : ٢٤٤	٢٨٥، ٢٨٦، ٢٨٧، ٢٨٨، ٢٨٩
الحفارة الحالية : ٢٩٩	٢٩٢، ٢٩٣، ٢٩٥، ٢٩٧، ٢٩٩
الحفارة الإسلامية : ٢٧٨	١٥٩، ١٦٠، ١٦٢، ١٦٣، ١٦٤
الحفارة البيزنطية : ٢٨٥، ٢٤٤، ١٦٦	١٦٧، ١٦٨، ٢٨٠، ٢٨٢، ٢٩٩
الحاكم الإفريقي : ١١٣	الفتح الإسلامي : ١١٠، ١٢٧، ١٦١
الحكام البيزنطيون : ٢٤٤	١٦٦، ١٦٧، ٢٥٢، ٢٦٨، ٢٨٠
الحكم الإسلامي : ٢٧٧، ٢٩٠	عرب الشام : ٢٩٢
الحكم البيزنطي : ٢٨١، ٢٨٠	مهاجرو العرب : ٢٩٢
الهجمات البربرية : ١٥٤	الغزو الوثعالي : ٢٨٠
القومبارد : ١١٣	الفرنسيون : ٢٤٥، ٢٤٦
البيبيون : ٧، ٢٨٠	الفيثقيون : ١، ٧، ٢٤٥
المجوسية : ١٩٤	الفرانك : ٢٩٧، ٢٨٨، ٢٩٨
اللدلي : ٦١، ٦٢، ٧١	القبط : ٤٤، ٥٣، ٨٤، ٢٦٢، ٢٦٤
اللدبر : ٣٣	قبط مصر : ٤٣، ٤٥، ٥٣، ٢١١، ٢٢٧، ٢٦٢
السيحية : ٦٣، ٩٦، ٢١٢	الغاضي الروماني الأكبر : ٣٣
المسيحيون : ١٣٩، ١٤٦، ٢٨٠، ٢٨٢	القبائل الجنوبية في المغرب : ٢٨٤
مسيحيو إفريقيا : ١٤٦	القرطاجيون : ٦
اللدنيون : ٢٢٩	القصائد الوجيه (كتاب) : ٢٨، ٢٧
المصريون : ٢٠٥	القتائل السابقون : ٣٣
المامنة : ١٩٤، ٢٠٠، ٢٨٤، ٢٨٨	القيسية : ٢٩٢
ممامنة جبل درن : ٢٠٠	القيسيون : ٢٦٩
للضرية : ٢٩٢	القوط : ١٩٢
المصريون : ٢٦٩	قوط إسبانية : ١٩٢
القرينيون : ١٣٢، ١٤٠، ١٤٩، ١٨٧	الكفار والمفركون : ١٣١، ٢١٩، ٢٥٤
١٩٠	٢٨٩، ٢٨٧
الملكانيون : ٤٣	اللاتينيون : ٦، ٦، ٢٠١، ٢٢٢، ٢٧٨
أم الغرب : ٢٥٠، ٢٦٨	الحفارة اللاتينية : ١٩٠، ٢١٢، ٢٨٨
المهاجرون : ١٢٦	
الور (Les Maures) : ٢٨٠	

فهرس الأجئاس والشعوب والقبائل والألفاظ الاصطلاحية

بنو حنر (قوم وزمار بن سولات) : ٢٨٢	المنوتيليون : ٤٥
بنو زهرة : ٨١	المنوتيلية : ١٦٠ ، ٩٤ ، ٤٥ ، ٤٣
بنو سليم : ٨١	المنوتيسي اليعقوبي : ٤٤
بنو سهم : ٨١	المنوتيسيون : ٤٤
بنو عامر بن لؤى : ٨١	النصارى : ١٨٢ ، ١٦١ ، ١٤٣ ، ١٣٩
بنو عدى : ٨١	٢٥٣ ، ٢٤٤ ، ١٩٠ ، ١٨٩
بنو مدلج : ٦١	النصرانية : ٢٧٣ ، ٢٨٨
بنو هاشم : ٨١	النوميدون : ٧ ، ٢٨٠
بنو هزبل : ٨١	النصرانية : ٦٢ ، ٦٣ ، ١٩٤ ، ٢٠١
بنو يفرن : ٢٤٣	الهنود : ١
جراوة : ١٦٢ ، ٢٠١ ، ٢٢٤ ، ٢٤٣	الوثنية : ٢٨٠
٢٤٧ ، ٢٤٥	الوندال : ١١ ، ٣٢ ، ٢٩
جرمة : ٥٧	اليساقية : ٤٣
جند العرب : ٢٦٨ ، ٢٦٩ ، ٢٧٠	اليطوقية : ٤٤
جند المغرب : ٢٧٤ ، ٢٧٧	اليونان : ٢٦٢ ، ٢٦١
جهينة : ٨١	لمبراطور الروم : ٣٤ ، ١٦٠
جيش البادية : ٨١	أمير مصر : ٢٦٥
حضارات البحر الأبيض المتوسط : ٦	أمير مفراوة : ٢٨٢
حكام المغرب : ٢٦٩	أبنية : ١٨٤ واظفر أئمة وأئمة
حكام مصر : ١٥٦ ، ٥٠	أهل القمة : ٢٢٧ ، ٢٨٩
حياة القديس فوليانق (كتاب) : ٢٨	أهل القنام : ١٩٤
دمية : ٨١	أوربة : ٣٠ ، ١٥٩ ، ١٦١ ، ١٦٢ ، ١٦٤
زناة : ٩٤ ، ١٦١ ، ٢٠٠ ، ٢٠١ ، ٢٠٦	١٦٥ ، ١٦٦ ، ١٦٧ ، ١٦٨ ، ١٧١
٢٨٧ ، ٢٨٤ ، ٢٨٢ ، ٢٤٣ ، ٢١١	١٧٢ ، ١٨١ ، ١٨٢ ، ١٩٠
زواغة : ١٦٢	برغواطة : ٢٠٠ ، ٢١١ ، ٢٨٤ ، ٢٨٧
بقلاب : ٢٨٢	بطريق : ١٠٥ ، ١٩١
صنهاجة : ٩ ، ١٦١ ، ٢٨٧ ، ٢٩٣	بنو أسد بن عبد الغزى : ٨١
حامل إفريقية : ٢٦٣ ، ٢٩٠	بنو القيل : ٨١
حامل المغرب : ٢٧٥ ، ٢٧٢ ، ٢٩٠	بنو أمية (واظفر : الأمويون) : ٨١ ، ١٣٥
حامل مصر : ٢٦٣ ، ٢٧١ ، ٢٧٢ ، ٢٨٩	٢٣٦ ، ٢٦٥ ، ٢٨٨
	بنو تميم : ٨١

فهرس الأجناس والشموب والقباثل والألفاظ الاصطلاحية

مسلو صاكش : ٢٤٥	غفار : ٨١
مسوفة : ١٩٤	غمارة : ٣٠ ، ١٩١ ، ١٩٣
مطفرة : ١٦١	فارسي : ١٥٣
مفراوة : ٢٠٠	فرسان العرب : ٢٥٦
مفراوة : ١٦١ ، ١٦٢ ، ٢٨٤	فهر : ٢٧٧
مفوسة : ٥١ ، ٥٢ ، ٥٧ ، ٦٢ ، ٦٣ ، ٦٦	فرشى : ١٣٠
١٦١ ، ١٦٢ ، ٢٠٠ ، ٢٠١ ، ٢٠٦ ، ٢٨٤ ، ٢٢١ ، ٢٢١	فريش : ٧٨ ، ١٢١ ، ١٢٤
هواره : ٥١ ، ٥٢ ، ٥٧ ، ١٣٢ ، ١٦١	فرسقة : ٥٦
١٦٢ ، ٢٨٤ ، ٢٨٧	قصص : ١٦٢
والى مصر : ٥٥ ، ١٧١ ، ٢٦٢ ، والطر	كتامة : ٢٩٣
ولاية مصر	لوا : ٩
وتنيون : ٢٨١ ، ٢٨٠	لواثة : ٧ ، ٢٤ ، ٥٠ ، ٥١ ، ٥٢ ، ٥٣ ، ٥٦ ، ٥٧ ، ١٣١ ، ١٣٢ ، ١٣٤
ورلجومة : ١٦٢	٢٠١ ، ٢١١ ، ٢٣٨ ، ٢٨٤
ولاية خلفاء بنى أمية : ٢٨٨	مدينة الله (كتاب) : ٢٧ ، ٢٨
ولاية إسلامية : ١٥٦	مذهب خليليدونية : ٤٣
ولاية إفريقية : ٢٥ ، ١٥٦	مزانة : ٥٣
يهود : ٢٨١	مزينة : ٨١
يوناني : ٢٤٣ ، ٢٤٨ ، ٢٥١	مسيكينة : ٢٤٧

فهرس الأماكن

الجزائر: ٦٠٢	الأبحر: ١٩٠، ٨٣، ٩٧، ٢٦٣ وانظر
الجزيرة: ١١٤، ١٢٦، ٢١٨	الأبحر والجبل والبحر
الجزر البحرية: ٢٥٣	الأربس: ١٨٨، ٩٦
الحجاز: ١١٠، ٢١٧	الإسكندرية: ٣، ١٨، ٤٤، ٤٥، ٥٢، ٥٣
الحمامات: ١٧٣، ١٧٤	١١٤، ٧٠، ٦٨، ٥٦، ٥٤، ٥٣
الرباطات: ٢٨٥، ٢٢٥، ٢١٤، ٤٥ وانظر	الأطلس (دون): ٢٠٦، ٤٠
الرباط	الأطلس الأدنى: ٢٠٠
الرمال التي هي أول بلاد السودان: ٣	الأطلس المتوسط: ٠٠٢٠٠
الريف (مضبة): ١٩١	الأطلس الوسطى (جبال): ١٩١
الزواب: ٢٨، ٣٠، ٣٢، ١٨٢، ١٨٤	الإمبراطورية البيزنطية: ٥
١٩٠، ١٨٩، ١٨٨، ١٨٧	الإمبراطورية الرومانية: ٢٨٠، ٤٦
الزيتونة: ٢٦، ١٤٤، ١٧٤، ٢٩٦	الأماص: ٢٨٩
السهل المائل: ٢٥٥	الأندلس: ٣، ١٩٢، ١٩٣، ٢٣٩، ٢٥٣
السهل الساحل: ٧٦	٢٩٩، ٢٩٢، ٢٨٩
السهل المتوسط: ١٩٧	الأوراس: ٦٠، ١٤، ١٥، ٢٢، ٢٧، ٣٠
السودان: ٣، ١٣١، ١٣٤	٤٠، ٤٢، ٧٥، ١٦٢، ١٦٥
السوس: ٤٤، ١٧٩، ١٨٤، ١٨٥، ١٩٤	١٦٦، ١٦٧، ٢٠٠، ٢١٤، ٢٢١
١٩٧	٢٢٤، ٢٢٥، ٢٤٣، ٢٤٥، ٢٤٦
السوس الأدنى: ٤٤، ١٨٤، ١٩٢، ١٩٤	٢٤٧، ٢٤٨، ٢٤٩، ٢٥٧، ٢٥٩
٢٠٠	البحر الأبيض المتوسط: ٣، ٦، ٦١، ١٩٤
السوس الأقصى: ٤٤، ١٧٩، ١٩٤، ٢٠٠	٢٦٣، ٢٧٣، ٢٩٩
الشام: ٣٥، ٤٤، ١١٠، ١١٣، ١١٤	البحر الأسود: ١١٣
١٢٦، ١٣٥، ١٤٩، ١٥٧، ٢٠٣	البحر الشامي: ٣
٢١٨، ٢٩٢	البلاد العربية: ١٠٧
الصعيد: ٦٦	البلقان: ١٦٠
الطين (وادي): ٣	البليار (جزائر): ٣٢
الوراق: ٢١٧، ٢٣٣، ٢٨٩	النل: ٣٠
الفرما: ١٨	البحر: ٨٢، ٨١
القسطاط: ٨٨، ٩٠، ١٠٠، ١٣٣	الجريد: ٥٠، ٣٠، ٨٥، ٩٩، ٢٠١، ٢٧٨
١٤٦، ١٥٦	

فهرس الأماكن الجغرافية

بابليون (حصن) : ١٨ ، ٦٢ ، ٦٣	المغرب الأقصى : ١٦٤ ، ١٦٣ ، ٧ ، ٤
باجة : ٣ ، ٢٤١	١٧١ ، ١٧٧ ، ٢٢٤ ، ٢٢٥ ، ٢٨٧
باديس : ١٩١	٢٨٨
بارجو (جبل) : ١٤٣	المغرب الأوسط : ٤ ، ٧ ، ١٥٥ ، ١٧٥
باشو (جزيرة) : ١٧٤	٢٨٧
بأغاية : ٣٢ ، ١٨٣ ، ١٨٤ ، ١٨٧ ، ١٨٨	المغرب الرومي : ٢٩٩
١٨٩ ، ١٩٠ ، ١٩١ ، ٢٢٣ ، ٢٤٦	المغرب القرمطاجي : ٢٩٩
٢٤٧	المغرة : ٦٨ وانظر لأفريقية
بجاية : ٢ ، ٣ ، ٤ ، ١٦٧ ، ١٧٣ ، ١٧٤	المعاملة القنصلية : ٢٤٠
٢٤٧ ، ٢٤١	الملعب الروماني : ٩٧ ، ٩٨
بجدة : ٢٩٧	المنستير : ٢٩٣
براقة : أنظر برقة	المهدية : ١٤٤
برقة : ٢ ، ٣ ، ٤ ، ٧ ، ١٤ ، ١٦ ، ٢٤	للموصل : ٢١٨
٤٢ ، ٤٧ ، ٥٠ ، ٥١ ، ٥٢ ، ٥٣	النوبة : ٥٤ ، ٥٦
٥٤ ، ٥٥ ، ٥٦ ، ٥٨ ، ٥٩ ، ٦٠	النيل : ٣ ، ٤٢
٦٧ ، ٦٩ ، ٧٠ ، ٧١ ، ٧٣ ، ٧٥	الهند : ١
٧٦ ، ٨١ ، ٨٤ ، ١٣٠ ، ١٣١	الولايات الإسلامية : ٢٧٤
١٣٥ ، ١٣٧ ، ١٤٠ ، ١٤٨ ، ٢٠٥	الولايات البحرية : ٤
٢٠٦ ، ٢٠٧ ، ٢١٠ ، ٢١٢ ، ٢١٥	الولاية الماخيلية : ١٥ ، ١٩ ، ٢٥ ، ٢٦ ، ٢٧
٢١٦ ، ٢١٧ ، ٢١٨ ، ٢٢٥ ، ٢٢٦	٢١٤ ، ٢٣٤ ، ٢٣٨ ، ٢٨١
٢٢٧ ، ٢٢٨ ، ٢٣٢ ، ٢٣٣ ، ٢٣٤	الولاية القنصلية : ١٥ ، ٤٢ ، ٧١٤
٢٣٧ ، ٢٣٨ ، ٢٤٩ ، ٢٥٠ ، ٢٥٦	العين : ٦٥
٢٨٠ ، ٢٨٢	أم دهن : ١٨
بشر (قلعة) : ٢٥٩	أبيلونة : ٢٤١
بفداد : ٥٤	أطابلس : ٥٤ ، ٢١٥ ، ٢٧٧ ، ٢٤٩
بليش : ١٨٧ ، ١٨٨	٢٥٢ ، ٢٦٤
بظفيرة (جزائر) : ١٧٤	أوجلة : ٣٠
بززت : ١١٧ ، ١٢٤ ، ١٢٥ ، ١٢٦	إيطاليا : ١١٣ ، ١٦٠ ، ٢٦٣
١٦٠ ، ١٨٨ ، ٢١٣ ، ٢١٤ ، ٢٤٠	باب النساء : ٢٣٩
٢٤١	

فهرس الأماكن

تلسان : ٢٩، ٣٢، ١٦٤، ١٦٥، ١٦٦، ١٦٧	بنطابلس : ٣٥، ٤٤، ٧
١٧١، ١٧٠، ١٦٩، ١٦٨، ١٦٧	بونة : ٢٤١، ٢١٤
١٧٢، ١٧٣، ١٧٤، ١٩١، ٢٠٤	بيت المال : ١٠٤، ١٠٥، ٢٧٥، ٢٩١
تجماد : ١٥، ٣٢، ١٩٨	بيت المقدس : ٦٦، ١٤٣، ٢٠٣
تندنياس : ١٨	بئر الكاحنة : ٢٥٩
تهودة : ١٨٣، ١٨٤، ١٨٥، ١٨٦، ١٨٧	بزناسيوم : ١٥، ١٩
١٩٨، ١٩٩، ٢٠٣، ٢٠٤، ٢٠٦	بزنطية : ١١، ١٣، ١٤، ٢٥، ٣١
٢١٠، ٢١١، ٢١٢، ٢١٣، ٢١٤	٤٧، ٤٣، ٤٤، ٤٤، ١٦٠، ١٨٩
توزر : ٥	٢٣٠، ٢٣٢، ٢٣٤، ٢٦٠
تولس : ٧، ٦، ٧، ١٩، ٤٠، ٤٢	الحكم البيزنطى : ٥١
٨٥، ٩٩، ١٢٠، ١٣٠، ١٤٤	الحكومة البيزنطية : ٥٦، ٢١٤
١٧٣، ١٧٤، ٢١٠، ٢٢٥، ٢٣٧	الدولة البيزنطية : ٦١، ١١٢
٢٣٩، ٢٤١، ٢٥٤، ٢٥٥، ٢٦٠	المصر البيزنطية : ٤٢، ٥٠، ٥١، ٥٣
٢٦١، ٢٦٢، ٢٦٣، ٢٧٣، ٢٩٩	١٦٥، ٢٨١
تيجس : ٣٢	الكنيسة البيزنطية : ٣٠، ٣٦
تيفش : ١٥	قارودانت : ٤٤، ٢٩٩
تفتس : ٧٥، ٩٦	قازا : ٩
تلبت : ١٩	تالفت : ٤
جربة (جزيرة) : ٦٦، ١١٩، ١٢٦	تاكروان ، تيكروان : ١٦٩، ١٧٥
جرجس (حصن) : ٦٦، ٦٦	تالس : ١٥
جرعة الطرف : ٢٤٧	تاهرت : ٣٠، ١٦٦، ١٨٩، ١٩٠
جرمة : ١٣٦	١٩١، ١٩٣
جولس الصايون : ١٤١	تبسا : ٣٢، ٢٤٧
جولاه ، جولاه ، جولاه : ١٩، ١١٧	تبسة : ١٥، ١٨٨
١٢١، ١٢٢، ١٢٣، ١٢٤، ١٢٦	ترشيش : ٢٦٢
١٦٠، ١٦٧، ١٨٨، ٢٧١	تلوان : ١٩١
جودة باشا : ٢٦	تكرور : ١٥٤، ١٥٩، ١٧٠، ١٧١
خاوار : ١٣٦	واظفر : تكيموان و تيكروان و دكرور
خير : ١٢٦	

فهرس الأماكن

سدرة : ٧	دار الإمارة : ١٤٤
سدرة : ٥٣	دار الساعة : ٢٦٢
سردانية : ١٥ ، ٣٢ ، ٢٦٣	دجلة : ١٤٠
سرديلية : ١١٣ ، ١١٥	درعة : ٢٩٩
سرقوسة : ١١٣ ، ١٢٦	حون (جبل) : ٢٠٠
سقفورة : ٢٤٩	حشقي : ١١٩ ، ١٢٢ ، ١٣٥ ، ١٥٠ ، ١٥٧
سقاقي : ٢٦	١٧٩ ، ٢٥٧
سككنة (وادي) : ٢٤٧	حمباط : ٦٦
سلانيك : ٣٥	دقلة : ١٢٥
سلفطة : ٢٦٣	دير الجائليق : ٢١٧
سهر (وادي) : ٩٩٠	رادس : ٢٦١ ، ٢٦٢ ، ٢٩٣
سوسة : ٧١ ، ٢٥ ، ٢٦ ، ٧٤ ، ٧٥ ، ٩٩	رودس : ١٢٥
١١٧ ، ١٢١ ، ١٤١ ، ١٤٤ ، ١٦٠	روما : ٤٣ ، ٣٦ ، ٣١ ، ٦
١٨٨ ، ٢١٣ ، ٢١٤ ، ٢٥٥	زايان : ٢٥٨
سوق للغرب : ٢٧٣	زوهون (جبل) : ١٩٤ ، ٢٢٤
شريك (جزيرة) : ١٦٨ ، ١٦٩ ، ١٧٠	زرود (وادي) : ١٤٣
١٧٣ ، ١٧٤ ، ١٨٢ ، ٢٠٥ ، ٢١٤	زوجيتانيا : ٤ ، ٢
٢٧٠	زوية : ٥٣ ، ٥٤ ، ٥٧ ، ٥٨ ، ٥٩ ، ٦٠
شط حدنة : ١٨٨ ، ١٩٧	١٣١ ، ١٣٤ ، ٢٨٠
شقيانة : ٢٢٥ ، ٢٥٥	سبينة : ١٤ ، ٣٢
شلف (نهر وادي) : ٢٩ ، ١٩٠	سبينة : ١٤٣ ، ١٤٤ ، ٢٦١
صيرة : ١٦ ، ٢٩ ، ٧٩ ، ٥٦ ، ٦٣ ، ٦٤ ، ٦٦	سبرت : ٦٤
٦٧ ، ٦٨ ، ٧١ ، ٧٤	سبو (وادي) : ١٩٧
صدفة : ٣٢	سبينة : ١٩ ، ٩٦
صرت : ١٦ ، ٥٦ ، ١٣٥ ، ١٣٦ ، ١٣٧	سبيطة : ١٥ ، ١٩ ، ٢١ ، ٣٩ ، ٦٧
١٣٨ ، ٢٤٩ ، ٢٥٥	٧٤ ، ٧٥ ، ٧٦ ، ٨٣ ، ٨٤ ، ٨٥
سقفورة : ٠ ، واقطر سقورة	٨٦ ، ٩٣ ، ٩٦ ، ٩٧ ، ٩٨ ، ٩٩
سني : ١٧٨	١٠٠ ، ١٠٢ ، ١٠٦ ، ١٦٠ ، ١٨٤
سقلية (جزيرة) : ٢٥ ، ٣٩ ، ٤٠ ، ٦٤	٢١٣ ، ٢٢٢
١١٣ ، ١١٤ ، ١١٥ ، ١٢٠ ، ١٢٥	سجلداسة : ٩ ، ٤
١٢٦ ، ٢٢٦ ، ٢٢٧ ، ٢٢٨	

فهرس الأماكن

قونية : ٨٦ ، ٩٤ ، ١٢٠ ، ١٢١ ، ١٣٩ ،
 ١٤١ ، ١٤٢ ، ١٦٢ ، ٢١٤ ، ٢٢١ ،
 فابس : ١٦ ، ١٩ ، ٥١ ، ٦٦ ، ٦٧ ، ٧٤ ،
 ٧٦ ، ٨٣ ، ٨٥ ، ٩٩ ، ١٤٤ ، ٢٠٦ ،
 ٢٣٨ ، ٢٤٨ ، ٢٤٩ ، ٢٥٣ ، ٢٥٥ ،
 ٢٥٩
 قاصرة : ١٤١
 قبرص : ٧٠ ، ١٢٥
 قرصقة : ٣٢ ، ٥٦
 قوطاجنة : ١ ، ٢ ، ٥ ، ٦ ، ٢٤ ، ٢٨ ، ٢٩ ،
 ٣٥ ، ٣٩ ، ٤٠ ، ٤٢ ، ٤٥ ، ٧٥ ، ٨٣ ،
 ٨٤ ، ٩٦ ، ٩٩ ، ١١٤ ، ١٢٤ ،
 ١٢٥ ، ١٤٢ ، ١٤٥ ، ١٦٧ ، ١٦٨ ،
 ١٦٩ ، ١٧٠ ، ١٧٣ ، ١٧٤ ،
 ١٧٥ ، ١٨٧ ، ١٨٩ ، ٢١٤ ، ٢٢٦ ،
 ٢٣١ ، ٢٣٤ ، ٢٣٥ ، ٢٣٦ ، ٢٣٨ ،
 ٢٣٩ ، ٢٤٠ ، ٢٤١ ، ٢٤٢ ، ٢٤٦ ،
 ٢٤٨ ، ٢٥٣ ، ٢٥٤ ، ٢٥٥ ، ٢٥٩ ،
 ٢٦٠ ، ٢٦٣ ، ٢٧٠ ، ٢٧٣
 قسطنطينية : ٢ ، ٣٢ ، ١٧٤ ، وانظر قسطنطينية
 قسطنطينية وقسطنطينية : ١٣٦ ، ١٣٧ ، ١٣٩ ،
 ١٤١ ، ١٦٢ ، ١٨٣
 قسطنطينية : ٢٤٧
 قصر عبيدة : ٢٢٣
 قصور حسان : ٢٤٩ ، ٢٥٠ ، ٢٥٥
 قلعة : ١٩ ، ٨٣ ، ٩٧ ، ٩٩ ، ١٣٧ ، ١٣٩ ،
 ١٨٣ ، ١٩٩ ، ٢٠٠ ، ٢٠١ ، ٢١١ ،
 قودة : ٨٦ ، ٩٤ ، ١٤١ ، ١٤٢
 قصيرة : ١٥ ، ١٩
 كابوت فاذا : ٨٦

طافنة : ١
 طبرقة : ٢٥٩
 طينة : ١٥ ، ١٨٣ ، ١٩٧ ، ١٩٨ ، ٢٠٣
 طرابلس : ٢ ، ٣ ، ٧ ، ١٤ ، ١٥ ، ١٦ ،
 ١٨ ، ٢٤ ، ٢٩ ، ٣٢ ، ٣٥ ، ٤١ ،
 ٤٧ ، ٥٠ ، ٥١ ، ٥٢ ، ٥٣ ، ٥٦ ،
 ٥٧ ، ٦٠ ، ٦١ ، ٦٣ ، ٦٤ ، ٦٥ ،
 ٦٦ ، ٦٧ ، ٦٨ ، ٦٩ ، ٧٠ ، ٧٤ ،
 ٧٥ ، ٧٦ ، ٧٧ ، ٨١ ، ٨٢ ، ٨٤ ،
 ٨٥ ، ١١٩ ، ١٢٦ ، ١٤٨ ، ١٢٠ ،
 ٢٢٥ ، ٢٣٧ ، ٢٣٨ ، ٢٤٩ ، ٢٦٤ ،
 ٢٨٣
 طرشيش : ٢٦٢
 طنجة : ١ ، ٢ ، ٣ ، ١٤ ، ٣٠ ، ٤١ ، ٤٢ ،
 ٦٠ ، ٨٤ ، ١٨٠ ، ١٨١ ، ١٩١ ، ١٩٢ ،
 ١٩٣ ، ١٩٤ ، ٢٧٥ ، ٢٥٢
 طباطر (سرج أو ملب) : ١٩
 عس : أنظر عس .
 عقوبة : ٨٣ ، ٨٥ ، ٨٦ ، ٩١ ، ٩٤ ، ٩٦
 عين الكتان : ١٨٩
 عين صمس : ٣٩ ، ٩٩
 عيون أبي الهاجر : ١٦٨ ، ١٧٢
 فنامس : ٩ ، ٣٠ ، ٥٨ ، ١٣١ ، ١٣٤ ،
 ١٣٦ ، ١٣٧ ، ١٣٨ ، ١٣٩ ، ١٨١
 فارس : ٣٨
 فاس : ٢٢٤
 فزان : ٤ ، ٥٧ ، ٥٨ ، ٥٩ ، ٦٠ ، ٦٩ ،
 ٧١ ، ١١١ ، ١١٢ ، ١٣٠ ، ١٣٣ ،
 ١٣٦ ، ١٣٧ ، ١٦٣ ، ١٨٣ ، ٢٨٣
 قسطنطين : ٩٢ ، ٦٧

فهرس الأماكن

ودان : ٥٧ ، ٥٨ ، ٥٩ ، ٦٣ ، ٦٥ ،	حادروميثوم الرومانية : ١٤١
٦٦ ، ٦٩ ، ٧١ ، ٧١ ، ١٣١ ، ١٣٣ ،	مليوبوليس : ٩٣
١٣٥ ، ١٣٦ ، ٢٨٣	واد حاطوب : ٢٤٧
وليل : ١٩٤ ، ١٩٥ ، ٢١١ ، ٢٢٤	واد فسكا : ٢٤٧
وهران : ١٥ ، ٣٠ ، ١٦٦	واد ملي : ٢٤٧
يونكا : ١٩	وادي العناري : ٢٤٨

د - فهرس الألفاظ الأفرنجية الواردة في البحث

Ades	٢٦١	واظن رادس	Cyrene	١٦	قيرين
Africa proconsularis	٢		D'Herbelot	٤	
Africa Propria	٤		Dux	١٨	
Antalas	٢٢		Eparci	٣٣	
Aphri	١		Epi	١	
Appollonias	١٦		Epiphania	٣٥	
Aprica	١		Eudicia	٣٥	
Archelaos	١٤		Exarcus	٢٠ ، ٣٢	
Arsinoe	١٦		Exercitus africae	١١٥	
Asbystes	٧		Fulgentius Ferrandis	٢٨	
Augila	٣٠				
Aurelius Verus	١٧				
AEYKON TYNELA	٢٦١				
Barbari	٧		Oaramantes	١٣٦ ، ٥٧	
Barca	١٦		Oasmul	٣٤	
Barcytes	٧		Oennadius	١١٤ ، ٣٤	
Berenice	١٦		Georgii Chiprii	٩٦	
Bezacena	٢		Ohenaha	٩٣	
Bibliographie Orientale	٤		Ohibigammes	٧	
Byzacium	١٥		Gibbon, E.	٩٥	
			Girgis	٦٦	
Caesaria	١٩ ، ١٥	قبصرة	Gregorius	٣٤	جرجير
Caesarius	٣٨		Osell, S.	٧	
Caplio	١٧				
Caput-Vada	١٤١ ، ٨٦	قودة	Hadrumetum	٢٥٥ ، ٢١٤	
Caput Verda	١٢٠		Heracius Constantin	٣٩	
Chronographia	٩٣	كتاب ليوفانيس	Hespérus	٢٥٨	
Colon	٥		Hippone Diarryte	٢١٤	بونه
Consul	٣٣ ، ١٥				
Couloulis	١٢٣ ، ١٩	جلولاه	Journal Asiatique	١٠٠١	
Cydamus	٣٠	غدامس			
Cyrus	٢٤	قيرس	Koceila	١٧١	كسيلا

د — فهرس الألفاظ الأفريقية الواردة في البحث

Lalla Fatma	٢٤٥	Ousselet	١٢١
Lambeisis	١٥	Patricius Johannes	٢٥٤
Leo Africanus	٥	Poeymirau	٢٥٨
Leptis Magna	١٨ لطة	Pogonat	١٣٨
Libataï	٧ الليتيون	Praefectus	١٤ ، ٣٢ ، ٣٣
Liho-Pheniciens	٧ الليتيون الفينيقيون	Praesides	١٥
Macomades	١٩ مفيداس	Praetor	٣٣
Madarsuma	١٩	Priscus	٣٥
Makés	٧	Proconsul	١٤ ، ٣٣
Mamma	١٩ ، ٢٢٠ ممس	Proconsularium	١٥
Macula	١٥	Psylles	٧
Masunas	٣٠	Sabrata	٢٩ ، ٦٤ صيرة
Maures	٧٤٥	Sanctus Fulgentus Episcopi	
Maurice	٣٤	Ruspensis	٢٨
Mauretania	٧ مرطانية	Scott, C. A.	٢٩
Mauretania Ariensis	٣٢	Septem	٣٢
Mauritania Cesariensis	٣٢	Sergius	٢٤
Mauritania Sitifiensis	١٥ ، ٣٢	Sicca Vaneria	٢٢٥ شقبارية
Mauretania Setifiensis	٣٢	Sufes	١٩
Mauritania Tingtana	١٥	Suffetula	١٩ سيطة
Meninx	٦٦ جربة	Syrta	١٦ صرت
Monastère	٢٩٣ المنيستير	Tabessa	١٥ تبسة
Msila	١٥ المسيلة	Tacapes	٦٦ تابس
Nasamons	٧	Talent	١٠١ تالان
Neeny	٢٤٧	Tartessus	٢٦٢
Nicetas	٣٥	Tauxier	٩٣
Numidia	١٥	Tenchera	١٦
Opara	٦	Tenes	١٥
Oran	١٥ وهران	Thamugadi	١٥ تمجاد
Otter	٢٤٢	Tharsis	٢٦٢

- فهرس الألفاظ الأفرنجية الواردة في البحث

Thelepte	١٩	Tynes	٢٥٥
Theveste	٧٥	Usilla	١٢٣
Thysdrus	المجم ٨٣، ١٩	Utica	١
Tipasa	١٥	Yunca	١٩
Tobna	طينة ١٥		
Tribitum	١٧	Zeugitania	٤
Tripolitania	١٥	Zonakes	٧

د. عبدالله بن عبدالله

مكتبة
مكتبة

مكتبة
الكتاب
مكتبة

مكة
والحسينية
مكة

مكتبة
مكتبة
مكتبة

مكتبة
فقه الصلوات
مكتبة

وہابیہ

الحسينية
مكتبة
الحسينية

هو الديني
مكتبة
الدين

مكة

مكة
الحدي

مكتبة

حقوق الملكية الفكرية

الحديثة
مكتبة
الحديثة

المكتبة
الدينية

الحديث
مكة
الحديث

مكة
الدين

في الدين
مكتبة
الدين

حفظاً من الأدب العربي

مكتبة

مكتبة

مكتبة
الجمعية

مكة

مكة

وثيقة دكتيتو

دینیہ

مكتبة
الدينية

الحسين بن علي

مكة
الحسين

مجلس

قانون حقوق الإنسان

